

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.06.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г.Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012725541 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012725541 с приоритетом от 25.07.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ФЛЯЖКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 21.03.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ ввиду его несоответствия требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «АРМЕЙСКАЯ ФЛЯЖКА» по свидетельству №315311 с приоритетом от 22.02.2005, зарегистрированным на имя Закрытого акционерного общества «ВЛАДИМПЕКС», в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ [1];

- с товарным знаком «ФЛЯГА» по свидетельству №484383 с приоритетом от 13.02.2012, зарегистрированным на имя ООО «Русскарт» в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво», признанных однородными заявленным товарам 33 класса МКТУ [2];

- с товарным знаком «FLYGA» по свидетельству № 478613 с приоритетом от 02.02.2012, зарегистрированным на имя ООО «Русскарт» в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво», признанных однородными заявленным товарам 33 класса МКТУ [3].

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.06.2014 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения ни с одним из противопоставленных товарных знаков;

- товар 33 класса МКТУ «водка» не является однородным товару 32 класса МКТУ «пиво», поскольку они принадлежат к разному роду товаров, имеют разное назначение, свойства, изготавливаются из разного сырья;

- на имя заявителя зарегистрировано обозначение «АМУР-РЕКА» в отношении товара «водка» при наличии зарегистрированного товарного знака «АМУР ПИВО» по свидетельству №277298, зарегистрированного в отношении товара «пиво».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента, принять решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением иных, кроме водка» или (что, по сути, одно и то же) «водка».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (25.07.2012) поступления заявки №2012725541 на регистрацию правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты а-в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «ФЛЯЖКА» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак [1] «АРМЕЙСКАЯ ФЛЯЖКА» по свидетельству № 315311 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак [2] «ФЛЯГА» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак [3] «FLYGA» является словесным, выполненным буквами русского и латинского алфавитов.

Несмотря на то, что противопоставленный товарный знак [3] выполнен буквами латинского алфавита, наличие в середине слова русской буквы «Я» придает ему однозначное прочтение как «ФЛЯГА».

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [2-3], показал, что они фонетически близки, поскольку совпадает большинство букв и звуков, расположенных в начале.

Графически сравниваемые обозначения также близки, поскольку, выполнены стандартными шрифтовыми единицами, не имеющими графической проработки.

Анализ словарно- справочной литературы показал что слово «фляжка» это то же, что и фляга. Фляга – 1. плоская бутылка для ношения на ремне, тесьме; 2. большой сосуд для

перевозки жидкостей. (См. Толковый словарь русского языка С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова, Москва, «АЗЪ», 1993).

Таким образом, сравниваемые обозначения являются семантически сходными.

Анализ товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением иных, кроме водки)» или (что, по сути, одно и тоже) «водка», в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения, показывает, что он однороден товарам 32 класса МКТУ «пиво», в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным товарным знакам, по следующим причинам.

В первую очередь, сравниваемые товары принадлежат к одной и той же родовой группе товаров – «алкогольные напитки». Так ПИВО - слабоалкогольный (от 1,5 до 6 объемных % спирта) пенный напиток; изготавливается спиртовым брожением сусла из солода, хмеля и воды, в которое иногда добавляют рис и сахар (см. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/36810>).

Условия сбыта и круг потребителей пива и других алкогольных напитков практически совпадают. Во многом сходно и их назначение. Наличие общих признаков товаров, приведенных в перечнях сопоставляемых знаков, свидетельствует об их однородности (однородный – относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый; выполняющий ту же функцию, см. С.И. Ожегов, Толковый словарь русского языка, М, 1992).

Пиво относится к товарам широкого потребления и краткосрочного пользования также, как и иные алкогольные напитки. В отношении товаров такого рода при оценке степени их однородности должен применяться более строгий подход, поскольку опасность смешения этих товаров, маркированных сходными знаками, на рынке достаточно высока.

Вышеуказанный методический подход отражен в Методических рекомендациях по составлению перечня товаров и услуг, для которых испрашивается регистрация товарного знака и знака обслуживания (С.А Горленко, Н.П.Грешнева, В.В.Орлова, Н.А.Радченко. М.: ФИПС Роспатента. 2001. с.13-16).

Имеющиеся различия в способах производства алкогольных напитков не оказывают влияние на вывод об однородности товаров, поскольку при оценке знаков учитывается восприятие знаков средним российским потребителем, не владеющим в полной мере знаниями технологий и законодательства в сфере алкогольной продукции.

В настоящее время, согласно требованиям Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной

и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" пиво и водка имеют одинаковые условия реализации (с 8 до 23 часов).

Учитывая изложенное, заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [2,3] в отношении товаров 33 класса МКТУ, однородных товарам 32 класса МКТУ, и, соответственно, решение Роспатента от 21.03.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012725541 в отношении товаров 33 класса МКТУ по основаниям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

При установлении сходства коллегия палаты по патентным спорам исходила из того, что заявленное обозначение предназначено для маркировки товаров широкого потребления, и вероятность смешения товаров, маркированных сходными товарными знаками, достаточно высока.

Кроме того, коллегией палаты по патентным спорам принято во внимание, что сходство сравниваемых товарных знаков близко к тождеству и маркировка товаров такими товарными знаками способна создать в сознании потребителей ассоциации принадлежности данных товаров одному производителю, что не соответствует действительности.

Что касается противопоставленного товарного знака «АРМЕЙСКАЯ ФЛЯЖКА» [1], то коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Товары 33 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения и товары 33 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, являются однородными, так как относятся к одной родовой группе «алкогольные напитки».

Несмотря на то, что заявленное обозначение полностью входит в состав противопоставленного товарного знака, словесный элемент «АРМЕЙСКАЯ», расположенный в начальной позиции придает ему большую фонетическую и визуальную длину.

Что касается семантического критерия сходства то, как установлено выше «фляжка» - это плоская бутылка для ношения на ремне, а словосочетание «армейская фляжка» порождает в сознании потребителя представление о конкретном предмете, поскольку, армейская фляжка это фляжка, окрашенная в цвет хаки, предназначена для хранения запаса питьевой воды. Объем

фляги 750 мл. Вес 200 гр. Изготовлена фляга из пищевого алюминия. Солдатская фляжка помещена в брезентовый чехол, который предохраняет её от царапин и мелких повреждений, а также служит для крепления фляги к поясному ремню. В колпачок помещена резиновая прокладка, для предотвращения утечки жидкости. На горлышке сосуда и на колпачке имеется винтовая резьба для плотного закрытия фляжки. Для исключения потери колпачка, он крепится цепочкой к фляжке. Фляга армейская пригодится рыбакам, охотникам и любителям активного отдыха (См. http://militarka.com/products/armejskaya_flyazhka).

Таким образом, сравниваемые обозначения не являются сходными по семантическому критерию сходства.

Учитывая вышеизложенное, решение Роспатента от 21.03.2014 является правомерным в части сходства заявленного обозначения только с товарными знаками по свидетельствам №№ 484383, 478613.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 20.06.2014, оставить в силе решение Роспатента от 21.03.2014.