

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.05.2014 возражение от ОАО «БИОПРЕПАРАТ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2163119, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2163119 на изобретение «Антисептическое средство» с приоритетом от 26.04.2000 выдан по заявке № 2000110349/15 на имя Свистова В.В. В настоящее время согласно договору № РД0118870 от 12.02.2013 исключительное право принадлежит компании «МЕГАИНФАРМ ГМБХ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Антисептическое средство для профилактики заболеваний, представляющее собой раствор поверхностно-активного вещества, отличающееся тем, что раствор содержит бензилдемитил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида, моногидрат, воду очищенную при следующем соотношении ингредиентов, г/1000 г:

Бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрат - 0,1

Вода очищенная - До 1000,0».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие источники информации:

- международная публикация WO 93/00892 от 21.01.1993 заявки PCT/RU 92/00138, пункты 1, 4 формулы (далее- [1]),
- авторское свидетельство № 1832496 (далее- [2]).

В возражении отмечено следующее:

В международной заявке [1] (пункты 1, 4 формулы) описан лекарственный препарат, характеризующийся всеми признаками изобретения по оспариваемому патенту. Так, согласно независимому пункту 1 формулы по заявке [1] препарат применяется для лечения инфекционных и воспалительных заболеваний, содержит активный компонент и фармацевтический разбавитель. При этом в качестве активного компонента используется вещество «миристамидопропилдиметилбензиламмоний хлорид» в фармацевтическом разбавителе. Согласно зависимому пункту 4 формулы по заявке [1] лекарственный препарат «содержит 0.01-2,0% водного раствора миристамидопропилдиметилбензиламмония хлорида».

В возражении также отмечено, что из авторского свидетельства [2] известно применение «миристамидопропилдиметилбензиламмоний - хлорида» в качестве антисептического средства, проявляющего свою активность в концентрации 0,01%.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что «миристамидопропилдиметилбензиламмоний хлорид» и «бензилдиметил[3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорид» являются «эквивалентными признаками», что при известности сведений из заявки [1] и авторского свидетельства [2] не позволяет признать изобретение по оспариваемому патенту соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который представил отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, ни в одном из источников информации [1], [2] не содержится сведений об известности средства, охарактеризованного всеми признаками, идентичными признакам изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в отзыве отмечено, что в заявке [1] и авторском свидетельстве [2] отсутствует информация о наличии в известных средствах бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорид моногидрата, которым характеризуется антисептическое средство по оспариваемому патенту. Описанные в этих источниках средства, хотя и обладают антисептическими свойствами, однако, в качестве активных компонентов в них указаны другие вещества, не являющиеся идентичными веществу, используемому в средстве по оспариваемому патенту.

Кроме того, ни в одном из известных средств (заявка [1] и авторское свидетельство [2]) не используется «вода очищенная», включенная в состав композиции по оспариваемому патенту и не приведены сведения о том, что «антисептическое средство для профилактики заболеваний» представляет собой «раствор поверхностно-активного вещества», как это указано в формуле по оспариваемому патенту.

Патентообладатель обращает внимание на то, что известные из заявки [1] сведения указывают лишь на то, что фармацевтический разбавитель имеет водную основу «водный раствор» без раскрытия характеристик воды. Однако, согласно Методическим рекомендациям МУ-78-113 «Применение, хранение и распределение воды очищенной и воды для инъекций», утвержденных департаментом санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава России 22.05.1998 (далее – [3]) для специалистов в данной области широко известно, что термином «вода очищенная» в фармацевтике обозначают воду, отвечающую установленным

требованиям к уровню рН, к микробиологической чистоте и так далее. При этом в состав средства по оспариваемому патенту входит не любой водный раствор, а именно вода очищенная, которая имеет определенные свойства.

Патентообладатель подчеркивает, что каждое из указанных в возражении известных средств отличается по своему составу и воздействию на организм от средства по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.04.2000), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82, зарегистрированные Минюстом 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем

признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающийся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту относится к антисептическому средству широкого спектра действия из класса катионных поверхностно-активных веществ. Данное средство предназначено для профилактики заболеваний и представляет собой раствор поверхностно-активного вещества, содержащий в своем составе: бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрат - 0,1, воду очищенную - до 1000,0.

Из заявки [1] (формула изобретения) известен лекарственный препарат для лечения инфекционных и воспалительных заболеваний, являющийся антисептическим средством, который также может использоваться для профилактики этих заболеваний, поскольку уничтожение вызывающих инфекции микроорганизмов предупреждает развитие этих инфекций. Данный препарат содержит 0,01% водный раствор поверхностно-активного вещества.

Средство по оспариваемому патенту отличается от известного из заявки [1] средства следующими признаками:

- в качестве поверхностно-активного вещества используется бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрат (в средстве по заявке [1] используется миристамидопропилдиметилбензиламмоний - хлорид);

- раствор содержит «воду очищенную» (средство по заявке [1] содержит просто «водный раствор» либо «воду»).

При этом в возражении не приведено данных, свидетельствующих об идентичности веществ «бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрат» и «миристамидопропилдиметилбензиламмоний хлорида», а также «воды очищенной» и «водного раствора или воды».

Лицо, подавшее возражение указывает, что данные признаки «эквивалентны». Однако, согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ при оценке новизны признаки должны быть идентичны.

Кроме того, в средстве, описанном в заявке [1] в качестве фармацевтического разбавителя используется либо просто «вода», либо «водный раствор», а не «вода очищенная», как это указано в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Специалистам в области фармакологии известно, что термином «вода очищенная» в фармацевтике обозначают воду определенной степени очистки, отвечающей установленным требованиям к уровню рН (от 5,0 до 7,0), к микробиологической чистоте (не более 100 микроорганизмов в 1 мл), к содержанию примесей (отсутствие хлоридов, сульфатов, нитратов, восстанавливающих веществ, кальция, диоксида углерода, тяжелых металлов), к цвету (бесцветность), прозрачности (прозрачность), вкусу и запаху (без вкуса и запаха) (см. рекомендации Минздрава [3], а также Фармакопейную статью № ФС 42-2619-97 «Вода очищенная» от 11.03.1997).

При этом характеристики воды, использованной для приготовления фармацевтического разбавителя, используемого в средстве по заявке [1], в данной заявке не раскрыты.

Из авторского свидетельства [2] известно антисептическое средство для профилактики инфекционных заболеваний, содержащее в своем составе 0,01% водный раствор поверхностно-активного вещества.

Средство по оспариваемому патенту отличается от известного из авторского свидетельства [2] средства следующими признаками:

- в качестве поверхностно-активного вещества в средстве по оспариваемому патенту используется бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрата (в известном из авторского свидетельства [2] средстве используется миристамидопропилдиметилбензиламмоний - хлорид);
- раствор по оспариваемому патенту содержит «воду очищенную» (известное из авторского свидетельства [2] средство содержит «водный раствор»).

При этом в возражении также не приведено данных, свидетельствующих об идентичности веществ «бензилдиметил [3-(миристоиламино)пропил]аммоний хлорида моногидрат» и «миристамидопропилдиметилбензиламмоний хлорида», а также «воды очищенной» и «водного раствора» (см. доводы, приведенные выше).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о том, что из приведенного в возражении уровня техники известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту (подпункт 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.05.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2163119 оставить в силе.