

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ОАО «СКБ «Турбина» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 31.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96187, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96187 на полезную модель «Воздухоочиститель» выдан по заявке № 2009142497/06 с приоритетом от 17.11.2009 на имя Березиной Т.И. (далее патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Воздухоочиститель, содержащий корпус и расположенные в нем сепарационные отверстия, в каждом из которых со стороны входа размещен завихритель потока, а также присоединенный к корпусу пылесборный поддон с патрубком отсоса пыли и приемными конусами для очищенного воздуха, каждый из которых со стороны вершины размещен с зазором внутри выходного участка сепарационного отверстия с образованием кольцевого канала, при этом на выходе из каждого сепарационного отверстия выполнен кольцевой бурт, имеющий, по крайней мере, одно отверстие, выполненное в кольцевом бурте между кольцевым каналом и стенкой сепарационного отверстия, а выполнение этих отверстий ограничено площадью кольцевого бурта с сохранением целостности стенки сепарационного отверстия.

2. Воздухоочиститель по п.1, отличающийся тем, что общая площадь кольцевого канала и, по крайней мере, одного отверстия, выполненного в кольцевом бурте, составляет 6-15% от площади в сепарационное отверстие.

3. Воздухоочиститель по п.1, отличающийся тем, что при выполнении в кольцевом бурте нескольких отверстий отверстия расположены по периметру кольцевого бурта равномерно.

4. Воздухоочиститель по п.1, отличающийся тем, что выполненные в кольцевом бурте имеют форму пазов, открытых в сторону кольцевого канала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- руководство по эксплуатации АПК40Т-М с приложением А (иллюстрации) (далее – [1]);
- спецификация АПК 40ТМ.00.00.000 (далее – [2]);
- сборочный чертеж ПК2.27.040 СБ (далее – [3]);
- чертеж корпус ПК2.27.012 (далее – [4]);
- чертеж днище ПК2.27.013 (далее – [5]);
- чертеж розетка АП18Е 1.00.27.022 (далее – [6]);
- чертеж конус ГТА18Е1А.27.27.100СБ (далее – [7]);
- чертеж трубка ГТА18Е1А.27.27.033 (далее – [8]);
- чертеж решетка конусная ГТА18Е1А.27.27.027 (далее – [9]);
- договоры со спецификациями и дополнительными соглашениями № 377, № 180, №181, №003, №006(далее – [10]);
- товарные накладные №40, №72, №87, №180 (далее – [11]).

В возражении отмечено, что сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в

результате использования на территории Российской Федерации воздухоочистителей ПК2.27.040 по технической документации [1]-[9]. Данные воздухоочистители до даты приоритета полезной модели по указанному патенту производились и поставлялись ОАО СКБ «Турбина». Факт такого использования подтверждается материалами [10]-[11].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя указано, что сведения о воздухоочистителях по документации [1]-[9] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Так, в чертежи [3] и [4] были внесены конструктивные изменения позднее даты приоритета полезной модели по указанному патенту. Данные изменения касаются ряда признаков независимого пункта формулы оспариваемого технического решения (в кольцевом бурте между кольцевым каналом и стенкой сепарационного отверстия выполнено, по крайней мере, одно отверстие; выполнение отверстий в кольцевом бурте ограничено площадью этого бурта с сохранением целостности стенки сепарационного отверстия).

К отзыву патентообладателя приложены извещения РИЦУ 264 ½-2009 от 18.11.2009 далее – [12] и РИЦУ 264 2/2 -2009 от 18.11.2009 далее – [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.11.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, известному воздухоочистителю по документации [1]-[9] присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзыве патентообладателя отмечено, что устройству по документации [1]-[9] на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту не присущи следующие признаки упомянутого пункта формулы:

- в кольцевом бурте между кольцевым каналом и стенкой сепарационного отверстия выполнено, по крайней мере, одно отверстие;
- выполнение отверстий в кольцевом бурте ограничено площадью этого бурта с сохранением целостности стенки сепарационного отверстия.

В возражении для подтверждения известности указанных выше признаков приведены чертежи [3] и [4].

Действительно, на упомянутых чертежах изображен воздухоочиститель и его корпус, в сепарационных отверстиях которого выполнены кольцевые бурты, каждый из которых имеет отверстие, расположенное между кольцевым каналом и стенкой сепарационного отверстия. Выполнение отверстия в кольцевом бурте ограничено площадью этого бурта с сохранением целостности стенки сепарационного отверстия.

Вместе с этим на чертежах [3] и [4] содержится запись о вносимых в них изменениях. Согласно извещениям [12] и [13] такие изменения касались того, что сплошной кольцевой бурт заменялся на кольцевой бурт, в котором выполнено охарактеризованное выше отверстие. Данные изменения были произведены 18.11.2009, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что воздухоочиститель по документации [1]-[9] до даты приоритета полезной

модели по оспариваемому патенту не характеризовался упомянутыми выше признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы полезной модели по указанному патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [10] и [11], представленных с возражением для доказательства факта продажи воздухоочистителя по документации [1]-[9], не проводился.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту, в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы по указанному патенту, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 96187 оставить в силе.