

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.02.2014 от ООО «Термо-Северный поток» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 134307, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134307 на группу полезных моделей «Оребренный рекуператор и модуль, применяемый в нем» выдан по заявке № 2013126311/06 с приоритетом от 31.05.2013 на имя ООО «Бушевецкий завод» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Оребренный рекуператор, выполненный в виде коробчатого пакета, содержащего множество оребренных панелей, расположенных параллельно друг другу и соединенных между собой с образованием расположенных под углом друг к другу чередующихся каналов для прохода нагревающей и нагреваемой сред, отличающийся тем, что упомянутый пакет составлен из, по меньшей мере, двух модулей, образованных из, по меньшей мере, трех оребренных панелей.

2. Модуль оребренного рекуператора, содержащий оребренную панель, образованную из листовой пластины и приваренных к ней с одинаковым шагом ребер, отличающийся тем, что дополнительно введены, по меньшей мере, две оребренные панели, причем все оребренные панели расположены

параллельно друг другу и неразъемно соединены между собой путем приваривания ребер одной панели к поверхности листовой пластины, свободной от ребер, другой панели с образованием чередующихся каналов для прохода нагревающей и нагреваемой сред.

3. Модуль оребренного рекуператора по п.2, отличающийся тем, что каналы для прохода нагревающей и нагреваемой сред расположены под прямым углом друг к другу.

4. Модуль оребренного рекуператора по п.2, отличающийся тем, что каналы для прохода нагревающей и нагреваемой сред расположены под углом друг к другу, отличным от прямого.

5. Модуль оребренного рекуператора по п.2, отличающийся тем, что шаг оребрения, высота и количество ребер выполнены в зависимости от режима теплообмена».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- журнал «Индустрия», № 5(57), 2008, статья Злотина В.Е. «Высокоэффективные рекуператоры нового поколения», с. 92-93 (далее - [1]);

- журнал «Индукционный нагрев», № 4(10), 2009, статья Злотина В.Е. «Новое поколение эффективных рекуператоров на базе оребренных панелей, полученных методом высокочастотной сварки», с.40 - 44. (далее - [2]);

- журнал «Новости теплоснабжения». № 1 (январь), 2011, статья Злотина В.Е. и др. «Эффективные рекуператоры тепла новой конструкции», с. 46-51. (далее - [3]);

- статья Злотина В.Е., Злотина Д.В., Калинина Н.М. «Эффективные рекуператоры тепла нового поколения.интернет» из сети Интернет по адресу http://www.rosteplo.ru/Tech_stat/stat_shablon.php?id=2428 (далее - [4]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков независимых пунктов формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, присуща каждому из решений, известных из источников информации [1]-[4]. В возражении приведена таблица сопоставительного анализа признаков решений по оспариваемому патенту с признаками устройств, описанных в материале [4].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя указано, что модуль по оспариваемому патенту «представляет собой составную часть сборно-разборной конструкции рекуператора... и снабжен элементами коммутации и механического соединения с подобными модулями». Каждое из решений, известных из материалов [1]-[4] «по сути своей модулем не является», а представляет собой готовое техническое решение – рекуператор. При этом отмечено, что в статье из сети Интернет [4] описаны «три самостоятельных (готовых, законченных) рекуператора, которые, судя по рисунку, собраны при помощи использования одинаковых вариантов сборки».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой группы полезных моделей условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии от 07.10.2014 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 25.02.2014.