

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.02.2014 от ФГУП «Крыловский государственный научный центр» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2361133, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2361133 на изобретение «Резиновый виброизолятор арочного типа» выдан по заявке № 2007148576/11 с приоритетом от 27.12.2007 на имя Кочетова О.С. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Резиновый виброизолятор арочного типа, содержащий корпус и упругий элемент из эластомера, взаимодействующий с объектом, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде верхней плиты с установочными и крепежными отверстиями, опирающейся на верхний торец упругого элемента, и нижней плиты, выполненной корытообразной формы, с отверстиями для крепления к основанию, причем профиль боковых поверхностей упругого элемента выполнен гиперболическим в виде бруса равного сопротивления, имеющего постоянную жесткость в осевом и поперечном направлениях.

2. Резиновый виброизолятор арочного типа по п.1, отличающийся тем, что отношение ширины виброизолятора А к его высоте В находится в оптимальном соотношении величин:  $A/B=1,4 - 1,5$ , а отношение длины нижней плиты D к длине верхней плиты С находится в оптимальном соотношении величин:  $D/C=1,4 - 1,7$ ».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- книга А.В.Ионов «Средства снижения вибрации и шума на судах», 2000 г., с.65-67 (далее - [1]);

- ТУ 381051949-90, с.1-5, 7, 9, 10, 11 (далее – [2]).

В возражении указано, что «основные характеристики разработанного амортизатора в ФГУП «КГНЦ», выпускаемого по техническим условиям [2]... полностью соответствуют данным описания изобретения по оспариваемому патенту». Кроме того, в возражении отмечено, что амортизатор по оспариваемому патенту неоднократно описывался в научно-технической литературе, в частности, в книге [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что отличительными признаками виброизолятора по оспариваемому патенту от решений, известных из [1] - [2], являются следующие:

- профиль боковых поверхностей упругого элемента выполнен гиперболическим в виде бруса равного сопротивления, имеющего постоянную жесткость в осевом и поперечном направлениях.

- отношение ширины виброизолятора А к его высоте В находится в оптимальном соотношении величин:  $A/B=1,4 - 1,5$ , а отношение длины нижней плиты D к длине верхней плиты С находится в оптимальном соотношении величин:  $D/C=1,4 - 1,7$ ».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседания коллегии (13.11.2014) от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 24.02.2014.**