

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2425587, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2425587 на изобретение «Кормовой продукт для продуктивных сельскохозяйственных животных и птиц» выдан по заявке № 2009147909/13 на имя Першина С.И., Стружинского А.В., Васильева В.С., Козловой Н.А. (далее – патентообладатель). Патент № 2425587 удостоверяет исключительное право на изобретение, охарактеризованное следующей формулой:

«Кормовой продукт для продуктивных сельскохозяйственных животных и птиц, содержащий в качестве сорбционного материала алюмосиликат, отличающийся тем, что он дополнительно содержит комплекс серебра с поливинилпирролидоном, молочную кислоту, янтарную кислоту или ее соли, лимонную кислоту и йод при следующем соотношении ингредиентов, мас.%:

молочная кислота	8,0-12,0
янтарная кислота или ее соли	2,0-5,0
лимонная кислота	5,0-12,0

поливинилпирролидон 5,0-8,0

серебро 0,0001-0,0002

йод 0,005-0,01

алюмосиликат до 100% ».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

К возражению приложены следующие материалы:

- Методические наставления по использованию в комбикормах для птицы новых биологически активных, минеральных и кормовых добавок. Сергиев Посад, 2011 (далее- [1]);

- статья Г.Лаптева «Современные технологии кормления и микрофлора животных», журнал Ценовик, июль 2011 (далее- [2]);

- статья «Основное средство борьбы с ацидозом», журнал Рацветинформ, № 1 (113), 2011, стр. 37 (далее- [3]);

- статья «Программа фелуцен для крыс: предотвратить ацидоз», журнал Агроновости, № 32 (364), 22.08.2011-29.08.2011 (далее- [4]);

- статья «Производство молока», журнал Успех в хлеву, №1, 2004 (далее- [5]);

-В.Г. Скопичев и др. Молоко. Санкт-Петербург, 2011 (далее- [6]);

-Методические наставления по использованию в комбикормах для птицы новых биологически активных, минеральных и кормовых добавок. Сергиев Посад, РАСХН, 2011 (далее- [7]);

- Описание препарата «Энтеродез». Справочник Видаль. Лекарственные препараты в России, Москва, 2012 (далее- [8]);

- М.Д. Машковский. Лекарственные средства. Пособие для врачей. Часть 2, Изд. 12, М., Медицина, 1994 (далее- [9]);

- описание препарата Бетадин (повидон йодид). Взято из Интернет <http://zdravoe.com/85/p656/index.html> (далее- [10]);

- Справочник ветеринарного врача. 2-е издание, М., Колос, 1996, стр. 595 (далее- [11]);

- заключение Петрова А.Б. о содержании в кормовом продукте поливинилпирролидона (далее- [12]).

В качестве обоснования несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано на невозможность реализации назначения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, поскольку введенные в состав кормового продукта органические кислоты не позволяют получить указанный в описании технический результат - фунгистатический эффект при его использовании.

По мнению лица, подавшего возражение, введение в рацион коров молочной кислоты недопустимо и не предусмотрено какими-либо методическими рекомендациями, поскольку накопление молочной кислоты у данного вида животных вызывает молочнокислый ацидоз, приводящий, в свою очередь, к «тяжелым последствиям для здоровья». В этой связи продукт по оспариваемому патенту, в состав которого входит молочная кислота, не может быть использован в качестве кормового продукта.

Кроме того, в возражении отмечено, что включение в состав продукта по оспариваемому патенту таких компонентов, как поливинилпирролидон, серебро, йод создает «потенциальную опасность для здоровья животных и птиц». При постоянном режиме скармливания продукта, содержащего серебро с поливинилпирролидоном, активность микрофлоры рубца коров снизится, что приведет к снижению продуктивности коров, а у моногастричных животных - к снижению иммунитета в результате нарушения биосинтеза кишечника.

По мнению лица, подавшего возражение, комплекс серебра с

поливинилпирролидоном может привести к образованию в продукте повидон-йода, который, в свою очередь, выпускается только для наружных целей (например, препарат «Бетадин») и его применение не рекомендуется с препаратами, содержащими серебро. Приведенные в возражении доводы аргументированы ссылкой на источники информации [10], [11].

Кроме того, использование солей йода совместно с поливинилпирролидоном (повидоном) приводит к увеличению концентрации йода в молоке и является причиной нарушений активности гормонов щитовидной железы.

В возражении отмечено, что, поскольку каждый из указанных компонентов - поливинилпирролидон, серебро, йод находится в кормовом продукте по оспариваемому патенту в независимом состоянии, то получить такой комплекс невозможно. При этом в описании к оспариваемому патенту доказательства возможности получения данного комплекса отсутствуют.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, к которому приложены следующие материалы:

- результаты исследований состава силоса ПХ «Каложицы» (далее- [13]);

- отчет ГНУ ВНИВИП Россельхозакадемии о проведении НИР по определению безвредности кормового комплекса «Фунгитокс» при введении в рацион кур несушек и бройлеров, Санкт-Петербург, Ломоносов, 2010 (далее- [14]);

- описание препарата «Бетадин» (далее- [15]);

- фармакопейная статья ФСП 42-0345-4368-03. Страница с сайта производителя поливинилпирролидона (далее- [16]);

- отзыв СПК «Пригородный» о применении продукта «Фунгитокс» (далее- [17]);

- отзыв ОАО «Труд» Ленинградской области о применении кормового

комплекса «Фунгитокс» (далее- [18]);

- заключение ГНУ ВНИВИП Россель от 12.12.2011 (далее- [19]);
- Львов В. Производство силоса. Реферат, НГЛУ, 1997 (далее- [20]);
- Г. Лаптев. Кислотность силоса. Животноводство России, 2011 (взято из Интернет [www.biotroph.ru](http://www.biotroph.ru)) (далее- [21]);
- Н.Н. Чулюкова. Отзыв о препарате «Фунгитокс» (далее- [22]);
- описание препарата «ЛЕРС» (далее- [23]);
- определение Калининского районного суда СПб (далее- [24]);
- письмо УФССП по СПб от 13.05.2011 (далее- [25]);
- письмо СУ по Невскому району СПб (далее- [26]);
- сертификат соответствия на препарат «Фунгитокс» (далее- [27]);
- письмо РАСХН (далее- [28]);
- отчеты о производственных опытах «Монклавит» (далее- [29]);

По мнению патентообладателя, доводы лица, подавшего возражение, о недопустимости дополнительного введения в кормовой продукт комплекса органических кислот необоснованны, так как при их применении в составе продукта по оспариваемому патенту рекомендуется частичная или полная отмена подкислителей в рационе животных.

В отзыве отмечено, что корма для кормления животных, например, силос, содержат молочную кислоту как «важный компонент корма для коров».

В отношении несовместимости указанных в композиции поливинилпирролидона, серебра, йода патентообладатель отмечает, что условия комплексообразования (атомный вес полимера, его структура, температурный режим, экспозиция и др.) не отражены в описании изобретения, так как эти условия не имеют «прямого отношения к кормовому продукту» по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.08.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с

помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле изобретения, приведенной выше.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, и доводов, содержащихся в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Формула по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение: «Кормовой продукт для продуктивных

сельскохозяйственных животных и птиц».

Таким образом, на дату подачи заявки ее материалы содержали указание назначения изобретения.

Для реализации указанного назначения, согласно изобретению по оспариваемому патенту, предлагается использовать в качестве сорбционного материала алюмосиликат, комплекс серебра с поливинилпирролидоном, молочную кислоту, янтарную кислоту или ее соли, лимонную кислоту и йод при определенном соотношении указанных ингредиентов в масс.%.

В описании к оспариваемому патенту раскрыты сведения о методе (процессе) приготовления продукта, включающий выбор необходимого состава ингредиентов с определенными качественными и количественными параметрами, соблюдении поэтапной последовательности приготовления продукта. Согласно описанию технология приготовления кормового продукта состоит из шести этапов: насыщение серебром воды в ионизаторе; смешивание ее с поливинилпирролидоном; подача полученного раствора в смеситель для дальнейшего перемешивания с алюмосиликатами; удаление избыточной влаги из полученного продукта в сушильном шкафу; смешивание с органическими кислотами и алюмосиликатом до получения готового продукта.

То есть, в заявке на дату подачи содержатся сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле по оспариваемому патенту.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что продукт по оспариваемому патенту не является кормовым продуктом, поскольку его использование создает «повышенную опасность для здоровья высокопродуктивных животных...» целесообразно отметить следующее.

В противопоставленных источниках информации отсутствует определение «кормового продукта». При этом в примерах, содержащихся в описании изобретения по оспариваемому патенту, показано, что кормовой



продукт добавляют в основной рацион для кормления животных. Так, в примере 1 указано: в комбикорм для свиней добавляют 0,1% средства, содержащего следующие ингредиенты, в мас. %: молочная кислота-8,0, янтарная кислота или ее соли-2,0, лимонная кислота-5,0, поливинилпирролидон-5,0, серебро-0,0001, йод-0,005, алюмосиликат-остальное до 100% . После окончания выдержки (3 месяца) было выявлено положительное влияние средства на содержание в комбикорме микотоксинов.

Исходя из данных сведений, продукт по оспариваемому патенту может использоваться в качестве добавки, которую, в свою очередь, могут добавлять в основной рацион порционно, периодически, в зависимости как от качественного и количественного состава основного корма, так и от вида, веса и состояния здоровья животного.

При этом, в противопоставленных источниках информации [1]-[11] не содержится сведений о запрете использования в кормлении сельскохозяйственных животных какого-либо ингредиента композиции по оспариваемому патенту.

Таким образом, продукт по оспариваемому патенту можно использовать в кормлении животных.

В отношении недопустимости включения молочной кислоты в рацион коров целесообразно отметить следующее. В уровне техники (например, в противопоставленных источниках информации [2] - [4]) содержатся сведения об образовании молочной кислоты в тканях рубца в результате нарушения рубцового пищеварения, приводящего к неконтролируемому образованию кислоты и, как следствие, к ацидозу. Однако, согласно примерам, приведенным в описании, кормовой продукт применяется дозированно в качестве добавки к основному рациону.

Кроме того, сведения, представленные патентообладателем из источников информации [13], [20] свидетельствуют о допустимости содержания

молочной кислоты в корме для сельскохозяйственных животных. Например, известно, что накопление молочной кислоты в силосе обуславливает его сохранность. При этом, в силосе высокого качества может содержаться до 60% молочной кислоты. Исходя из этих сведений, можно сказать о том, что молочная кислота является важным компонентом корма для сельскохозяйственных животных, например, коров.

Что касается правомерности использования в кормовом продукте по оспариваемому патенту поливинилпирролидона, способного сорбировать токсины, микроэлементы, ферменты и другие биологически активные вещества (БАВ), то его постоянное употребление в пищу, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, может вызвать дефицит необходимых организму БАВ с негативными последствиями для здоровья. Однако, как уже было сказано выше, кормовой продукт по оспариваемому патенту, может быть применен в качестве добавки к основному рациону сельскохозяйственных животных. При этом, противопоставленные источники информации [8]-[10] не содержат сведений о принципиальном запрете потребления поливинилпирролидона, а источники информации [16], представленные патентообладателем, предусматривают возможность использования данного вещества как в медицине, так и в ветеринарии. В частности, из фармакопейной статьи ФСП [16] известно, что поливинилпирролидон применяется как «связующее при производстве таблетированных лекарственных форм; вспомогательное при производстве таблетированных фармацевтических субстанций; а также при производстве лекарственных средств в ветеринарии».

В отношении довода о недопустимости совместного использования серебра и йода необходимо отметить следующее. В противопоставленном источнике информации [11] содержатся сведения о несовместимости таких веществ, как нитраты серебра и йодиды. Однако, данные сведения не позволяют однозначно говорить о том, что в продукте по оспариваемому патенту будут образовываться эти вещества, а тот состав, который указан в

формуле изобретения, этих веществ не содержит. Напротив, в формуле по оспариваемому патенту указано, что продукт содержит «комплекс серебра с поливинилпирролидоном», что также подтверждается сведениями из описания - «раствор ПВП с серебром поступает...». При этом лицо, подавшее возражение, не представило аргументов, подкрепленных научными источниками информации о том, что в продукте по оспариваемому патенту будут происходить какие-либо реакции, приводящие к образованию несовместимых между собой или с другими компонентами веществ.

По мнению лица, подавшего возражение, со ссылкой на источники информации [10], [11] комплекс серебра с поливинилпирролидоном может привести к образованию в продукте повидон-йода, который, в свою очередь, выпускается только для наружных целей (например, препарат «Бетадин») и его применение не рекомендуется с препаратами, содержащими серебро. Однако, данный препарат не имеет отношения к продукту по оспариваемому патенту и отличается как по своему составу, так и по назначению, подтверждением чего служит представленный патентообладателем источник информации [15].

Что касается увеличения концентрации йода в молоке при совместном использовании солей йода с поливинилпирролидоном (повидоном), то в состав продукта по оспариваемому патенту совместный комплекс «солей йода и поливинилпирролидона» не входит. ( в формуле изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что комплекс содержит йод). При этом в возражении отсутствуют доводы, подтвержденные сведениями из уровня техники, на основании которых можно сделать вывод о том, что в кормовом продукте по оспариваемому патенту будет образовываться такой комплекс.

В отношении заключения [12] следует заметить, что в нем изложено частное мнение. Тем не менее, приведенная в нем информация указывает на то, что средство по оспариваемому патенту «не предназначено для непрерывного использования в составе корма». Однако, как было отмечено выше, информации о таком применении комплекса по оспариваемому патенту не содержится в описании и формуле к указанному патенту.

В качестве аргумента, свидетельствующего, по мнению лица,

подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении отмечено, что указанный в описании к оспариваемому патенту результат (см. выше) не достигается.

Однако, анализ возможности достижения технического результата при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусмотрен законодательством, действующим на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (см. процитированный выше пункт 19.5.1 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [14], [17]-[19], [21]-[29], представленных патентообладателем, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.11.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2425587 оставить в силе.**