

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 (далее – Гражданский кодекс), в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.01.2008, поданное ОАО "Буланашский машиностроительный завод" (далее - лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48227, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48227 выдан по заявке № 2005109830/22 с приоритетом от 05.04.2005 на имя ОАО "Буланашский машиностроительный завод" со следующей формулой полезной модели:

"1. Агрегат насосный, содержащий, установленные на раме электродвигатель с трехплунжерным насосом, снабженным системой смазки и состоящим из механической и связанной с ней гидравлической частей, при этом механическая часть насоса включает редуктор с корпусом сварной конструкции и кривошипно-шатунный механизм, коленчатый вал которого, установлен в расточках корпуса насоса с возможностью вращения и связан посредством шатунов и ползунов со штоками, а гидравлическая часть включает гидравлическую коробку, на которой закреплены пневмокомпенсатор и клапан предохранительный, соединенную снизу через всасывающие клапаны с приемным коллектором, а сверху через нагнетательные клапаны - с нагнетательным коллектором, в трех полостях которой размещены плунжеры соединенные со штоками, отличающийся тем, что корпус насоса выполнен в виде сварной конструкции, коленчатый вал

кривошипно-шатунного механизма установлен на четырех опорах, а ползуны выполнены в форме цилиндра с усеченными боковыми поверхностями.

2. Агрегат насосный по п.1, отличающийся тем, что электродвигатель привода имеет мощность, по меньшей мере, равную 315 кВт.

3. Агрегат насосный по п.1, отличающийся тем, что три щеки коленчатого вала установлены на однорядных радиальных подшипниках, а ближайшая к редуктору щека - на двухрядном радиально-сферическом роликовом подшипнике.

4. Агрегат насосный по п.3, отличающийся тем, что содержит установленный на раме консольно-поворотный кран".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса подано возражение, мотивированное тем, что охраняемая патентом полезная модель не является новой.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи известному из уровня техники агрегату насосному АНТ-370.

В подтверждение данного мнения в возражении представлены следующие материалы:

- копия паспорта 37.12.04.00.00ПС на «Агрегат электронасосный трехплунжерный АНТ-370» (далее - /1/):

- копии чертежей 37.12.01.00.00СБ на «Агрегат электронасосный трехплунжерный АНТ-370» (далее - /2/).

В возражении указано, что материалы /1/, /2/ подтверждают известность агрегата электронасосного трехплунжерного АНТ-370 в результате его использования до даты подачи заявки на оспариваемую полезную модель, при этом в указанном агрегате присутствуют все признаки, включенные в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, это подтверждается приведенной в возражении таблицей с сопоставительным анализом признаков, содержащихся в формуле полезной модели по оспариваемому

патенту, и признаков, присущих устройству агрегата АНТ-370.

В возражении содержится просьба признать патент РФ № 48227 недействительным полностью, поскольку охраняемая им полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на полезную модель по оспариваемому патенту и в соответствии со ст.5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ " О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", правовая база для оценки патентоспособности полезной модели включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ материалов /1/ и /2/ показал, что на их основании невозможно установить, что сведения об устройстве агрегата АНТ-370, или сведения о его применении в Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку из информации, представленной в упомянутых документах /1/ и /2/ невозможно установить дату, определяющую включение сведений о техническом средстве - агрегате АНТ-370 в уровень техники.

То обстоятельство, что с материалами /1/ и /2/ может ознакомиться любое лицо, либо о его содержании ему может быть законным путем сообщено, данными документами в материалах возражения не подтверждается, при этом в возражении отсутствуют какие-либо другие документы, подтверждающие дату с которой материалы /1/ и /2/ стали общедоступными.

Таким образом, материалы /1/ и /2/, не подтверждают мнение лица, подавшего возражение, об известности или применении в Российской Федерации устройства, содержащего все существенные признаки полезной

модели по оспариваемому патенту до даты её приоритета, и, следовательно, несоответствие этой полезной модели условию охраноспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 48227 оставить в силе.