

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.11.2019, поданное ООО «Атлант», г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №530313, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке №2013701962 с приоритетом от 24.01.2013 зарегистрирован 18.12.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №530313 в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «ВЕГА», Москва (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 07.11.2019 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №530313 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного



знака «  » по свидетельству №328395, сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком и имеющим более ранний приоритет;

- оспариваемый и противопоставленный товарные знаки являются сходными до степени смешения за счет семантического и фонетического тождества словесных элементов товарных знаков «VEGA/ВЕГА»;

- сравниваемые знаки зарегистрированы в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №530313 недействительным полностью.

Правообладатель оспариваемого товарного знака в установленном порядке был уведомлен о заседании коллегии, чему свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №12599340142921, однако на заседании отсутствовал, и отзыв не представил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.01.2013) приоритета товарного знака по свидетельству №530313 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным

Минюстом России 25.03.2003 № 4322, введенные в действия с 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям,

предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак по свидетельству №328395 сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что свидетельствует о его заинтересованности в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак « »

представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «EGA», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита черного цвета, и размещенного слева изобразительного элемента в виде изогнутой ленты красного цвета и капли воды черного цвета. Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в черном, белом, красном цветовом сочетании в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак



« » по свидетельству №328395 является комбинированным, состоит из словесного элемента «ВЕГА», выполненного заглавными буквами русского алфавита красного цвета, и изобразительного

элемента в виде стилизованного изображения двух сумок для покупок разного размера желтого и зеленого цветов. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В ходе сравнительного анализа оспариваемого товарного знака



«  » по свидетельству №530313 и противопоставленного



товарного знака «  » по свидетельству №328395 на предмет их сходства коллегией установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак в силу оригинальной графической проработки изобразительного элемента, в виде стилизованной ленты красного цвета с каплей воды, находящегося в начальной части обозначения, не позволяет однозначно его прочитывать как словесный элемент «VEGA». Напротив, при виде этого обозначения в целом, потребитель будет оценивать его по элементу «EGA», который легко прочитывается в силу выполнения заглавными латинскими буквами в стандартном шрифтовом написании. При этом, изобразительный элемент выполнен отличным цветом, от цвета букв «EGA». В этой связи, анализ сходства словесных элементов проводится коллегией в отношении обозначений «EGA» и «VEGA».

Фонетически, сопоставляемые словесные элементы «EGA» и «ВЕГА» признаны несходными, так как содержат разное количество букв и звуков, имеют разную длину и по разному прочитываются. При этом, данные элементы являются короткими словами, в которых отличие каждой буквы, а тем более первой, с которой начинается прочтение, является существенным.

Относительно семантического критерия сходства необходимо отметить следующее. Словесный элемент «EGA» оспариваемого товарного знака не имеет лексического значения, следовательно, является фантазийным. Противопоставленный товарный знак «ВЕГА» имеет значение самой яркой

звезды в созвездии Лиры, Северного полушария (см. Интернет-словарь: <https://dic.academic.ru/>. Энциклопедический словарь. Естествознание.)

Таким образом, сравниваемые обозначения не являются сходными по семантическому признаку сходства.

По графическому критерию сходства, сравниваемые знаки также являются несходными. Ввиду использования различных словесных элементов «ЕГА» и «VEGA» и изобразительных элементов (в оспариваемом товарном знаке изображена изогнутая лента красного цвета и капля воды, в противопоставленном товарном знаке две сумки для покупок) сравниваемые знаки производят различное общезрительное впечатление. Также, следует отметить, что словесные элементы сравниваемых знаков выполнены буквами разных алфавитов, что увеличивает их визуальное различие.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак, по разному воспринимаются потребителями, никак не ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, не являются сходными.

В отношении анализа однородности услуг, приведенных в перечнях сравниваемых регистраций, коллегией установлено следующее.

Часть оспариваемых услуг 35 класса МКТУ *«маркетинг; услуги по сравнению цен; продажа аукционная; телемаркетинг; услуги манекенищников для рекламы или продвижения товаров; исследования конъюнктурные; оформление витрин; изучение общественного мнения; исследования маркетинговые; изучение рынка;»* и услуги 35 класса МКТУ *«продвижение товаров (за исключением строительных материалов) в интересах третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц, включая магазины оптовой и розничной торговли и торговые центры (не связанные со строительными материалами)»*, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку, являются однородными, поскольку относятся к одной области деятельности (продвижение товаров для третьих

лиц различными способами), могут оказываться одними и тем же предприятиями и организациями.

Остальные оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«обзоры печати; поиск поручителей; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; сбор информации в компьютерных базах данных;; консультации по управлению персоналом; агентства по коммерческой информации; исследования в области бизнеса; обработка текста; ведение бухгалтерских документов; прокат офисного оборудования и аппаратов; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; тестирование психологическое при подборе персонала; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; информация деловая; ведение автоматизированных баз данных; выписка счетов; систематизация информации в компьютерных базах данных; репродуцирование документов; услуги стенографистов; прокат фотокопировального оборудования; услуги фотокопирования; оценка коммерческой деятельности; сведения о деловых операциях; аудит; абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; составление налоговых деклараций; прогнозирование экономическое; комплектование штата сотрудников; организация подписки на газеты для третьих лиц; бюро по найму; сбор и предоставление статистических данных; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; деловая экспертиза; составление отчетов о счетах; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; анализ себестоимости; прокат торговых автоматов; управление процессами обработки заказов товаров; подготовка платежных документов»* и выше перечисленные услуги 35 класса МКТУ содержащиеся в перечне противопоставленного товарного знака являются неоднородными, поскольку относятся к принципиально разным областям деятельности (видам услуг), имеют разный круг потребителей и условия реализации.

Вместе с тем, ввиду несходства сравниваемых товарных знаков отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности указанных выше однородных услуг одному лицу, их оказывающему.

В связи с изложенным, довод возражения о том, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, следует признать необоснованным.

Таким образом, у коллегии не имеется оснований для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №530313 недействительным в силу его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №530313.