

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Русская волна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №164278, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №164278 на полезную модель «Водный аттракцион» выдан по заявке №2016101168/12 с приоритетом от 15.01.2016 на имя Шелкоплясова Александра Анатольевича и Абрамова Александра Геннадьевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Водный аттракцион, содержащий емкость для воды, рабочую поверхность, сливную решетку, установленные в верхней части емкости для воды, насос и приспособление для транспортирования воды, выходное отверстие которого расположено над рабочей поверхностью, отличающийся тем, что емкость для воды выполнена в виде бетонной или металлической чаши, по бокам которой расположены боковые смотровые площадки, а в тыльной стороне чаши расположена верхняя смотровая площадка, закрепленная на стойках, рабочая поверхность уложена на настил, на котором установлен переносной порог для создания волны, сливная решетка установлена под наклоном, а в тыльной стороне чаши расположен гидроузел, включающий набор Г-образных сопел, в каждом из

которых установлен насос, при этом верхние части Г-образных сопел расположены под верхней смотровой площадкой, а выходные их отверстия - над рабочей поверхностью.

2. Водный аттракцион по п. 1, отличающийся тем, что настил выполнен в виде трех соединенных между собой участков, при этом крайние участки настила расположены горизонтально, а средний наклонно, причем участок в тыльной стороне бетонной части расположен выше участка настила в передней стороне.

3. Водный аттракцион по п. 1, отличающийся тем, что под верхней смотровой площадкой установлены направляющие для потока воды, выходящего из Г-образных сопел».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» были приложены следующие документы:

- патент US 7568859, опубликован 04.08.2009 (далее – [1]);
- патент US 8602685, опубликован 10.10.2013 (далее – [2]);
- патент US 8516624, опубликован 27.08.2013 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [1] - [3]. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными:

- «- выполнение емкости для воды бетонной или металлической;
- расположение по бокам емкости боковых смотровых площадок;

- расположение в тыльной стороне чаши верхней смотровой площадки, закрепленной на стойках;
- наличие одновременно рабочей поверхности и настила;
- переносимость порога для создания волны;
- установление сливной решетки под наклоном;
- Г-образность сопел;
- расположение верхних частей Г-образных сопел под верхней смотровой площадкой».

Также, по мнению лица, подавшего возражение к несущественным также относятся следующие признаки зависимых пунктов 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «- выполнение настила в виде трех соединенных между собой участков;
- расположение крайних участков настила горизонтально;
- наличие под верхней смотровой площадкой направляющих для потока воды;
- Г-образность сопел, из которых выходят направляющие для потока воды...»,

поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, отсутствует причинно-следственная связь между ними и заявленным техническим результатом.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем на заседании коллегии 17.12.2019 был представлен отзыв на возражение. В отзыве патентообладатель ставит под сомнение известность всех признаков технического решения по оспариваемому патенту из каждого из патентов [1] - [3], представленных лицом, подавшим возражение. При этом в отзыве патентообладателя отмечено, что признаки, касающиеся выполнения водного аттракциона по оспариваемому патенту, которые по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными, на самом деле являются существенными, так как данные признаки приводят к созданию усовершенствованного водного аттракциона, в котором путем изменения конструкции, как аттракциона в целом, так и его отдельных участков,

обеспечивается увеличение толщины водного потока до 40...60 см, что существенно повышает эффективность аттракциона. По мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, не доказал почему отмеченные им признаки являются несущественными.

Также патентообладатель указывает, что порог для создания волны должен быть выполнен переносным, что существенно, поскольку увеличение толщины водного потока до 40...60 см зависит от выбора места расположения порога, так как его выбор зависит от мощности и количества используемых насосов и размеров самого аттракциона. Данное обстоятельство очевидно для специалиста в данной области техники. А выбор места расположения порога целиком зависит от возможности опытным путем найти для него место на настиле, в котором при соответствующем уровне мощности насосов и размеров самого аттракциона обеспечивается возникновение волны нужной высоты.

Таким образом, по мнению патентообладателя, признаки:

- Г-образность сопел,
- рабочая поверхность уложена на настил,
- на настиле установлен переносной порог для создания волны,
- емкость для воды выполнена в виде бетонной или металлической чаши, являются существенными, и при этом не выявлены в противопоставленных патентах [1] - [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской

Федерации от 29.10.2008 №326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка должна относиться к одной полезной модели либо к группе полезных моделей, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3 (1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных

признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ патента [1] показал, что он может быть включен в уровень техники, т.к. был опубликован ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом из источника информации [1] известно техническое решение – Устройство для формирования волн (Водный аттракцион), которое также, как и полезная модель по оспариваемому патенту, содержит следующие признаки:

- емкость для воды (канал 10, абз. 10, с. 11 перевода описания патента, фиг. 2),
- рабочую поверхность (поз. 336, 338, 345, 346, фиг. 40, абз. 2, с. 25 перевода

описания патента, или п. 1 формулы),

- сливную решетку (п. 28 формулы – устройство, на конце канала содержит область для отвода воды, оснащенную решеткой, или поз. 360 выходная решетка или волногаситель, абз. 5 с. 25 перевода описания патента),

- установленные в верхней части емкости для воды, насос и приспособление для транспортирования воды, выходное отверстие которого расположено над рабочей поверхностью (струйные насосы 262, 332, система насосов 184, фиг. 15, 16, 40, при этом необходимо отметить, что как видно на фиг. 16 выходное отверстие (выпускной конец канала насосов 184, через который подается вода, или п. 1 формулы,) расположено над рабочей поверхностью),

- при этом емкость для воды выполнена в виде чаши (канал 10, имеющий днище 20 и боковые стенки канала 17, фиг. 1, 2 или абз. 10, с. 11 перевода описания патента),

- по бокам которой расположены боковые смотровые площадки (боковые секции 334, обеспечивающие возможность захода и выхода из аттракциона, при этом они могут быть выполнены полностью горизонтальными, или с небольшим наклоном вниз, фиг. 1, 17, 39, 41 абз. 1, с 25 перевода описания патента),

- рабочая поверхность уложена на настил (рабочая поверхность поз. 72, 74 – 78, размещена на настиле 20, фиг. 4, абз. 2 – 3, с. 15 перевода описания патента),

- на котором установлен порог для создания волны, при этом порог выполнен с возможностью изменения местоположения волны в емкости (аттракцион содержит регуляторы поз. 354, 355, 356, 358 предназначенные для корректировки высоты вершин рабочей поверхности на всей протяженности водного аттракциона, при этом с помощью регуляторов обеспечивается возможность изменения различных параметров для настройки волны по всей длине водного аттракциона, т.е. обеспечивается возможность создания волны в любой точке водного аттракциона, (абз. 2 – 4, с. 25, фиг. 40 и 42 перевода описания патента). Таким образом, из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что техническое решение, раскрытое в патенте [1], также оборудовано изменяющим местоположение волны порогом, вышеуказанные признаки также раскрыты в абз. 4 – 6, с. 23 и абз. 5, с. 24 перевода описания патента),

- сливная решетка установлена под наклоном (поз. 360, фиг. 40 наклоненная вверх выходная решетка или волногаситель, абз. 5 с. 25 перевода описания патента),

- а в тыльной стороне чаши расположен гидроузел, включающий набор Г-образных сопел, в каждом из которых установлен насос (фиг. 15, 16, поз. 184, абз. 7, с. 17 перевода описания патента, или фиг. 27, поз. 262, абз. 2, с. 23 перевода описания патента),

- при этом верхние части Г-образных сопел расположены под верхней площадкой, а выходные их отверстия - над рабочей поверхностью (фиг. 16, поз. 184 (сопла) расположены под горизонтальным конструктивным элементом, по сути являющимся площадкой, абз. 7, с. 17 перевода описания патента).

При этом из патента [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие:

- выполнение емкости для воды бетонной или металлической,
- расположение в тыльной стороне чаши верхней смотровой площадки, закрепленной на стойках,
- переносимость порога для создания волны.

Однако, необходимо отметить, что упомянутые отличительные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между ними и заявленным техническим результатом, заключающимся в увеличении толщины водного потока до 40...60 см, что повышает эффективность аттракциона.

Также, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, каким образом толщина потока 40...60 см позволит увеличить эффективность аттракциона, а также отсутствуют сведения (на с. 6 описания указано, «...поток воды формируется с помощью направляющих и восьми мощных насосов...», при этом не указана мощность насосов, или их пропускная способность), каким образом это достигается, поскольку увеличение толщины потока возможно только за счет увеличения объема воды, циркулирующей в

аттракционе, и повышения мощности и количества используемых насосов.

Материал выполнения емкости (чаши) не влияет на увеличение толщины водного потока, которая зависит только от мощности и количества используемых насосов и размеров самого аттракциона.

Наличие верхней смотровой площадки, закрепленной на стойках и расположенной в тыльной стороне емкости (чаши), также не влияет на увеличение толщины водного потока, так как это зависит только от мощности и количества используемых насосов и размеров самого аттракциона.

В отношении признаков, характеризующих переносимость порога для создания волны, необходимо отметить, что существенным для достижения технического результата является лишь возможность расположения порога для создания волны в различных точках емкости аттракциона, а то каким образом будет перемещен порог в эти точки (перенесен, передвинут или каким-либо другим способом перемещен), также не повлияет на увеличение толщины водного потока.

Кроме того, необходимо отметить, что конструктивный элемент «переносной порог для создания волны» в оспариваемом патенте не имеет конструктивных связей с емкостью (чашей), и никак не соединен с ней какими-либо конструктивными элементами, а просто размещается (ставится на поверхность) в емкости (чаше). Т.е. можно сделать вывод, что переносной порог не является составной частью устройства водного аттракциона, что дополнительно свидетельствует о невозможности отнесения этих признаков к признакам, характеризующим сущность полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Существенные признаки, характеризующие техническое решение в зависимых пунктах 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту,

также известны из патента [1].

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников [2]-[3] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.10.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №164278 признать недействительным полностью.