

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 10.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018103657/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Стенд для испытаний упругих элементов виброизоляторов», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Стенд для испытаний упругих элементов виброизоляторов, содержащий основание, на котором посредством, по крайней мере, трех виброизоляторов закреплена переборка, представляющая собой одномассовую колебательную систему массой и жесткостью соответственно m_2 и c_2 , а в качестве генератора гармонических колебаний использован эксцентриковый вибратор, расположенный на переборке, на переборке установлена стойка для испытания собственных частот упругих элементов рессорных и тарельчатых

виброизоляторов разной длины, геометрических параметров, а также разной величины масс, закрепленных на концах этих испытываемых элементов, при этом колебания массы, закрепленной на каждом упругом элементе, фиксируется индикатором перемещений, по показаниям которого определяется резонансная частота, соответствующая параметрам каждого упругого элемента, причем на основании и переборке закреплены датчики виброускорений, сигналы от которых поступают на усилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации, при этом для настройки работы стенда используется частотомер и фазометр, причем для определения собственных частот каждой из исследуемых систем виброизоляции производится имитация ударных импульсных нагрузок на каждую из систем и записываются осциллограммы свободных колебаний, при расшифровке которых определяют собственные частоты систем виброизоляции и логарифмический декремент затухания колебаний по формуле:

$$\delta_1 = \frac{\pi}{\sqrt{\frac{m_1 c_1}{h_1^2} - \frac{1}{4}}};$$

где c_1 и m_1 - соответственно жесткость упругих элементов виброизоляторов и масса основания, c_2 и m_2 - соответственно жесткость и масса переборки, h_1 - абсолютная величина вязкого демпфирования в системе, которая связана с логарифмическим коэффициентом затухания δ_1 колебательной системы, причем на каждом из исследуемых упругих элементах разной длины, геометрических параметров, а также разной величины масс, закреплены тензодатчики на концах этих испытываемых элементов, при этом колебания массы, закрепленной на каждом упругом элементе, фиксируется как индикатором перемещений, так и тензодатчиками, причем по показаниям индикатора проводится экспресс-оценка характеристик, а при обработке сигналов с тензодатчиков, поступающих на усилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной

информации, - определяются амплитудно-частотные характеристики, и выявляются оптимальные характеристики: жесткость и коэффициент демпфирования каждого из упругих элементов.

2. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что для проведения гармонического анализа между переборкой и основанием закреплен вибратор, например пьезоэлектрический, сигналы от которого поступают на пьезоусилитель, а затем на компьютер для обработки полученной информации.

3. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что для проведения гармонического анализа виброизолирующей системы «переборка на виброизоляторах» а также выявления виброизолирующих свойств дополнительного упругого элемента, размещенного между переборкой и стойкой для испытания собственных частот упругих элементов рессорных и тарельчатых виброизоляторов, моделирующего виброизолирующие свойства двухмассовой системы «переборка на виброизоляторах - стойка с упругими элементами рессорных и тарельчатых виброизоляторов», пьезоэлектрический вибратор закрепляют на переборке, сигналы с которого по линии связи поступают на пьезоусилитель, затем на компьютер для обработки полученной информации.

4. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что для выявления виброизолирующих свойств системы в целом на стойке, на которой установлены упругие элементы испытываемых виброизоляторов, закрепляют тензорезисторы, сигналы с которых поступают на тензоусилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Указанный вывод основан на том, что все признаки независимого

пункта 1 формулы заявленного изобретения, известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2605503 C1, дата публикации 20.12.2016 (далее – [1]).

Относительно признаков зависимых пунктов 2 и 3 процитированной выше формулы в решении Роспатента указано, что они также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1]. Признаки зависимого пункта 4 также известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патентном документе [1] и заявке на изобретение №2015140556, опубл. 29.03.2017 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что отличительные признаки заявленного технического решения, касающиеся того, что:

«- тензодатчики закреплены на концах этих испытываемых элементов, при этом колебания массы, закрепленной на каждом упругом элементе, фиксируется как индикатором перемещений, так и тензодатчиками, причем по показаниям индикатора проводится экспресс-оценка характеристик, а при обработке сигналов с тензодатчиков, поступающих на усилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации, - определяются амплитудно-частотные характеристики, и выявляются оптимальные характеристики: жесткость и коэффициент демпфирования каждого из упругих элементов;

- между переборкой и основанием закреплен вибратор, например пьезоэлектрический, сигналы от которого поступают на пьезоусилитель, а затем на компьютер для обработки полученной информации, между переборкой и стойкой для испытания собственных частот упругих элементов рессорных и тарельчатых виброизоляторов, моделирующего виброизолирующие свойства двухмассовой системы «переборка на

виброизоляторах - стойка с упругими элементами рессорных и тарельчатых виброизоляторов», пьезоэлектрический вибратор закрепляют на переборке, сигналы с которого по линии связи поступают на пьезоусилитель, затем на компьютер для обработки полученной информации;

- для выявления виброизолирующих свойств системы в целом на стойке, на которой установлены упругие элементы испытываемых виброизоляторов, закрепляют тензорезисторы, сигналы с которых поступают на тензоусилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации», на дату приоритета заявки не известны и поэтому решение Роспатента неправомерно.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.01.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с

документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно абзацу 3 пункта 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не соответствует условию новизны, при этом документы заявки не допускают корректировку формулы изобретения без изменения его сущности, в результате которой вывод о несоответствии изобретения условию новизны может быть изменен, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию новизны и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 74 Правил, если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем третьим пункта 72 Правил, представлен в срок, указанный в абзаце третьем пункта 72 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию новизны, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, из патентного документа [1] известен стенд для испытаний упругих элементов виброизоляторов, который содержит основание, где посредством, по крайней мере, трех виброизоляторов закреплена переборка, представляющая собой одномассовую колебательную систему массой и жесткостью соответственно m_2 и c_2 . В качестве генератора гармонических колебаний использован эксцентриковый вибратор, расположенный на переборке. На переборке установлена стойка для испытания собственных частот упругих элементов рессорных и тарельчатых виброизоляторов разной длины, геометрических параметров, а также разной величины масс, закрепленных на концах этих испытываемых элементов. Колебания массы, закрепленной на каждом упругом элементе, фиксируется индикатором перемещений, по показаниям которого определяется резонансная частота, соответствующая параметрам каждого упругого элемента. Причем на основании и переборке закреплены датчики виброускорений, сигналы от которых поступают на усилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации. Для настройки работы стенда используется частотомер и фазометр. Для определения собственных частот каждой из исследуемых систем виброизоляции производится имитация ударных импульсных нагрузок на каждую из систем и записываются осциллограммы свободных колебаний, при расшифровке которых определяют собственные частоты систем виброизоляции и логарифмический декремент затухания колебаний по формуле:

$$\delta_1 = \frac{\pi}{\sqrt{\frac{m_1 c_1}{h_1^2} - \frac{1}{4}}};$$

где c_1 и m_1 - соответственно жесткость упругих элементов виброизоляторов и масса основания, c_2 и m_2 - соответственно жесткость и масса переборки, h_1 - абсолютная величина вязкого демпфирования в системе, которая связана с логарифмическим коэффициентом затухания δ_1 колебательной системы. На каждом из исследуемых упругих элементах разной длины, геометрических параметров, а также разной величины масс, закреплены тензодатчики на концах этих испытываемых элементов. При этом колебания массы, закрепленной на каждом упругом элементе, фиксируется как индикатором перемещений, так и тензодатчиками, причем по показаниям индикатора проводится экспресс-оценка характеристик, а при обработке сигналов с тензодатчиков, поступающих на усилитель, затем осциллограф, магнитограф и компьютер для обработки полученной информации, - определяются амплитудно-частотные характеристики, и выявляются оптимальные характеристики: жесткость и коэффициент демпфирования каждого из упругих элементов (см. патентный документ [1], формула изобретения: пункты 1-3).

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, дословно изложены в формуле изобретения, содержащейся в патентном документе [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы заявленного изобретения также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1]. Признаки зависимого пункта 4 – известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

В отношении представленной заявителем уточненной формулы изобретения следует отметить, что она скорректирована путем исключения из

независимого пункта 1 ряда признаков и включения в него признаков зависимых пунктов 2 и 3.

Однако, как было установлено выше, признаки зависимых пунктов 2 и 3 известны из патентного документа [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса)).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2019, решение Роспатента от 26.03.2019 оставить в силе.