

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Архимед" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 114035, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 114035 «Контейнер» выдан по заявке № 2018503707/49 с приоритетом от 27.08.2018 на имя ЗАО "Роксор Консьюмер" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- листовка «Хит сезона весна 2018. Ящики для хранения» (далее - [1]);
- сведения из интернет-сети (<https://ru.wikipedia.org/>, <https://fix-price.ru/>) о сети магазинов «Fix Price» (далее - [2]);
- ответ на адвокатский запрос № 03/07-2019 от 04.09.2019 с товарной накладной от 25.06.2018 (далее - [3]);
- договор поставки № 843 от 25.12.2015 с товарными накладными № 913 от 15.06.2018 и счет-фактурой, № 923 от 18.06.2018 и счет-фактурой, № 925 от 18.06.2018 и счет-фактурой, № 926 от 18.06.2018 и счет-фактурой, № 931 от 19.06.2018 и счет-фактурой, № 939 от 21.06.2018 и счет-фактурой, № 956 от 22.06.2018 и счет-фактурой (далее - [4]);
- сведения из интернет-сайта <https://www.florin-trade.ru/> (далее - [5]);
- договор № 20-04/16 от 20.04.2016 товарными накладными № 1228 от 13.08.2018 и счет-фактурой, № 1225 от 13.08.2018 и счет-фактурой, № 1237 от 14.08.2018 и счет-фактурой, № 1238 от 14.08.2018 и счет-фактурой, № 1247 от 15.08.2018 и счет-фактурой, № 1249 от 15.08.2018 и счет-фактурой, № 1257 от 17.08.2018 и счет-фактурой, № 1294 от 20.08.2018 и счет-фактурой, № 1255 от 16.08.2018 и счет-фактурой, № 1310 от 21.08.2018 и счет-фактурой, № 1315 от 23.08.2018 и счет-фактурой, № 1316 от 23.08.2018 и счет-фактурой, № 1326 от 24.08.2018 и счет-фактурой (далее - [6]);
- ответ на адвокатский запрос № 01/07-2019 от 16.09.2019 (далее - [7]);
- протоколы осмотра доказательств от 14.09.2019 (далее - [8]).

В возражении указано, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту компания ООО «Архимед» реализовывала изделия ящик для хранения, а также контейнер универсальный с крышкой, внешний вид каждого

из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от внешнего вида каждого из упомянутых изделий (ящик для хранения, а также контейнер универсальный с крышкой), не обладают творческим характером и известны из сведений, содержащихся в протоколах [8].

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 03.12.2019 и 12.12.2019 поступили дополнения, в которых содержатся доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

При этом с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- декларация о соответствии, дата принятия 09.06.2018 (далее - [9]);
- ТУ 2293-002-46855824-2016, дата введения 01.01.2016 (далее - [10]);
- претензия о нарушении прав в отношении объектов интеллектуальной собственности от ЗАО "Роксор Консьюмер" (далее - [11]);
- распечатки из интернет-сети (далее - [12]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.11.2019 (продублирован 03.12.2019) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [4], [6], не являлись общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности данного промышленного образца.

Для усиления данной позиции патентообладателем с отзывом представлено решения Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2016 по делу № СИП-214/2016 (далее – [13]).

Кроме того с отзывом представлены следующие материалы:

- патент RU 75421, опубликован 16.07.2010 (далее – [14]);
- листовка ЗАО "Роксор Консьюмер" (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [4], [6], [10] необходимо отметить следующее.

Договор с товарными накладными и счет-фактурами [4] подтверждает факт того, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту компания ООО «Архимед» реализовывала изделия ящик для хранения, а именно осуществляла их продажу с дальнейшей передачей компании ООО «Бэст Прайс» (см. пункт 55 Правил ПО).

Таким образом, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с ящиками для хранения, сведения о которых могли быть законным путем сообщены любому лицу до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 54 Правил ПО).

При этом среди упомянутых выше ящиков для хранения имели место ящики для хранения с габаритными размерами 38*26*26,5 см с артикулом P1206, сведения о внешнем виде которых, содержатся в листовке [1].

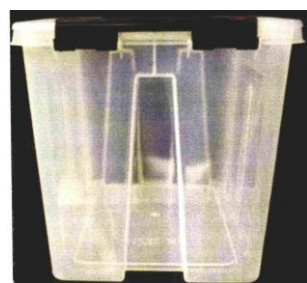
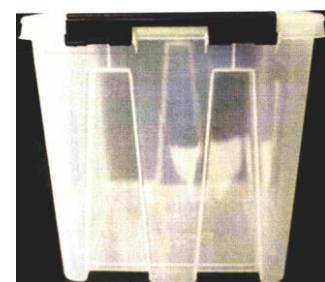
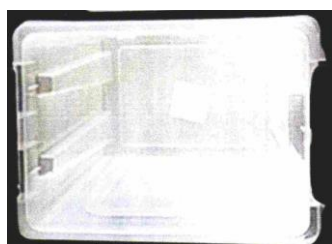
При этом необходимо обратить внимание, что в листовке [1] есть указание на то, что ящик для хранения, в частности, с габаритными размерами 38*26*26,5 см изготавливаются по ТУ [10].

Следовательно, ТУ [10] корреспондируется с документами [4].

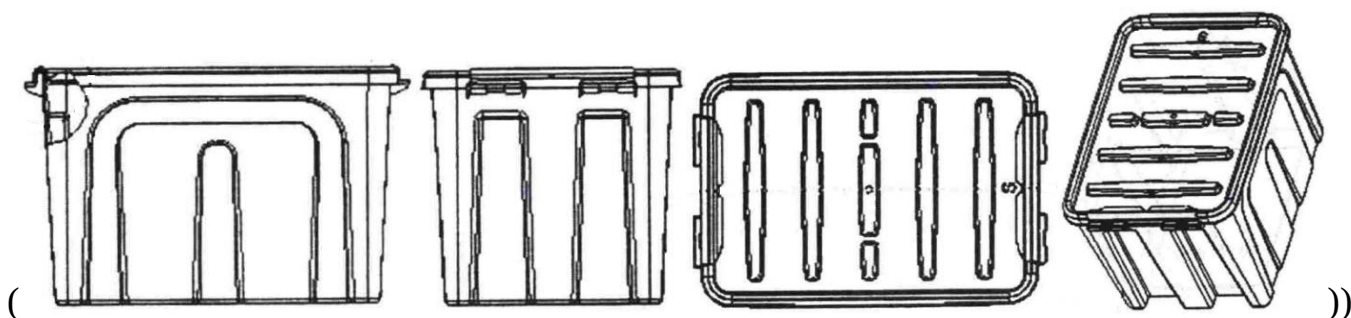
При этом расхождение в названиях изделий («ящик для хранения» из документов [4] и «контейнер универсальный» из ТУ [10]) не опровергает того, что это одни и те же изделия, имеющие идентичные внешние виды.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что при сравнении внешних видов

изделий («ящик для хранения» из листовки [1]



) и «контейнер универсальный» из ТУ [10]



можно сделать вывод об их идентичности.

Кроме того, документы [6], также как и документы [4], подтверждает факт того, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту компания ООО «Архимед» реализовывала изделия контейнер универсальный с крышкой, а именно осуществляла их продажу с дальнейшей передачей компании ООО «Флорин» (см. пункт 55 Правил ПО).

При этом среди упомянутых выше контейнеров универсальных с крышкой имели место контейнеры универсальные с крышкой с габаритными размерами 380*260*265 мм с артикулом Р1206, т.е. с габаритами и артикулом, совпадающими с вышеуказанными ящиками для хранения.

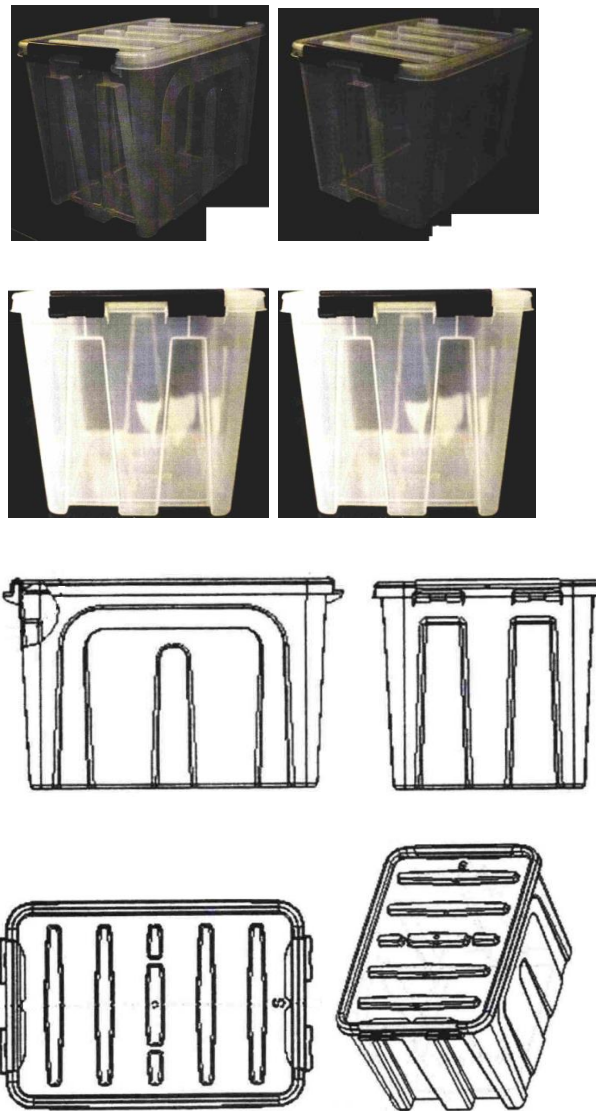
С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что информация о внешнем виде изделий («ящик для хранения», «контейнер универсальный») (далее - ящик), содержащаяся в листовке [1] и ТУ [10], может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для целей оценки патентоспособности этого промышленного образца.

При этом сравнительный анализ внешнего вида контейнера по оспариваемому патенту с внешним видом ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10] (см. ниже), показал следующее.

решение внешнего вида контейнера
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида ящика
из листовки [1] и ТУ [10]



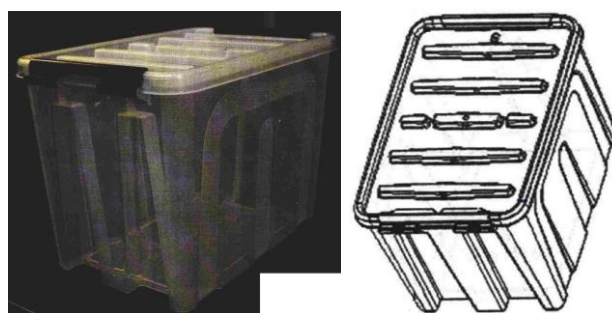
Данный сравнительный анализ показал, что внешний вид контейнера по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10], только колористической проработкой контейнера и его крышки, а именно выполнение их из более белого прозрачного материала (далее – признаки {A}) (см. ниже).

решение внешнего вида контейнера
по оспариваемому патенту



{A}

решение внешнего вида ящика
из листовки [1] и ТУ [10]



При этом необходимо отметить следующее.

Общее впечатление, производимое внешним видом контейнера по оспариваемому патенту и внешним видом ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10], формируется за счет сходного композиционного построения изделий в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующих выполнение корпуса на основе открытой сверху усеченной четырехугольной пирамиды с меньшим основанием, обращенным вниз, выполнение вертикальных ребер скругленными, выполнение крышки в плане прямоугольной формы со скругленными углами и ступенчатыми выступами, выполнение боковых сторон корпуса с углублением Ш-образной формы, выполнение передней и задней частей корпуса с продольными ступенчатыми углублениями трапецевидного контура.

При этом выявленные отличительные признаки {A}, хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10], и не приводят к изменению общего впечатления, производимого на информированного потребителя, промышленным

образцом по оспариваемому патенту по сравнению с решением внешнего вида ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10].

С учетом изложенного можно сделать вывод, что решение внешнего вида контейнера по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и решение внешнего вида ящика, известного из листовки [1] и ТУ [10] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, материалов [2], [3], [5], [7]-[9], [11], [12] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении указанного в отзыве патентообладателя решения Суда [13] необходимо отметить следующее.

В данном решении Суда рассматривался вопрос о правомерности принятого Роспатентом решения от 13.04.2016 в отношении патента на промышленный образец RU 65740 (см. стр. 1).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что содержащиеся в данном решении Суда сведения не относятся к оценке патентоспособности оспариваемого патента и, таким образом, не влияют на сделанные выше выводы.

В отношении представленных с отзывом патентообладателя источников информации [14], [15] следует отметить, что они приведены для сведения, а содержащаяся в них информация не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 114035 признать недействительным полностью.