

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “БААЗ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2525345, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2525345 “Гидравлический демпфер” выдан по заявке №2013107469/11 с приоритетом от 20.02.2013 на имя ООО “ТрансЭлКон” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Гидравлический демпфер недифференциального типа, содержащий корпус, в котором коаксиально установлен с образованием рекуперативной полости цилиндр с поршнем, разделяющим полость цилиндра на поршневую и штоковую и имеющим разгрузочные клапаны ходов сжатия и растяжения, шток, жестко связанный с поршнем, как минимум один дроссельный канал, сообщающий штоковую и поршневую полости, направляющую, закрывающую сверху цилиндр и имеющую антифрикционную втулку и узел уплотнения штока, и клапанный блок, установленный с противоположной стороны цилиндра,

имеющий обратный и предохранительный клапаны и как минимум один дроссельный канал, сообщающий поршневую и рекуперативную полости, отличающийся тем, что дроссельный канал, сообщающий штоковую и поршневую полости, выполнен сквозным, а разгрузочные клапаны как хода сжатия, так и хода растяжения выполнены в виде одного пружинного диска поршня, установленного с преднатягом и опертого по наружному диаметру на верхнюю кромку поршня, а по внутреннему - поджатого нижней кромкой упорной шайбы, установленной на штоке, причем отношение площади проходного сечения дроссельного канала, сообщающего штоковую и поршневую полости, к площади проходного сечения дроссельного канала, сообщающего поршневую и рекуперативную полости, не меньше отношения площади штоковой полости к площади штока, а предохранительный клапан в клапанном блоке выполнен в виде как минимум одного предварительно поджатого пружинного диска.

2. Гидравлический демпфер по п.1, отличающийся тем, что узел уплотнения штока содержит два уплотнительных элемента, один из которых служит для герметизации штоковой полости, а второй - для герметизации рекуперативной, при этом полость между уплотнительными элементами сообщена с рекуперативной полостью.

3. Гидравлический демпфер по п.1 или 2, отличающийся тем, что сквозной дроссельный канал, сообщающий штоковую и поршневую полости, представляет собой как минимум одну диаметрально расположенную канавку, выполненную на торце поршня со стороны штоковой полости. ”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении отмечено, что существенные признаки отличительной части

независимого пункта 1 формулы “разгрузочные клапаны как хода сжатия, так и хода растяжения выполнены в виде одного пружинного диска поршня”, “предохранительный клапан в клапанном блоке выполнен в виде как минимум одного предварительно поджатого пружинного диска” не обеспечивают работоспособность гидравлического демпфера в связи с тем, что клапан не может состоять только из одной детали или нескольких деталей в виде набора дисков, при этом, один диск не может быть одновременно двумя клапанами. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, “направляющая является элементом поршня” и при этом закреплена на корпусе, что приводит к неподвижности самого поршня.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- интернет-распечатка с сайта <https://mmoto.tk/технические-данные-по-подвеске-задне> на 4 стр. (далее – [1]);
- “Руководство по войсковому ремонту мотоциклов К-750В и МВ-750”, Москва, Военное издательство Министерства обороны СССР, 1967 (далее – [2]);
- патентный документ RU 118000 U1, опубл. 10.07.2012 (далее – [3]);
- патентный документ RU 117999 U1, 10.07.2012 (далее – [4]);
- патентный документ RU 114115 U1, опубл. 10.03.2012 (далее – [5]);
- патентный документ RU 106699 U1, опубл. 20.07.2011 (далее – [6]);
- патентный документ RU 97461 U1, 10.09.2010 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2111868 C1, 27.05.1998 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2128302 C1, 27.03.1999 (далее – [9]);
- исковое заявление ООО “ТрансЭлКон” в Арбитражный суд города Москвы о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, расходов по оплате государственной пошлины, оплате услуг представителей (далее – [10]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (20.02.2013), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли

в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, являются:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

В отношении довода, касающегося того, что “клапан не может состоять только из одной детали или нескольких деталей в виде набора дисков, при этом, один диск не может быть одновременно двумя клапанами”, необходимо подчеркнуть, что согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту

“разгрузочные клапаны как хода сжатия, так и хода растяжения, выполнены в виде одного пружинного диска поршня, установленного с преднатягом и опертого по наружному диаметру на верхнюю кромку поршня, а по внутреннему – поджатого нижней кромкой упорной шайбы”, т.е. клапан состоит не из одной детали. При этом, указанная конструкция является клапаном хода сжатия или хода растяжения в зависимости от направления движения поршня.

Следует отметить, что специалисту в данной области техники очевидно, каким образом и из каких элементов указанный элемент конструкции гидравлического демпфера может быть собран.

В отношении довода о том, что направляющая является элементом поршня и при этом закреплена на корпусе, что приводит к неподвижности самого поршня, необходимо отметить следующее.

В конструкции гидравлического демпфера по оспариваемому патенту (см. формулу, описание и фигуры) закрепленная на корпусе направляющая 13 включает в себя антифрикционную втулку 14 и узел уплотнения штока (состоящий из двух уплотнительных элементов 15 и 16), внутри которых движется шток поршня. Таким образом, направляющая не является элементом поршня.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В отношении сведений, содержащихся в интернет-распечатке [1], следует отметить, что дата размещения указанных сведений в сети Интернет не подтверждена документально. Таким образом, данный источник информации не может быть включен в уровень техники для целей проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [2] – [9] необходимо отметить следующее.

Из материалов возражения невозможно сделать однозначный вывод о том, какое из приведенных в данных источниках информации решений по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом способа по оспариваемому патенту.

Кроме того, ни один из приведенных в возражении источников информации [1] – [9] не содержит, по меньшей мере, следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту: “гидравлический демпфер является демпфером недифференциального типа”, “клапанный блок имеет обратный и предохранительный клапаны”, “отношение площади проходного сечения дроссельного канала, сообщающего штоковую и поршневую полости, к площади проходного сечения дроссельного канала, сообщающего поршневую и рекуперативную полости, не меньше отношения площади штоковой полости к площади штока”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности были бы известны все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2525345 оставить в силе.