

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 22.10.2010, поданное ОАО «Компания Росинка», Россия, (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - решение Роспатента) от 26.05.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008733468/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2008733468/50 с приоритетом от 21.10.2008 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Doctor Juice», транслитерируемое на русский язык как «Доктор Джус», представляющее собой фантазийное словосочетание в отношении заявленных товаров, выполненное стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, первые буквы слов «D» и «J» - заглавные.

По результатам экспертизы заявленного обозначения принято решение Роспатента от 26.05.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Решение основано на заключении по результатам экспертизы, в котором указано, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано для части заявленных товаров 32 класса МКТУ «минеральные и газированные

воды», поскольку такая регистрация способна ввести потребителей в заблуждение относительно вида товаров («juice» (англ.)- сок).

Кроме того, отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с обозначением «Juice Doctor», используемым компанией «Juice Doctor Ltd» (Великобритания), для индивидуализации товаров, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ (см. сайт <http://juice-doctor.co.uk>).

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров, так как будет вводить потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы возражения сводятся к следующему:

- ОАО «Компания Росинка» является одним из ведущих российских производителей и поставщиков высококачественных натуральных продуктов. Одним из наиболее известных продуктов компании является минеральная вода «Липецкая». Среди новых продуктов есть серия товаров под названием «Doctor Juice». В настоящий момент компания завершила процесс разработки и создания указанной серии товаров. Процесс выхода на рынок указанного продукта зависит от регистрации данного обозначения в качестве товарного знака;

- в оспариваемом решении Роспатента отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие, что обозначение «Doctor Juice» используется на территории России, в силу чего не может ассоциироваться у российского потребителя с определенным производителем товаров на территории России;

- ссылка на интернет в решении Роспатента также не подтверждает использования «Doctor Juice» на территории России в отношении заявленных товаров;

- по имеющейся информации, в настоящий момент обозначение «Doctor Juice» никем не используется на территории России, поэтому не может быть признано вводящим в заблуждение относительно производителя товаров;

- ссылка на Интернет, данная в заключении экспертизы является частным проектом, вся информация размещена на английском языке, отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие, что информация с данного сайта размещена до даты приоритета заявленного обозначения;

- таким образом, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение способно ввести российского потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, является необоснованным и неправомерным;

- заявитель просит скорректировать заявляемый перечень товаров 32 класса МКТУ, изложив его в следующей редакции: «сокосодержащие минеральные и газированные воды; сокосодержащие безалкогольные напитки; сокосодержащие фруктовые и овощные напитки, фруктовые и овощные соки; сокосодержащие составы для изготовления напитков». Указанные изменения устраняют причину, послужившую основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения как способного ввести в заблуждение относительно вида, состава товаров.

На основании изложенного в возражении выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров 32 класса МКТУ, указанных в скорректированном перечне.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.10.2008) поступления заявки №2008733468/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой

или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Doctor Juice», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита в черном цвете, первые буквы «D» и «J» - заглавные. Анализ словарей основных европейских языков (см. www.yandex.slovari.ru) показал, что слово «doctor» переводится с английского языка как «доктор», слово «juice» как «сок».

Решение Роспатента от 26.05.2010 по заявке №2008733468/50 обосновано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно является сходным до степени смешения с обозначением «Juice Doctor» и способно вызвать у потребителя представление о том, что товар, маркированный им, произведен компанией «Juice Doctor Ltd» (Великобритания).

Действительно, заявленное обозначение может породить неверные ассоциативные представления о производителе товаров и, следовательно, способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров ввиду нижеследующего.

Согласно имеющейся информации, в том числе представленной на сайте <http://juice-doctor.co.uk>, в 2003 году пятикратным олимпийским чемпионом Стивом Редгрейвом и его друзьями была создана компания «Juice Doctor Ltd». Указанная компания существует в настоящее время и специализируется исключительно на производстве сокосодержащих напитков, маркируемых обозначением «Juice Doctor».

Заявленное обозначение «Doctor Juice» имеет высокую степень сходства с обозначением, используемым иной компанией в качестве фирменного наименования, а также для маркировки своей продукции. Указанное сходство

обусловлено вхождением в состав сравниваемых обозначений двух идентичных слов. Единственное различие заключается в том, что слова «Doctor» и «Juice» выполнены в разной последовательности. Вместе с тем, данное отличие не является существенным и не влечет качественно иное восприятие, позволяющее различать сравниваемые обозначения.

В силу изложенного заявленное обозначение, используемое в качестве средства индивидуализации заявленных товаров способно порождать у российского потребителя ассоциации с английской компанией «Juice Doctor Ltd». Таким образом, рассматриваемое обозначение при использовании его заявителем в качестве маркировки товаров 32 класса МКТУ, указанных в заявке, способно вызывать у потребителя ложное представление об изготовителе товаров и услуг.

Опасность смешения заявленного обозначения «Doctor Juice» и обозначения «Juice Doctor», используемого иной компанией в данном случае достаточно высока, поскольку товары, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного использования, степень внимательности покупателя к которым значительно снижена.

С учетом вышеизложенного, Палата по патентным спорам не располагает основаниями, опровергающими решение Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Довод о том, что английская компания «Juice Doctor Ltd» не ведет хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации, а, следовательно, не известна российскому потребителю, является неубедительным. Сведения из сети Интернет являются общедоступным источником информации, и любой российский потребитель может ознакомиться с информацией, находящейся на сайте данной компании. Обладая информацией о том, что компания «Juice Doctor Ltd» производит продукцию, относящуюся к 32 классу МКТУ, маркированную обозначением «Juice Doctor», велика вероятность того, что российский потребитель будет ошибочно полагать, что

подобная продукция, маркированная сходным обозначением «Doctor Juice», произведена тем же производителем. Обратное заявителем не доказано.

В заключении по результатам экспертизы указано и иное основание для отказа в регистрации заявленного обозначения, а именно заявленное обозначение в отношении товаров 32 класса МКТУ «минеральные и газированные воды» способно ввести потребителей в заблуждение относительно вида и состава товаров («juice» (англ.)- сок).

Заявитель выразил согласие с данным выводом экспертизы и исключил из заявленного перечня указанные товары 32 класса МКТУ, что, с его точки зрения, устраняет единственную причину для отказа в регистрации заявленного обозначения.

Вместе с тем, указанное ограничение не снимает оснований, препятствующих для предоставления правовой охраны заявленному обозначению, предусмотренному требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 22.10.2010 и оставить в силе решение Роспатента от 26.05.2010: