

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное предприятие «Морские Спасательные Средства» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.02.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 67058, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №67058 на полезную модель «Электрический огонь спасательного средства» выдан по заявке №2007121347/22 с приоритетом от 06.06.2007 на имя ООО «Циклон» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Электрический огонь спасательного средства, прикрепляемого к спасательному жилету, содержащего источник питания с батарейным отсеком, заключенный в корпусе, и соединенный при помощи электрического провода с источником освещения в виде лампы со светодиодом, отличающийся тем, что в материал корпуса светодиода добавлен люминофор, а в качестве источника питания используются щелочные батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из материалов патента Российской Федерации на полезную модель № 55092, опубл. 27.07.2006 (далее – [1]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «в качестве источника питания используются батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач» не является

существенным, поскольку емкость батареи не влияет на указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат – «уменьшение энергоемкости источника освещения».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 14.04.2010 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что признак «в материал корпуса светодиода добавлен люминофор» не известен из источника информации [1]. По мнению патентообладателя, в патентном документе [1] есть только единственное упоминание о люминофоре: «для светотехнических устройств ряда спасательных средств на воде требованиями Международной светотехнической комиссии IСЕ нормирован белый свет. В рассматриваемой полезной модели это создается или за счет применения соответствующих люминофоров, или за счет коррекции спектра путем использования плафона соответствующего цвета в качестве корректирующего светофильтра». При этом в отзыве указано, что люминофоры могут быть введены в состав красок, которыми впоследствии покрывают изделия, или добавлены в шихту при приготовлении материала, из которого впоследствии получаются изделия. Кроме этого, по мнению патентообладателя, в описании полезной модели по оспариваемому патенту есть указание на несколько технических результатов – «уменьшение энергоемкости источника освещения», «продолжительность работы электрического огня не менее 8 часов с силой света не менее 0,75 кд во всех направлениях верхней полусферы», «устройство технологично в изготовлении, потребление незначительного количества энергии при обеспечении достаточного освещения в течение продолжительного периода». В связи с этим в отзыве указано, что щелочной аккумулятор (батарея) «хорошо переносит перегрузки, нечувствителен к избыточному заряду, а также сильному разряду». Таким образом, по мнению патентообладателя, признак «в качестве источника питания используются щелочные батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач» является существенным. Дополнительно в отзыве приведены доводы о существенности признака «в материал корпуса

светодиода добавлен люминофор».

В дополнительных материалах к отзыву патентообладателя, поступивших 02.06.2010 отмечено, что из источника информации [1] не известен существенный признак формулы по оспариваемому патенту «батарейный отсек», который является существенным, поскольку влияет на технический результат, заключающийся в обеспечении достаточного освещения в течении длительного времени за счет защиты батареи от воздействия влаги и механических факторов.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно с подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности

«новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, отзыве на возражение и дополнительных материалах к отзыву, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен электрический огонь спасательного средства, прикрепляемого к спасательному жилету, содержащего источник питания с батарейным отсеком (как отмечено в описании к патенту [1] - «источник электрической энергии размещен в закрытом кожухе»), заключенный в корпусе, и соединенный при помощи электрического провода с источником освещения в виде лампы со светодиодом.

Отличием полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, известного из источника информации [1] состоит в том, что в материал корпуса светодиода добавлен люминофор, а в качестве источника питания используются щелочные батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач.

В отношении существенности признака «в качестве источника питания используются щелочные батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач», необходимо отметить следующее.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что она обеспечивает следующие технические результаты: уменьшение энергоемкости источника освещения, технологичность в изготовлении, потребление незначительного количества энергии при обеспечении достаточного освещения в течении продолжительного периода.

При этом можно согласиться с патентообладателем, что признак «в качестве источника питания используются щелочные батареи высокой емкости от 1,0 до 4,0 Ач», является существенным, поскольку указанный признак находится в причинно-следственной связи с техническими результатом, заключающимся в обеспечении достаточного освещения в течении продолжительного периода времени. Так, для специалиста в данной области техники является очевидным, что тип используемой батареи и ее технические характеристики непосредственно влияют на продолжительность работы устройства, в котором установлен такой источник питания.

В отношении признака «в материал корпуса светодиода добавлен люминофор», необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона для понимания признака формулы полезной модели может использоваться описание. В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано – «светящийся корпус лампы, благодаря наличию в нем люминофора, позволяет использовать в лампе всего один светодиод», т.е. корпусом светодиода, в материал которого добавлен люминофор, является корпус лампы (светоизлучателя). В источнике информации [1] указано, что для придания белого света светоизлучателю огня спасательного средства, применяются люминофоры. Из уровня техники известно, что люминофоры могут быть введены в состав красок, которыми впоследствии покрывают изделия, либо добавлены в шихту при приготовлении материала, из которого впоследствии получают изделия (см. «Большая Российская энциклопедия» «ТЕРРА», Москва 2006 г. том 26,

стр. 152, 153). При этом для специалиста в данной области техники, очевидно, что особенности применения люминофора оказывает влияние на долговечность свойств изделия, придаваемых ему люминофором. Так, введение люминофора в массу материала по сравнению с нанесением его на поверхность изделия позволяет исключить механическое воздействие окружающей среды на люминофор (истирание и разъедание покрытий), а, следовательно, повысить продолжительность работы устройства. Таким образом, признак, характеризующий в формуле полезной модели по оспариваемому патенту добавление люминофора именно в материал корпуса, является существенным.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту имеет отличительные существенные признаки от технического решения, известного из патентного документа [1] и лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.02.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 67058 оставить в силе.