

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Машиностроительный завод "Тонар" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2710521, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2710521 «Выталкивающее устройство и самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство» выдан по заявке №2018146434 с приоритетом от 17.02.2017 на имя ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ (Германия) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Выталкивающее устройство (12), в частности, для сельскохозяйственных грузов, содержащее грузовое пространство (36), которое содержит грузовой пол (18), две боковые примыкающие стенки (38) и

выталкивающую стенку (14), выполненную с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) относительно скользящего пола (16), который, в свою очередь, выполнен с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) относительно грузового пола (18) грузового пространства (36), отличающееся тем, что

выталкивающее устройство (12) содержит первый гидравлический цилиндр (20), который содержит, по меньшей мере, один поршень (24) первого гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (22) первого гидравлического цилиндра;

выталкивающее устройство (12) содержит второй гидравлический цилиндр (26), который содержит, по меньшей мере, один поршень (30) второго гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (28) второго гидравлического цилиндра;

выталкивающая стенка (14) установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) и с помощью первого гидравлического цилиндра (20) имеет возможность перемещения относительно скользящего пола (16), который имеет возможность перемещения относительно грузового пола (18) грузового пространства (36) посредством второго гидравлического цилиндра (26).

2. Выталкивающее устройство (12) по п. 1, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра прикреплена к трубе (28) второго гидравлического цилиндра, и поршень (24) первого гидравлического цилиндра прикреплен к выталкивающей стенке (14).

3. Выталкивающее устройство (12) по п. 1 или 2, отличающееся тем, что поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36), и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

4. Выталкивающее устройство (12) по п. 3, отличающееся тем, что на передней стороне на закрытом конце трубы (28) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (54), продолжающийся в радиальном направлении, при помощи которого труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

5. Выталкивающее устройство (12) по п. 3 или 4, отличающееся тем, что на передней стороне свободного конца поршня (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (52), продолжающийся в радиальном направлении, посредством которого поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36).

6. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что поршень (24) первого гидравлического цилиндра и поршень (30) второго гидравлического цилиндра расположены с возможностью выдвижения в противоположных направлениях.

7. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплены друг к другу на соответствующих продольных концах (46, 48), из которых могут выдвигаться соответствующие поршни (24, 30) гидравлического цилиндра.

8. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством, по меньшей мере одного скользящего элемента (32), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне внешней периферии, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

9. Выталкивающее устройство (12) по п. 8, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством дополнительного скользящего элемента (34), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра, по меньшей мере, частично на стороне наружной периферии и отстоит от другого скользящего элемента (32) в осевом направлении, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

10. Самосвальное транспортное средство (10), содержащее выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах указывает на несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов представлены копии следующих материалов:

- US 4220280 A, опубл. 07.05.2015 (далее – [1]);
- FR 2862294 A1, опубл. 12.10.2006 (далее – [2]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 07.12.2021 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

Патентообладатель выражает несогласие с доводами, представленными в возражении и указывает, что в отличие от разбрасывателя навоза, известного из патентного документа [1], выталкивающая стенка (14) выталкивающего устройства (12) в изобретении по оспариваемому патенту установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) (см. фиг. 3-6).

В отношении патентного документа [2] патентообладатель указывает, что труба гидравлического цилиндра 1 соответствует трубе (28) второго гидравлического цилиндра согласно изобретению по оспариваемому патенту. При этом на фиг. 2, фиг. 9 патентного документа [2] четко видно, что выталкивающая стенка 3 не расположена на трубе гидравлического цилиндра 1 в связи с чем, изобретение согласно независимому пункту 1 формулы изобретения является новым относительно технического решения по патентному документу [2].

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель указывает, что выталкивающее устройство по оспариваемому патенту также имеет изобретательский уровень относительно разбрасывателя навоза, известного из патентного документа [1], поскольку в нем отсутствуют какие-либо указания на присоединение выталкивателя 45 (сталкивателя) непосредственно к какому-либо из гидроцилиндров 30 или 32. Вместо этого в описании патентного документа [1] прямо указано, что выталкиватель 45 прикреплен к распоркам или стойкам 47 (см. фиг. 1-3, 9).

В отношении патентного документа [2] указано на отсутствие информации, которая позволила бы специалисту усовершенствовать техническое решение согласно патентному документу [1] с получением технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту. Соответственно, технические решения по независимым пунктам 1 и 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту обладают изобретательским уровнем относительно патентного документа [1] в отдельности или относительно комбинации документов [1] и [2].

Также патентообладатель указывает, что все зависимые пункты формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту обладают «новизной и изобретательским уровнем» относительно [1] и [2].

От лица, подавшего возражение, 21.12.2021 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В дополнение к поданному возражению лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- RU 71971 U1, опубл. 27.03.2008 (далее – [3]);
- GB 1194088 A, опубл. 10.06.1970 (далее – [4]);
- US 4576540 A, опубл. 18.03.1986 (далее – [5]);
- RU 2567318 C1, опубл. 10.11.2015 (далее – [6]);
- SU 1152926 A1, опубл. 30.04.1985 (далее – [7]);

- GB 2036687, опубл. 20.10.1982 (далее – [8]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентных документов [3], [4], [8] что, по мнению лица, подавшего возражение, позволяет сделать вывод о том, что упомянутое изобретение было создано путем объединения сведений, раскрытых в уровне техники.

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, указывает, что все признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту известны из патента [5].

В отношении признаков зависимых пунктов 8 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту указано на их известность из уровня техники. При этом в дополнении к возражению указано, что из уровня техники широко известно использование скользящих элементов (одного или пары элементов, отстоящих друг от друга в осевом направлении), передвигающихся вдоль трубы и охватывающих ее, для передвижения различных устройств. В качестве таких скользящих элементов часто применяют линейные подшипники, передвигающиеся по валу, для перемещения различных устройств (например, из патента [6] или [7]).

Все признаки независимого п. 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту известны из патентов [8], [3] и [4].

От патентообладателя, 01.03.2022 поступил отзыв на дополнение к возражению, в котором представлены следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что техническое решение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [8] (также опубликован как [1]) тем, что выталкивающая стенка установлена на трубе гидравлического цилиндра, который перемещает скользящий пол относительно грузового пола (т.е. на трубе второго гидроцилиндра), в то время как сама выталкивающая стенка перемещается относительно скользящего пола

с помощью другого гидравлического цилиндра (т.е. с помощью первого гидроцилиндра). Таким образом, прессующее-выталкивающая плита (5) в патенте [1] установлена на функциональном элементе, который отличается от функционального элемента, на котором установлена выталкивающая стенка (14) согласно независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель также указывает, что в патентном документе [1] также не раскрыт технический результат, достигаемый изобретениями по оспариваемому патенту, заключающийся в получении крайне простой конструкции выталкивающего устройства.

Патентообладатель также указывает, что после ознакомления с патентным документом [2] специалисту может прийти идея лишь снабдить выталкивающую стенку (45) разбрасывателя навоза согласно патентному документу [8] продольным направляющим элементом (30). Однако это приводит не к крайне простой конструкции согласно техническому решению по созданию выталкивающего устройства (12) по оспариваемому патенту, а к особо громоздкой конструкции разбрасывателя навоза.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию «изобретательский уровень» относительно патентных документов [2] и [8].

От лица, подавшего возражение, 18.03.2022 поступило объяснение к отзыву на дополнение, в котором представлены следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что единственным отличием решения по п.1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от аналога - патента [8] является то, что выталкивающая стенка установлена непосредственно на трубу второго гидроцилиндра, в то время как в решении по патенту [8] выталкивающая стенка (45) установлена не напрямую на трубе второго гидравлического цилиндра (30), а на канале (40), который находится прямо над трубой цилиндра

(30) и закрывает трубу по всей ее длине. При этом очевидно, что в конструкции по патенту [8] канал (40) выполняет роль некой дополнительной защитной оболочки трубы второго гидравлического цилиндра (30) и служит для защиты второго гидроцилиндра (30) от внешних воздействий.

Таким образом, поскольку из патента [8] известны признаки, касающиеся установки выталкивающей стенки, а именно: выталкивающая стенка установлена на трубе гидравлического цилиндра, который перемещает скользящий пол относительно грузового пола (т.е. на трубе второго гидроцилиндра), в то время как сама выталкивающая стенка перемещается относительно скользящего пола с помощью первого гидравлического цилиндра, то нет необходимости их выявления в патентах [3] или [4].

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога приведен патент EP 1609668, опубл. 05.09.2007 (далее – [9]), в котором показан прицеп, сконфигурированный как самосвальное транспортное средство, включающее в себя выталкивающее устройство.

По мнению лица, подавшего возражение, при известности использования линейной направляющей (направляющего профиля), по которой движется выталкивающая стенка, перемещаемая поршнем гидроцилиндра (см. патент [9]), и известности патентных документов [3] и [4] предложенное в оспариваемом патенте применение трубы второго гидравлического цилиндра, который перемещает скользящий пол относительно грузового пола в качестве линейной направляющей, не соответствует критерию изобретательский уровень.

От лица, подавшего возражение, 24.06.2022 поступили дополнения к возражению, озаглавленные как «основные тезисы», в которых представлены следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что все признаки пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из аналога, а с учетом того, что из аналога дополнительно известна



установка выталкивающей стенки на защитном элементе (40) корпуса гидроцилиндра при выполнении защитным элементом по отношению к выталкивающей стенке той же функции, которую бы осуществлял для выталкивающей стенки корпус/труба гидроцилиндра, то до даты приоритета было известно решение по патенту [1]. В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, можно заключить, что техническое решение по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, с учетом формулировки признаков является известным решением [1], полученным путем исключения из него одного из элементов. При этом дополнительного неочевидного технического результата от такого исключения не возникло.

От лица, подавшего возражение, 02.08.2022 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В данной корреспонденции в дополнение к ранее представленным материалам, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- ВУ 19239 С1, опубл. 30.06.2015 (далее – [10]);
- US 5421689 А, опубл. 06.06.1995 (далее – [11]);
- KR 101011674 В1, опубл. 28.01.2011 (далее – [12]);
- EP 0277733 А1, опубл. 10.08.1988 (далее – [13]);
- BR 102015017218 А2, опубл. 08.03.2016 (далее – [14]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что с учетом представленных дополнительных источников информации оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве наиболее близкого аналога к оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает патентный документ [1].

Лицо, подавшее возражение, указывает, что обращаясь к описанию оспариваемого патента можно увидеть, что техническим результатом является обеспечение выталкивающего устройства ранее упомянутого вида, которое имеет крайне простую конструкцию. При этом технический результат

достигается за счет двух групп функциональных самостоятельных отличительных признаков:

1) выталкивающая стенка с помощью первого гидравлического цилиндра имеет возможность перемещения относительно скользящего пола, который имеет возможность перемещения относительно грузового пола грузового пространства посредством второго гидравлического цилиндра;

2) выталкивающая стенка установлена на трубе второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении грузового пространства.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно выталкивающее устройство в частности, для сельскохозяйственных грузов, раскрытое в патентном документе [10] в котором выталкивающая стенка (3) с помощью первого гидравлического цилиндра (5) имеет возможность перемещения относительно скользящего пола (2), который имеет возможность перемещения относительно грузового пола грузового пространства посредством второго гидравлического цилиндра (6). При этом в нем применен идентичный принцип работы выталкивающего устройства.

Также лицо, подавшее возражение, указывает на известность из уровня техники выталкивающего устройства для сельскохозяйственных грузов, раскрытого в патентном документе [11], в котором выталкивающая стенка (70) установлена на трубе гидравлического цилиндра (84) с возможностью перемещения в продольном направлении грузового пространства (90, 92). Расположение выталкивающей стенки (70) на трубе гидроцилиндра (84) служащей направляющей для перемещения выталкивающей стенки (70) вдоль кузова наглядно видно из фиг.3 и фиг.4.

Таким образом, лицо подавшее возражение высказывает мнение о несоответствии изобретения, охарактеризованного в п. 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «Изобретательский уровень», предусмотренному п.п. 1, 2 ст.1350 Кодекса, поскольку оно явным образом следует из уровня техники и

основано на создании средства, состоящего из известных частей (патентные документы [1], [10] и [11]), выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В отношении зависимых пунктов формулы лицо, подавшее возражение, указывает следующие доводы.

Признаки зависимого п.2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентного документа [5].

Признаки зависимого п.3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентного [1].

Признаки зависимого п.4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту оспариваемого патента известны из патентного документа [4]

Признаки зависимого п.5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту оспариваемого патента известны из патентного документа [1].

Признаки зависимого п.6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из источника патентного документа [5], а также патентного документа [11]

Признаки зависимого п.7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентного документа [5].

В отношении признаков зависимых пунктов 8-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает, что из уровня техники широко известно использование скользящих элементов (одного или пары элементов, отстоящих друг от друга в осевом направлении), передвигающихся вдоль трубы и охватывающих ее, для передвижения различных устройств. В качестве таких скользящих элементов часто применяют линейные подшипники, передвигающиеся по валу, для перемещения различных устройств. Так,

например, из патентного документа [6] известен линейный подшипник 64, охватывающий вал 46 и служащий для перемещения стенки 5. Из патентного документа [7] известна пара отстоящих на некотором расстоянии друг от друга скользящих по валу 5 элементов 9.

От патентообладателя, 10.08.2022 поступили дополнения к отзыву, в которых представлены следующие доводы.

Патентообладатель в своих доводах указывает, что на заседании коллегии от 13.05.2022 представители лица, подавшего возражение, представили новую ссылку JPH1118512A [15].

Патентообладатель представил комментарии в отношении патентного документа [15] и просит учесть их при вынесении решения.

Так, по мнению патентообладателя в патентном документе [15] не только не раскрыто, что выталкивающая пластина (8) соединена с одним или несколькими трубами гидроцилиндров (32, 33, 34), но также и не раскрыт элемент, который можно было бы сравнить со скользящим полом (16) в смысле настоящего изобретения. При этом в патентном документе [15] не остается ни одного из частичных цилиндров (19, 20, 21), который можно было бы соединить с элементом скользящего пола, который и так не используется в изобретении согласно документу [15].

Таким образом, патентообладатель считает, что изобретение согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту имеет изобретательский уровень в отношении документа [15].

Патентообладатель также указывает, что лицо, подавшее возражение, не приводит существенных доводов и источников информации в поддержку своего утверждения о том, что техническое решение согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не имеет новизны и изобретательского уровня.

Дополнительно патентообладатель обращает внимание, что доводы лица, подавшего возражение, о том, что признаки независимого пункта 1 формулы,

характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются функционально самостоятельными, являются необоснованными.

Патентообладатель указывает, что в патентном документе [10] нигде не раскрыто, что выталкивающая стенка (подвижный борт 3) установлена на трубе гидроцилиндра 6 подвижного пола 2. Более того, на фиг. 4 четко видно, что подвижный борт 3 находится на удалении от трубы гидроцилиндра 6. Поэтому конструкция, раскрытая в патентном документе [10], никак не может раскрывать принцип, идентичный решению по оспариваемому патенту.

В отношении патентного документа [11] патентообладатель указывает, что на фигурах, которые лицо, подавшее возражение, приводит в дополнении к возражению, четко видно, что доводы лица, подавшего возражения, не имеют под собой никаких оснований. Так, на фигурах четко видно, что:

а) выталкивающая стенка (70) не установлена на трубе (84) гидроцилиндра, а только прикреплена к поршню (85) гидроцилиндра;

б) ни труба (84) гидроцилиндра, ни поршень (85) гидроцилиндра не служат в качестве линейной направляющей выталкивающей стенки (70), поскольку выталкивающая стенка (70) и гидроцилиндр связаны только в месте соединения с поршнем (85).

На фигурах четко видно, что между кожухом (130) и трубой (84) гидроцилиндра существует зазор. Поэтому труба (84) гидроцилиндра не может служить направляющей для перемещения выталкивающей стенки (70).

Патентообладатель указывает, что в патентном документе [3] не раскрыты признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, поскольку в патентном документе [3] труба гидравлического цилиндра, предназначенного для перемещения уплотняющей плиты (2), не прикреплена к трубе гидравлического цилиндра, предназначенного для перемещения подвижного пола, поскольку в мусоровозе, известном из патентного документа [3], вообще отсутствует скользящий пол. Патентообладатель также высказывает мнение о том, что патентный документ [6] не может предоставить специалисту информации касательно признаков

зависимых пунктов 3, 5-7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Патентообладателем также указано на то, что признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не известны и не следуют очевидным образом из патентного документа [2].

Кроме того, патентообладателем указано на то, что признаки зависимых пунктов 8-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не известны и не следуют очевидным образом из патентных документов [4] и [5].

От лица, подавшего возражение, 17.08.2022 поступил заменяющий лист дополнения к возражению от 02.08.2022.

Также лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство с просьбой о рассмотрении возражения в объеме доводов и документов, приложенных к дополнению от 02.08.2022.

От лица, подавшего возражение, 14.10.2022 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В дополнение к ранее указанным документам, лицом, подавшим возражение представлен патентный документ SU 1057618 A1, опубл. 30.11.1983 (далее – [16]).

В указанной корреспонденции лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признака «выталкивающая стенка установлена на трубе второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении грузового пространства», из патентного документа [16], в котором раскрыт конструктивный узел, который включает ползуны (7) установленные на корпусе гидроцилиндра (3) с возможностью перемещения (см. строки 8-10 колонки 2 описания).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в

процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.02.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для

специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.



В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Техническим решениям по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В возражении были представлены доводы о несоответствии технических решений по пунктам 1 и 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», однако, в ходатайстве, представленным лицом, подавшим возражение 17.08.2022 была указана просьба об исключении всех доводов возражения, за исключением доводов, содержащихся в дополнении к возражению от 02.08.2022.

Следует отметить, что указанная корреспонденция не содержит доводов о несоответствии технических решений по пунктам 1 и 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», в связи с чем, они не анализировались.

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1], [4] - [7], [11], [16] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения по независимому пункту 1 формулы условиям патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентный документ [1] раскрывает выталкивающее устройство для сельскохозяйственных грузов, содержащее грузовое пространство, которое содержит грузовой пол, две боковые примыкающие стенки и выталкивающую стенку, выполненную с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства относительно скользящего пола, который выполнен с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства относительно грузового пола грузового пространства, при этом выталкивающее устройство содержит первый гидравлический цилиндр, который содержит по меньшей мере один поршень первого гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе первого гидравлического цилиндра, а также содержит второй гидравлический цилиндр, который содержит по меньшей мере один поршень второго гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе второго гидравлического цилиндра, при этом, выталкивающая стенка имеет возможность перемещения относительно пола, который имеет возможность перемещения относительно грузового пола грузового пространства посредством второго гидравлического цилиндра.

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

выталкивающая стенка установлена на трубе второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства и с помощью первого гидравлического цилиндра имеет возможность перемещения относительно пола.

Необходимо отметить, что описание оспариваемого патента в явном виде не содержит информации о достижении технического результата, при этом в качестве результата может быть принята задача, решаемая техническим решением по оспариваемому патенту и заключающаяся в простоте конструкции. При этом согласно стр.6 описания оспариваемого патента (см. строки 20-25) простота указанного решения достигается за счет выполнения

трубы второго гидравлического цилиндра в качестве линейной направляющей для поступательного движения выталкивающей стенки.

При этом из патентного документа [11] (см. страница 5 абзацы 2 и 4 сверху) известно выполнение выталкивающей стенки, которая установлена на направляющей и с помощью гидравлического цилиндра имеет возможность перемещения относительно пола. Следует отметить, что из патентного документа [16] (см. колонка 2 описания, фиг. 1-2) известно выполнение подвижного элемента конструкции, установленного на трубе гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении. При этом, выполнение корпуса гидроцилиндра в качестве направляющей приводит к сокращению элементов, содержащихся в узле конструкции, что с очевидностью приводит к упрощению конструкции как таковой, аналогично решению по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного можно констатировать, что техническое решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы оспариваемого патента известно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [11] и [16], а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат.

Таким образом, признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следуют из уровня техники и, следовательно, изобретение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение трубы первого гидравлического цилиндра прикрепленной к трубе второго гидравлического цилиндра, и поршень первого гидравлического цилиндра,

прикрепленный к выталкивающей стенке, известны из патентного документа [5] (строки 21-35 колонки 2 описания, фиг.1-2).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение поршня второго гидравлического цилиндра прикрепленным к грузовому полу грузового пространства, и трубу второго гидравлического цилиндра, прикрепленную к скользящему полу, известны из патентного документа [1] (см. пункт 8 формулы, фиг. 6).

Признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на прикрепление на передней стороне на закрытом конце трубы второго гидравлического цилиндра несущего элемента, продолжающегося в радиальном направлении, при помощи которого труба второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу, известны из патентного документа [4] (см. описание).

Признаки зависимого пункта 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на прикрепление на передней стороне свободного конца поршня второго гидравлического цилиндра несущего элемента, продолжающегося в радиальном направлении, посредством которого поршень второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу грузового пространства известны из патентного документа [5] (строки 21-35 колонки 2 описания, фиг.1-2).

Признаки зависимого пункта 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение поршня первого гидравлического цилиндра и поршня второго гидравлического цилиндра расположенными с возможностью выдвижения в противоположных направлениях известны из патентного документа [5] (см. фиг.1-2) или из патентного документа [11] (см. фиг.3-4).

Признаки зависимого пункта 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение трубы первого гидравлического цилиндра и трубы второго гидравлического цилиндра

прикреплёнными друг к другу на соответствующих продольных концах, из которых могут выдвигаться соответствующие поршни гидравлического цилиндра известны из патентного документа [5] (строки 21-35 колонки 2 описания, фиг.1-2).

Признаки зависимого пункта 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение выталкивающей стенки посредством, по меньшей мере, одного скользящего элемента, который охватывает трубу второго гидравлического цилиндра, по меньшей мере, частично на стороне внешней периферии, установленной на трубе второго гидравлического цилиндра известны из патентных документов [6] (см. поз. 64, 46, 5) или [7] (см. поз.5, 9).

Признаки зависимого пункта 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указывающие на выполнение выталкивающей стенки посредством дополнительного скользящего элемента, который охватывает трубу второго гидравлического цилиндра, по меньшей мере, частично на стороне наружной периферии и отстоит от другого скользящего элемента в осевом направлении, установленной на трубе второго гидравлического цилиндра известны из патентных документов [6] (см. поз. 64, 46, 5) или [7] (см. поз.5, 9).

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также известны из уровня техники.

Следовательно, внесение признаков зависимых пунктов 2-9 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не изменит вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся оценки соответствия независимого пункта 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Указанный пункт формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, описывает самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство, выполненное, как указано в формуле, по любому из пунктов 1-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [1] известно самосвальное транспортное средство, содержащее выталкивающее устройство.

При этом, как указано в представленном анализе выше, признаки данных пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из уровня техники, а именно из источников информации [1], [4] - [7], [11], [16].

Следует отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения раскрывающие влияние на достижение технического результата признаков зависимых пунктов 2-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, входящих в совокупность признаков независимого пункта 10 формулы, в связи с чем, подтверждение достижения указанного технического результата для известных из ранее представленного уровня техники признаков не требуется.

Оценка влияния признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту на указанный в описании технический результат приведена в данном заключении выше.

Таким образом, признаки независимого пункта 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следуют из уровня техники и, следовательно, изобретение по независимому пункту 10 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении сведений, представленных в патентных документах [2] –[3], [8] –[10], [12] –[15] следует отметить, что ввиду указанного выше вывода они не анализировались.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2710521 признать недействительным полностью.**