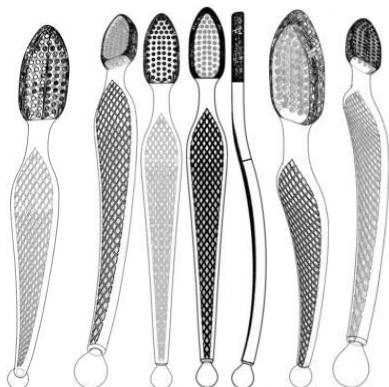


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Арго» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 123823, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123823 на промышленный образец «Рукоятка зубной щетки» выдан по заявке № 2020501802/49 с приоритетом от 22.11.2019 (приоритет установлен по дате подачи первоначальной заявки № 2019505242, из которой данная заявка выделена). Обладателем исключительного права на патент является Белов Александр Юрьевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений известен видеоролик, содержащийся в сети Интернет по адресу: <https://youtu.be/ZcsQWEvJ9lw>, опубликованный 22.08.2019 (далее – [1]), в котором «присутствует зубная щётка, включающая в себя Промышленный образец». Кроме того, в сети Интернет по адресу: <https://optom365.ru/%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4-%D0%B7%D1%83%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D1%89%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BA/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D1%81-%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B> размещен прайс-лист (далее – [2]), который «содержит предложение зубной щётки, включающей в себя Промышленный образец».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 10.08.2022, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва сводятся к тому, что сведения, содержащиеся в материалах [1] и [2], не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали известны в результате действий заявителя заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В подтверждение данного довода, патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- договор о сотрудничестве №1 по предоставлению дизайна моделей рукояток зубных щеток от 02.07.2018 (далее – [3]);
- макет графического дизайна рукоятки зубной щетки № 3/1 от 01.12.2018 (далее – [4]);
- акт сдачи приемки № 3/1 от 01.12.2018 (далее – [5]);
- письмо № 2022/07/29:3/1 от 29.07.2022 (далее – [6]);

- универсальный передаточный документ № 244456 от 30.09.2018 (далее – [7]);
- договор № 2 о сотрудничестве (партнерстве) от 05.04.2019 (далее – [8]);
- договор № 3 о реализации продукции от 05.04.2019 (далее – [9]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://moscow.catalogxy.ru/firms/www.1zzsh.com.htm> (далее – [10]);
- каталог продукции 2019 г. Первый Российский завод зубных щеток (далее – [11]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://optom365.ru/%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4-%D0%B7%D1%83%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D1%89%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BA/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D1%81-%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B> (далее – [12]);
- прайс-лист [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (22.11.2019) первоначальной заявки № 2019505242, из которой выделена заявка, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющий это право патент действуют при условии соблюдения требований, установленных Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности или в случае выделения заявки (пункт 4 статьи 1381) с даты подачи первоначальной заявки: двадцать лет - для изобретений; десять лет - для полезных моделей; пять лет - для промышленных образцов.

Согласно пункту 3 статьи 1377 Кодекса датой подачи заявки на промышленный образец считается дата поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявки, содержащей заявление о выдаче патента и комплект изображений изделия, дающих полное представление о существенных признаках промышленного образца, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, а если указанные документы представлены не одновременно - дата поступления последнего из документов.

Согласно пункту 4 статьи 1381 Кодекса приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца по выделенной заявке устанавливается по дате подачи тем же заявителем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности первоначальной заявки, раскрывающей эти изобретение, полезную модель или промышленный образец, а при наличии права на установление более раннего приоритета по первоначальной заявке - по дате этого приоритета при условии, что на дату подачи выделенной заявки первоначальная заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец не отозвана и не признана отозванной и выделенная заявка подана до того, как исчерпана предусмотренная настоящим Кодексом возможность подать возражение на решение об отказе в выдаче патента по первоначальной заявке, либо до даты регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца, если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Источник информации [1] представляет собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видеохостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Завод Зубных Щеток. Первый Российский Завод Зубных Щеток на форуме» опубликован на канале «ORRAPRO Торговый Дом» 22.08.2019, т.е. до даты приоритета (22.11.2019) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 300).

Согласно Интернет-распечатке [12] прайс-лист [2] доступен для скачивания с 13.05.2019, т.е. до даты приоритета (22.11.2019) оспариваемого патента.

Следовательно, информация, содержащаяся в материалах [1] и [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Вместе с тем, анализ материалов [1] и [2] показал, что в них содержатся сведения о продукции Первого Российского Завода Зубных Щеток (ООО «Завод



зубных щеток»)

Согласно договору [3] Белов А.Ю. (заявитель по заявке, по которой выдан оспариваемый патент) разрабатывает дизайн рукояток зубных щеток и предоставляет изображения с дизайном рукояток ООО «Завод зубных щеток». Изображения представлены в макете [4]. Исполнение договора [3] подтверждается актом сдачи-приемки [5].

В письме [6], подписанным директором ООО «Завод зубных щеток» А.И. Синицей, ООО «Завод зубных щеток» подтверждает, что автором дизайна рукояток зубных щеток является Белов А.Ю.

Согласно универсальному передаточному документу [7] ООО «Завод зубных щеток» зарегистрировал домен 1zzsh.com (данный домен присутствует в материалах [1] и [2]).

Согласно сведениям, содержащимся в Интернет-распечатке [10], ООО «ОРАПРО» (ORAPRO) является торговым домом производственной площадки ООО «Завод зубных щеток», данное обстоятельство подтверждается также договорами [8] и [9].

Следовательно, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим косвенно эту информацию от заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 13.05.2019 (источник информации [2]) и 22.08.2019 (источник информации [1]). Однако это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности 22.11.2019, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 с учетом пункта 1 статьи 1363, пункта 3 статьи 1377 и пункта 4 статьи 1381 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Каталог [11] представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 123823 оставить в силе.