

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Патентное бюро «Защита интеллектуальной собственности» (ООО «Патентное Бюро «ЗИС») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 191161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 191161 «Сигнализатор уровня раздела сред» выдан по заявке № 2019117201 с приоритетом от 03.06.2019 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ТД «Арматех» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Сигнализатор уровня раздела сред, прежде всего границы раздела жира - воды, включающий емкостной датчик, соединенный коммуникационным кабелем через разъем, установленный на корпусе

сигнализатора, с входом блока согласования, включающим опторазвязку; выход блока согласования подключен к сигнальному входу микропроцессора, а выход микропроцессора соединен с блоком вывода сигнала, в корпусе сигнализатора размещен также блок питания для емкостного датчика, блока согласования, микропроцессора, блока вывода информации, включающий трансформатор, выпрямитель, фильтр и стабилизатор, при этом микропроцессор выполнен с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика.

2. Сигнализатор по п.1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью обработки сигнала емкостного датчика при постоянном, в течение 5-15 секунд, уровне сигнала датчика.

3. Сигнализатор по п.1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью подключения, по меньшей мере, одного дополнительного емкостного датчика и содержит, по меньшей мере, один дополнительный разъем, установленный на корпусе сигнализатора, для подключения коммутационного кабеля дополнительного датчика, при этом в сигнализаторе выполнен, по меньшей мере, один дополнительный блок согласования, включающий опторазвязку, соединенный по входу с соответствующим дополнительным разъемом, а по выходу с соответствующим входом микропроцессора».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- договор поставки № 25-02-16/1 от 25.02.2016 (далее – [1]);
- счет-фактура № 54 от 07.06.2017 (далее – [2]);
- счет на оплату № 60 от 07.06.2017 (далее – [3]);
- товарная накладная № 54 от 07.06.2017 (далее – [4]);

- платежное поручение № 440696 от 07.06.2017 (далее – [5]);
- паспорт изделия «Сигнализатор уровня LC-2. Комплект 2 (для жира и масла), Санкт-Петербург, 2014 г. (далее – [6]);
- схема электрическая принципиальная сигнализатора уровня LC-2 (далее – [7]).

В возражении отмечено, что сведения о техническом средстве – сигнализаторе уровня раздела сред, которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате применения на территории Российской Федерации указанного изделия.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что документы [1]-[5] подтверждают факт открытого применения и реализации на территории Российской Федерации изделия «Сигнализатор уровня LC-2».

При этом конструкция указанного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта в паспорте [6] устройства, входящего в комплект поставки, а также на электрической схеме [7], касающейся того же изделия.

Вместе с тем в возражении отмечено, что признак «микропроцессор выполнен с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика», приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известен из паспорта [6].

Также в возражении обращается внимание на то, что микропроцессор, входящий в состав сигнализатора уровня LC-2, является программируемым, что обеспечивает возможность установки программного обеспечения, позволяющего, соответственно, задать режим работы микропроцессора и самого сигнализатора.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы полезной модели, условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они раскрыты в паспорте [6] и следуют из схемы [7].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 05.08.2021 и 09.08.2021 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отзыве отмечено, что сама по себе реализация по договору поставки [1] одним хозяйствующим субъектом другому субъекту устройства, а также передача в комплекте поставки паспорта на такое устройство, не делает общедоступными сведения об использовании в указанном устройстве всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку такие сведения становятся доступны только среди ограниченного и заранее определенного круга лиц. При этом любое лицо, не участвующее в заключении договора поставки, не имеет возможности получить сведения об устройстве «Сигнализатор уровня LC-2», т.е. такие сведения не являются общедоступными.

Также, по мнению патентообладателя, паспорт [6] и схема [7] не являются источниками общедоступной информации, которые могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзыве также выражено несогласие с тем, что признак «микропроцессор выполнен с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика» известен из паспорта [6], при этом отмечено, что указанный признак является существенным и связан причинно-следственной связью с техническим результатом, приведенным в описании оспариваемого патента.

Также в возражении отмечено, что у схемы [7] отсутствует какая-либо спецификация и она не сопровождается описанием, в связи с чем отсутствует возможность оценки соответствия элементов, изображенных на схеме [7], и признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о том, что в возражении не содержится сведений, на основании которых в отношении оспариваемой полезной модели может быть сделан вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденциях от 24.09.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

К дополнительным материалам приложены копии следующих документов:

- товарные накладные, счета-фактуры, платежные поручения, а также приходной кассовый ордер, касающиеся факта реализации сигнализатора уровня, Комплект 2 (LC-2), для жира и масла (далее – [8]);
- схема электрическая [7] с разъяснениями (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в источниках информации [6] и [7]. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что документы [1]-[5] подтверждают факт открытого применения и реализации на территории Российской Федерации изделия, описанного в источниках информации [6] и [7].

Анализ указанных источников информации показал следующее.

Договор [1] не корреспондируется с документами [2]-[5], а лишь указывает на наличие намерений продажи и передачи поставщиком, которым является ООО «Инжиниринг ПроСистемс», покупателю (ООО «Система») изделия – сигнализатора уровня различных сред. При этом модель и область использования сигнализатора не конкретизируются в указанном договоре.

Вместе с тем документы [2]-[5], а именно, счет-фактура [2], счет на оплату [3], товарная накладная [4] и платежное поручение [5] корреспондируются между собой и свидетельствуют о факте поставки ООО «Система» в 2017 году комплекта 2 (LC-2) для контроля жировой/масляной

пленки.

Сведения о входящих в комплект 2 элементах и конструктивных особенностях сигнализатора уровня LC-2 для жира и масла содержатся в паспорте изделия [6] и на схеме [7]. При этом в указанных документах имеется прямое указание на то, что охарактеризованные в них изделия представляют собой сигнализатор уровня LC-2 для жира и масла, т.е. одно и то же устройство. Кроме того, следует отметить, что паспорт [6] датирован 2014 годом, а на схеме [7] содержится аналогичная дата.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, были представлены документы [8], представляющие собой товарные накладные, счета-фактуры, платежные поручения и приходной кассовый ордер. Указанные материалы содержат несколько групп корреспондирующих между собой документов, подтверждающих факт поставки третьим лицам (ООО «МБХ насосы», ООО «Система», ООО «Эко-Терра» и Лиске Г.М.) в 2016 и 2017 комплекта 2 (LC-2) для контроля жировой/масляной пленки.

Таким образом, вопреки мнению патентообладателя, документы [1]-[5], [8] в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета (03.06.2019) полезной модели по оспариваемому патенту изделия – сигнализатора уровня LC-2 для жира и масла.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что представленные лицом, подавшим возражение, документы подтверждают, что сведения о сигнализаторе уровня LC-2 для жира и масла, охарактеризованные в паспорте [6] и на схеме [7], стали общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в паспорте [6] и на схеме [7] (с учетом разъяснений, содержащихся на схеме [9]), показал, что устройству, охарактеризованному в указанных документах, не присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы

полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в указанных материалах [6], [7] и [9] раскрыты сведения о сигнализаторе уровня раздела несмешивающихся сред, таких, как масло/жир и вода, выполненном с возможностью подключения к нему емкостных датчиков, соединенных коммуникационным кабелем через разъемы, установленные на корпусе сигнализатора. В корпусе сигнализатора размещен блок питания, включающий, по меньшей мере, трансформатор и выпрямитель. Сигнализатор содержит микроконтроллер для обработки входных сигналов (см. пункты 4-9 паспорта [6] и схемы [7], [9]).

Тут следует отметить, что согласно общеизвестным сведениям понятия «микропроцессор» и «микроконтроллер» не являются идентичными устройствами, как с точки зрения конструктивного выполнения, так и по функциональности, и в ходе рассмотрения возражения из уровня техники не были выявлены какие-либо материалы, опровергающие данный вывод. Данный вывод также с очевидностью следует из самих названий указанных устройств.

Кроме того, нельзя согласиться и с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак, касающийся того, что устройство для обработки информации выполнено с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика, раскрыт в паспорте [6].

Так, из сведений, содержащихся в пункте 6 паспорта [6], на который указывает лицо, подавшее возражение, касающихся возможности контроля состояния датчиков посредством усреднения их сигнала в течение 10 секунд, однозначно не следует, что устройство для обработки информации (микроконтроллер или микропроцессор) выполнено с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика.

Раскрытие указанного выше признака отсутствует также и на схеме [7].

Тут необходимо отметить, что согласно описанию полезной модели по

оспариваемому патенту техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение помехоустойчивости устройства.

Вместе с тем в описании к оспариваемому патенту указано, что конструкция устройства позволяет выполнять функции сигнализатора раздела сред надежно и точно, невзирая на возможные помехи.

Также в описании указано, что для измерения раздела жира и воды, которые имеют близкую плотность, требуется высокая стабильность напряжения питания. Наведенные электрические импульсные помехи могут проникнуть в измерительную часть прибора и через входные цепи. Для защиты от таких помех в блоке согласования установлена опторазвязка (оптопара). Помехой в точном измерении раздела двух сред для данного типа сигнализатора может быть и наличие помехи в виде колебания уровня жидкости в измеряемой емкости. Для того, чтобы избежать влияния этой помехи, микропроцессор выполнен с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика.

Из вышесказанного следует, что в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь, по меньшей мере, между признаками, касающимся наличия в устройстве микропроцессора, выполненного с возможностью определения уровня раздела сред при постоянном, в течение определенного времени, уровне сигнала емкостного датчика, и приведенным в описании техническим результатом, заключающимся в повышении помехоустойчивости устройства, т.е. указанные признаки являются существенными (см. пункт 35 Требований).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в источниках информации [6], [7] и [9], не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в связи с чем на основании сведений из указанных источников информации не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой

полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил).

Дополнительно необходимо отметить, что имеется несоответствие между сведениями, содержащимися в паспорте [6] и на схемах [7], [9], поскольку, как следует из схем [7], [9], емкостной датчик входит в состав сигнализатора уровня LC-2, т.е. является его конструктивной частью, при этом согласно сведениям из пункта 1 паспорта [6] сигнализатор уровня LC-2 и емкостной датчик уровня жира/масла – это два самостоятельных элемента, выполненных с возможностью соединения друг с другом.

Из этого следует, что устройство, а именно, сигнализатор уровня LC-2, согласно приведенным лицом, подавшим возражение, документам характеризуется различным набором конструктивных элементов.

Также следует отметить, что электрическая схема устройства по оспариваемому патенту, приведенная на фиг. 2 оспариваемого патента для более точного толкования сущности полезной модели, и электрические схемы [7], [9], представленные лицом, подавшим возражение, принципиально отличаются друг от друга и, исходя из этого, не может быть сделан однозначный вывод о том, что устройства, охарактеризованные с помощью указанных электрических схем, являются идентичными (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Кроме того, как справедливо отметил патентообладатель, у схемы [7] отсутствует какая-либо спецификация и она не сопровождается описанием, что вносит неопределенность и двусмысленность в толкование указанной схемы и оценку соответствия элементов, изображенных на схеме [7], и признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту.

Что касается схемы [9], представленной лицом, подавшим возражение, то нанесенные на нее пояснения также не основаны на какой-либо спецификации и не все из них являются в полной мере однозначными.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение

не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 191161 оставить в силе.