

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 02.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2143383, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2143383 на изобретение "Оборудование преимущественно летательных аппаратов" выдан по заявке №98107117/28 с приоритетом от 22.04.1998 на имя Добролюбова В.Н., Никанорова Д.Е., Киселева М.Г. и Бабушкина Л.Н. По договору № РД0024225, зарегистрированному 18.07.2007, патент уступлен – Добролюбову Н.В., Добролюбову В.Н., Никанорову Д.Е., Тихонову В.А., Киселеву М.Г. и Бабушкину Л.Н. (далее - патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2143383 "Оборудование преимущественно летательных аппаратов" действует со следующей формулой:

«1. Оборудование преимущественно летательных аппаратов, адаптированных к применению очков ночного видения, содержащее, по крайней мере, один источник света и связанный с ним оптически прозрачный элемент, отличающееся тем, что оно снабжено светофильтром, по крайней мере, участок которого выполнен с возможностью поглощения излучения в диапазоне длин волн от 630 до 950 нм с коэффициентом поглощения от 10 % до 100 %.

2. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр установлен между источником света и оптически прозрачным элементом.

3. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр образован, по крайней мере, на участке оптически прозрачного элемента.

4. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр установлен между источником света и оптически прозрачным элементом и выполнен в виде пленки, размещенной на другом оптически прозрачном элементе.

5. Оборудование по п.4, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

6. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр окрашен в массу.

7. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр выполнен в виде пленки и размещен на поверхности источника света.

8. Оборудование по п.7, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

9. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что оптически прозрачный элемент выполнен в виде кожуха, охватывающего источник света.

10. Оборудование по п.9, отличающееся тем, что кожух снабжен пленкой.

11. Оборудование по п.10, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

12. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что кожух окрашен в массу.

13. Оборудование по п. 1, отличающееся тем, что оптически прозрачный элемент выполнен в виде защитного стекла.

14. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что светофильтр выполнен в виде пленки, размещенной по торцам защитного стекла.

15. Оборудование по п.14, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

16. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что торцы защитного стекла окрашены в массу.

17. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что защитное стекло снабжено светофильтром, выполненным в виде пленки и размещенным на его поверхности.

18. Оборудование по п.17, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

19. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что защитное стекло окрашено в массу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием охраняемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- RU 6383 U1 16.04.1998 на 5 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Авиационный стандарт. ОСТ 102770-97 на 7л. в 1 экз. (далее - [2]);
- US 4580196, 01.04.1986 на 10 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Стандарт министерства обороны США на 28 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- SU 126434 A1 01.01.1960 на 1 л. в 1 экз. (далее - [5]);
- Советский Энциклопедический словарь – Издательство «Советская Энциклопедия», 1989 - на 5 л. в 1 экз. (далее - [6]);
- Политехнический словарь – Издательство «Советская Энциклопедия», 1976 - на 6 л. в 1 экз. (далее - [7]);
- US 4829407, 09.06.1989 на 7 л. в 1 экз. (далее - [8]);
- ГОСТ 9411-91 01.01.1993 на 11 л. в 1 экз. (далее - [9]);

- Хеймен Р. Светофильтры – Москва, «Мир», 1988, стр. 23-24, 40 на 4 л. в 1 экз. (далее - [10]);

- ЕР 0736453, 09.10.1996 на 10 л. в 1 экз. (далее - [11]);

Лицо, подавшее возражение, считает, что наиболее близким аналогом к устройству по оспариваемому патенту является оборудование преимущественно летательных аппаратов, адаптированных к применению очков ночного видения по патенту [1], содержащее, по крайней мере, один источник света и связанный с ним оптически прозрачный элемент, снабженное светофильтром, выполненным с возможностью поглощения излучения в заданном диапазоне длин волн и с коэффициентом поглощения в заданном диапазоне.

По мнению лица, подавшего возражение, техническое решение по оспариваемому патенту на изобретение отличается «выбором спектрального диапазона поглощения излучения светофильтром в диапазоне длин волн от 630 до 950 нм, а также выбором диапазона коэффициента поглощения от 10 до 100 % ».

В возражении обращается внимание на то, что в авиационном стандарте [2] изложены нормы для световых и цветовых характеристик приборов светотехнического внутрикабинного оборудования, в частности в пункте 3.1 Раздела «Нормы световых и цветовых характеристик, конструктивного выполнения» установлен требуемый диапазон длин волн поглощающих светофильтров от 640 до 900 нм.

Кроме того, из источника информации [2] известно, что освещение приборов, пультов и щитков управления, приборной доски и функциональных зон кабин должно осуществляться зеленым светом, в спектре которого отсутствует излучение в диапазоне длин волн от 640 до 900 нм.

Лицо, подавшее возражение, также считает, что из патентов

[3], [8] и стандарта [4] известно поглощение излучения в диапазонах от 400 до 1000 нм; от 600 до 900 нм; от 450 до 930 нм.

В возражении отмечено, что интегральный коэффициент пропускания поглощающих инфракрасных светофильтров или покрытий в диапазоне длин волн от 640 до 900 нм, известный из источника информации [2], должен быть не более 0,5%.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что известность патента [1] «не препятствует признанию патентоспособности оспариваемого патента на изобретение», поскольку в число его заявителей и авторов входят авторы и заявители по оспариваемому патенту, а заявка на оспариваемый патент была подана «ранее шести месяцев с даты публикации патентного документа [1]».

Кроме того, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту отличается от стандарта [2] тем, что коэффициент поглощения светофильтра в оборудовании изменяется от 10 до 100% в диапазоне длин волн от 630 до 950 нм.

Таким образом, патентообладатель считает, что в возражении не подтверждена известность из уровня техники вышеуказанного признака, а, следовательно, вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» неправомерен.

На заседании коллегии, проходившем 17.06.2010, патентообладатель обратился к коллегии палаты по патентным спорам с ходатайством о переносе заседания на более поздний срок для предоставления откорректированной формулы и описания изобретения по оспариваемому патенту.

Ходатайство патентообладателя было удовлетворено и заседание коллегии было перенесено на более поздний срок.

Уточненная формула и описание были представлены патентообладателем в корреспонденции от 19.08.2010.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 №386, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 3.2.4.2. Правил ИЗ в разделе "Уровень техники" приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа).

В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое

раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно п. 19.5.2.(3) Правил Изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно п. 19.5.2.(8) Правил Изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно п. 19.5.3.(1) Правил Изобретения проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно п. 19.5.3.(2) Правил Изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно п. 19.5.3.(3) Правил Изобретения не признаются

соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно п. 3.3.1.(6) Правил Из если возможно несколько форм реализации признака, обеспечивающих в совокупности с другими существенными признаками получение одного и того же технического результата, признак целесообразно выражать общим понятием, охватывающим выявленные формы реализации.

Если такое понятие отсутствует или оно охватывает и такие формы реализации признака, которые не обеспечивают получение указанного технического результата, что делает обобщение неправомерным, то признак может быть выражен в виде альтернативных понятий, характеризующих разные формы реализации признака.

Согласно п. 19.5.4.(3) Правил Из если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы может быть констатирована только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно п. 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

В возражении указывается на то, что ближайшим аналогом устройства по оспариваемому патенту, является внутрикабинное светотехническое оборудование по патенту [1].

Однако, патент [1] не может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, так как все авторы изобретения по оспариваемому патенту указаны в качестве авторов и заявителей по патенту [1] и, кроме того, заявка на оспариваемый патент была подана 22.04.1998, то есть до истечения шести месяцев с даты публикации (16.04.1998) патента [1].

При этом из технических решений по источникам информации [1] - [11], приведенным в возражении, наибольшее число признаков, совпадающих с признаками изобретения по оспариваемому патенту, имеет техническое решение, описанное в авиационном стандарте [2].

В связи с этим, согласно требованиям п.3.2.4.2. Правил ИЗ данное техническое решение по авиационному стандарту [2] рассматривается в качестве прототипа.

Из стандарта [2] известно оборудование летательных аппаратов, адаптированных к применению очков ночного видения, содержащее, по крайней мере, один источник света и связанный с ним оптически прозрачный элемент, а также светофильтр, по крайней мере, участок которого выполнен с возможностью поглощения излучения в диапазоне длин волн от 640 до 900 нм с коэффициентом поглощения не более 99,5%.

Сравнительный анализ признаков независимого пункта формулы по оспариваемому патенту и технического решения по стандарту [2] показал, что диапазоны длин волн и коэффициента поглощения по формуле оспариваемого патента, попадают в интервал значений, указанный в документе [2], а, кроме того, из него также

известны все остальные признаки формулы.

Таким образом, согласно требованиям нормативных документов в данном случае должен быть сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (п. 19.5.2.(3) Правил ИЗ).

Согласно п.19.5.2.(8) Правил Из проверка изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию «изобретательский уровень» не проводится при несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение содержит основания для признания оспариваемого патента на изобретение недействительным.

Ввиду сделанного выше вывода проведение анализа источников информации [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10], [11] представляется нецелесообразным.

Патентообладатель в корреспонденции от 19.08.2010 представил уточненные формулу и описание, в которые были внесены следующие изменения.

В формуле изобретения по оспариваемому патенту был уточнен признак, характеризующий верхнюю границу интервала изменения коэффициента поглощения светофильтра: «с коэффициентом поглощения, выбранным из интервала $10 \% \leq K_{\text{погл}} < 99,5 \%$ » (ранее были указаны границы от 10 % до 100 %).

В описании в качестве ближайшего аналога выбрано техническое решение по авиационному стандарту [2], и указан уточненный технический результат, заключающийся в обеспечении адаптации систем световой сигнализации к применению очков ночного видения наряду с адаптацией приборного оборудования, и причины, препятствующие, по мнению патентообладателя, получению вышеуказанного технического результата при реализации технического решения по стандарту [2].

Изучив уточненную формулу и описание, коллегия палаты по

патентным спорам не сочла возможным воспользоваться своим правом и предложить патентообладателю внести изменения в формулу по оспариваемому патенту путем уточнения верхней границы интервала значений коэффициента поглощения с «до 100%» на «до 99,5%» ввиду следующих причин.

Как отмечено выше, из технического решения по авиационному стандарту [2] известен признак «с коэффициентом поглощения не более 99,5%», то есть, известно значение верхней границы коэффициента поглощения, указанное в уточненной формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, очевидно, что уточненный вариант формулы также не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Проведение анализа технического результата в рамках оценки изобретения на соответствие условию патентоспособности «новизна» не предусмотрено требованиями нормативных документов.

Относительно доводов патентообладателя, представленных в корреспонденции от 14.09.2010, касающихся неизвестности отличительного признака уточненной формулы «коэффициент поглощения светофильтра $10\% \leq K_{\text{погл}} < 99,5\%$ » из технического решения по патенту [8], ввиду неопределенности коэффициента пропускания сложного фильтра, образованного ИК фильтром и линзой, необходимо отметить, что как указано выше анализ данного технического решения не проводился ввиду нецелесообразности.

По поводу мнения патентообладателя о том, что указанный в «измененном описании» технический результат не является новым техническим результатом, а «лишь разъясняет технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту», а также о том, что в случае недостаточно точного выражения технического результата «коллегии следовало бы предоставить возможность патентообладателю таким образом сформулировать технический результат, что бы это не выглядело как его изменение» необходимо отметить следующее.

Ввиду несоответствия технического решения по приведенной в патенте, а также уточненной формуле условию патентоспособности «новизна» анализ технического результата изобретения по оспариваемому патенту не проводился.

Необходимо обратить внимание на то, что в первоначальном описании в перечне светотехнического оборудования, адаптированного к применению очков ночного видения, не указано на наличие системы световой сигнализации и, кроме того, данный признак отсутствует в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, уточненный технический результат, заключающийся в адаптации систем световой сигнализации к применению очков ночного видения наряду с адаптацией приборного оборудования, не был рассмотрен в рамках первоначального описания к оспариваемому патенту.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 02.12.2009, патент Российской Федерации на изобретение №2143383 признать недействительным полностью.