

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.06.2010 от ОАО НПО «ЦНИИТМАШ» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 29.03.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009109992/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Диафрагма влажнопаровой турбины», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, содержащейся в дополнительных материалах, представленных заявителем в корреспонденции, поступившей 29.01.2010, в следующей редакции:

«Диафрагма влажнопаровой турбины, содержащая охваченные полый наружной обоймой полые направляющие лопатки, образующие между собой сопловые каналы, отличающаяся тем, что в направляющих лопатках выполнены капиллярные отверстия, направленные в сторону полости направляющих лопаток».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня

техники технического решения по патенту EP 0726384, опубликованному 14.08.1996 (далее – [1]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, указав, что в противопоставленном патенте [1] для удаления капель воды из влажного пара используют капиллярно-пористые ленты, установленные в пазах лопаток, в то время как в заявленном изобретении используют цилиндрические капиллярные отверстия диаметром до 1 мм. Отверстия в пористых лентах, известные из патента [1], по мнению заявителя, не соприкасаются с влажным паром, не являются капиллярными и не отсасывают капли воды из влажного пара.

В возражении также отмечено, что выполнение отверстий цилиндрической (круглой) формы, раскрыто в первоначальном описании и поэтому указанный признак может быть включен в формулу изобретения. Именно цилиндрическая форма указанных отверстий, по мнению заявителя, позволяет упростить их очистку по сравнению с техническим решением по патенту [1].

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты поступления заявки (20.03.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения показал следующее.

В уровень техники для оценки патентоспособности предложенного технического решения включен патентный документ [1], который опубликован 14.08.1996, т.е. раньше даты приоритета заявленного изобретения.

Анализ патентного документа [1] показал, что из него известна диафрагма влажнопаровой турбины, которая является средством того же назначения, что и заявленное техническое решение. Известная диафрагма, согласно источнику информации [1], также содержит охваченные полый наружной обоймой полые направляющие лопатки, образующие между собой

сопловые каналы. В стенках указанных направляющих лопаток выполнены пазы или сквозные щели, которые перекрыты капиллярно пористыми лентами таким образом, что последние являются частью стенки лопатки, при этом в данных лентах выполнены капиллярные отверстия, направленные в сторону полости направляющих лопаток.

Таким образом, можно согласиться с мнением Роспатента, что из патентного документа [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы, включая характеристику назначения. Следовательно, предложенное изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в заявленной формуле, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Довод заявителя о том, что отверстия в капиллярных пористых лентах, описанные в источнике информации [1], не соприкасаются с влажным паром, не являются капиллярными и не отсасывают капли воды из влажного пара, не соответствует действительности. Так, на странице 3 данного документа указано, что содержащая капилляры стенка направляющей лопатки удаляет влагу, но при этом не пропускает пар. Кроме того, на фиг. 4, 4а, 4б показан механизм удаления воды, осевшей в виде пленки на лопатку, согласно которому пленка воды 16 проходит через капиллярные отверстия 11, выполненные в ленте 7 и отводится в полость лопатки.

Следует отметить, что из патентного документа [1] также следует, что описанные в нем капиллярные отверстия имеют цилиндрическую (круглую) форму (на с. 7 описания указано, что капиллярные отверстия имеют диаметр, а на фиг. 4 изображено поперечное сечение данных отверстий, характерное для цилиндра), в связи с чем предложение заявителя по включению признака «цилиндрические капиллярные отверстия» в формулу изобретения не сможет изменить вывод о несоответствии предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его

предложения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.06.2010, решение Роспатента от 29.03.2010 об отказе в выдаче патента оставить в силе.