

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.05.2010 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83152, поданное Кулешовым И.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83152 на полезную модель “Система идентификации объектов” выдан по заявке №2009101989/22 с приоритетом от 22.01.2009 на имя Бахметьева А.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Система идентификации объектов, содержащая носитель информации, размещаемый на идентифицируемом объекте, и устройство считывания информации, корпус которого выполнен в виде ручки, включающее в себя установленный в одном из концов указанного корпуса фокусирующий элемент – линзу, средство, преобразующее поток электромагнитного излучения в электрические сигналы – видеосенсор, связанное с контроллером видеосенсора, подключенным через интерфейс к микроконтроллеру со встроенным кодеком, по меньшей мере, одно средство подсветки, подключенное к контроллеру видеосенсора, постоянное запоминающее устройство и оперативное запоминающее устройство, связанные с упомянутым микроконтроллером, к которому через контакты коммутационных элементов, предназначенных для управления работой устройства считывания и выбора режима работы подключен блок усилителей, связанных с микрофоном и громкоговорителем, отличающаяся тем, что в устройстве считывания использован видеосенсор, предназначенный для работы в инфракрасном диапазоне и представляющий собой ПЗС-матрицу или КМОП-сенсор, а в качестве средств подсветки использованы инфракрасные светодиоды.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что устройство считывания снабжено оптическим фильтром, установленным между средством, преобразующим поток электромагнитного излучения в электрические сигналы и фокусирующим элементом.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что устройство считывания выполнено с возможностью подключения блока внешней памяти, управляемого микроконтроллером и выполненного в виде отдельного чипа, при этом для подключения упомянутого блока внешней памяти предусмотрен соответствующий разъем.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что средство считывания содержит контакты для подключения наушников, связанные с соответствующим выходом блока усилителей, и содержит средства регулирования громкости.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что устройство считывания содержит связанное с микроконтроллером средство подключения к USB-порту компьютера.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что в устройстве считывания громкоговоритель и микрофон выполнены в виде единого устройства с возможностью выполнения в режиме “Запись” функции микрофона, а в режиме “Воспроизведение” – функции громкоговорителя.

7. Система по п.1, отличающаяся тем, что в устройстве считывания громкоговоритель и микрофон выполнены в виде отдельных устройств.

8. Система по п.1, отличающаяся тем, что в устройстве считывания громкоговоритель установлен на другом конце корпуса устройства считывания, а микрофон размещен на его боковой стороне.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– патентный документ US 20030133164 A1, опубл. 17.07.2003, на 6 л. (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Система идентификации объектов по формуле полезной модели по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие носителя информации, размещаемого на идентифицируемом объекте;
- наличие устройства считывания информации, корпус которого выполнен в виде ручки;
- устройство считывания информации включает в себя установленный в одном из концов указанного корпуса фокусирующий элемент – линзу;
- устройство считывания информации включает в себя средство, преобразующее поток электромагнитного излучения в электрические сигналы – видеосенсор;
- устройство считывания информации включает в себя контроллер видеосенсора;
- видеосенсор связан с контроллером видеосенсора;
- устройство считывания информации включает в себя микроконтроллер со встроенным кодеком;
- контроллер видеосенсора подключен через интерфейс к микроконтроллеру со встроенным кодеком;
- устройство считывания информации включает в себя по меньшей мере одно средство подсветки;
- средство подсветки подключено к контроллеру видеосенсора;
- устройство считывания информации включает в себя постоянное запоминающее устройство;

- устройство считывания информации включает в себя оперативное запоминающее устройство;

- постоянное запоминающее устройство и оперативное запоминающее устройство связаны с микроконтроллером;

- устройство считывания информации включает в себя коммутационные элементы, предназначенные для управления работой устройства считывания и выбора режима работы;

- устройство считывания информации включает в себя блок усилителей;

- блок усилителей подключен к микроконтроллеру через контакты коммутационных элементов;

- устройство считывания информации включает в себя микрофон;

- устройство считывания информации включает в себя громкоговоритель;

- блок усилителей связан с микрофоном;

- блок усилителей связан с громкоговорителем;

- в устройстве считывания использован видеосенсор, предназначенный для работы в инфракрасном диапазоне и представляющий собой ПЗС-матрицу или КМОП-сенсор;

- в качестве средств подсветки использованы инфракрасные светодиоды.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [1] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало следующее.

В данном источнике информации раскрыт метод производства индикаторов, обрабатывающий аппарат и система, использующая индикаторы.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [1] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации описана система идентификации объектов и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- наличие носителя информации, размещаемого на идентифицируемом объекте;

- наличие устройства считывания информации, корпус которого выполнен в виде ручки;

- устройство считывания информации включает в себя установленный в одном из концов указанного корпуса фокусирующий элемент – линзу;

- устройство считывания информации включает в себя средство, преобразующее поток электромагнитного излучения в электрические сигналы – видеосенсор;

- устройство считывания информации включает в себя цифровой сигнальный процессор;

- устройство считывания информации включает в себя по меньшей мере одно средство подсветки;

- устройство считывания информации включает в себя постоянное запоминающее устройство;

- устройство считывания информации включает в себя оперативное запоминающее устройство;

- постоянное запоминающее устройство и оперативное запоминающее устройство связаны с цифровым сигнальным процессором;

- устройство считывания информации включает в себя усилитель;

- устройство считывания информации включает в себя громкоговоритель;

- усилитель связан с громкоговорителем;

- в устройстве считывания использован видеосенсор, предназначенный для работы в инфракрасном диапазоне и представляющий собой ПЗС-матрицу или КМОП-сенсор;

- в качестве средств подсветки использованы инфракрасные светодиоды.

При этом, в описании и в формуле патентного документа [1] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- устройство считывания информации включает в себя контроллер видеосенсора;

- видеосенсор связан с контроллером видеосенсора;

- контроллер видеосенсора подключен через интерфейс к

микроконтроллеру со встроенным кодеком;

- средство подсветки подключено к контроллеру видеосенсора;
- устройство считывания информации включает в себя коммутационные элементы, предназначенные для управления работой устройства считывания и выбора режима работы;
- блок усилителей подключен к микроконтроллеру через контакты коммутационных элементов;
- устройство считывания информации включает в себя микрофон;
- блок усилителей связан с микрофоном.

Следует отметить, что микроконтроллер со встроенным кодеком в изобретении по оспариваемому патенту не идентичен цифровому сигнальному процессору в патентном документе [1]. Микроконтроллер осуществляет кодирование аналоговых электрических сигналов, поступающих с микрофона и дальнейшее их декодирование. Цифровой сигнальный процессор только декодирует информацию с индикаторов.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, патент РФ на полезную модель № 83152 оставить в силе.