

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Челябинский завод «Теплоприбор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2299408, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2299408 "Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя" выдан по заявке №2006109703/28 с приоритетом от 28.03.2006 на имя ООО «Производственная компания «ТЕСЕЙ» со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя, содержащее защитный чехол, термометрическую вставку, выполненную из термопарного кабеля в металлической оболочке с минеральной изоляцией, причем термометрическая вставка оснащена узлом для ее крепления в преобразователе, клеммную колодку для подключения термометрической вставки к коммутационным проводам, отличающееся тем, что термометрическая вставка расположена в защитном чехле несоосно с ним, а узел крепления выполнен со сквозным отверстием, предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения внутри защитного чехла.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что клеммная колодка выполнена со сквозным отверстием, форма и размеры которого выбраны так, чтобы была возможность разместить в защитном чехле как термометрическую вставку, так и контрольное средство измерения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие соединено направляющим элементом, расположенным внутри защитного чехла и предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что направляющий элемент выполнен в виде трубки.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие в узле крепления закрыто съемной пробкой».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- Патент на изобретение RU 2276338 10.05.2006 (далее - [1]);
- Патент на полезную модель RU №41864 на 9 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Каталог в 1 экз. (далее - [3]);
- Сведения из Интернет в 1 экз. (далее - [4]);
- ГОСТ 6616-94 в 1 экз. (далее - [5]);
- ГОСТ 8.338-2002 в 1 экз. (далее - [6]);

В возражении обращается внимание на то, что наиболее близкими аналогами технического решения по оспариваемому патенту являются термоэлектрические преобразователи известные из патентов [1], [2] и каталога [3].

На основании сопоставительного анализа, приведенного в возражении, лицо, подавшее возражение, считает, что устройствам по патентам [1] и [2] присущи все признаки независимого п. 1 формулы по оспариваемому патенту, кроме признака, касающегося выполнения термометрической вставки в виде термокабеля с металлической оболочкой.

По мнению лица, подавшего возражение, вышеуказанный признак не оказывает влияния на достигаемые в оспариваемом патенте технические результаты, заключающиеся в повышении достоверности поверки или калибровки, повышении точности измерения температуры технологических процессов, то есть является несущественным признаком.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в

адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 28.09.2010, обращается внимание на известность из патента [2] только двух признаков формулы по оспариваемому патенту, а именно: клеммная головка и защитный чехол.

Патентообладатель также считает, что термоэлектроды, соединенные попарно горячими спаями, известные из патента [2], не являются термометрической вставкой, поскольку их невозможно извлечь из керамического изолятора с надетым и приклеенным к нему колпачком без разрушения данного изолятора.

По мнению патентообладателя, устройство для измерения температуры по оспариваемому патенту отличается от технических решений, представленных в возражении, следующими признаками: чувствительный элемент является термометрической вставкой, выполненной из термопарного кабеля в металлической оболочке с минеральной изоляцией, термометрическая вставка оснащена узлом для ее крепления в преобразователе, термометрическая вставка расположена в защитном чехле несоосно с ним, узел крепления выполнен со сквозным отверстием, предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения внутри защитного чехла, клеммную колодку для подключения термометрической вставки к коммутационным проводам.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее –

Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 30.06.2003 №4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11 декабря 2003 №161 и зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении

которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3. Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения; - для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является устройство по патенту [2].

Из патентного документа [2] известно устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя, содержащее защитный чехол и расположенную в нем термометрическую вставку.

Таким образом, в устройстве для измерения температуры, известном из патента [2], отсутствуют следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- узел крепления термометрической вставки, выполненный со сквозным отверстием, предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения внутри защитного чехла;

- термометрическая вставка выполнена из термопарного кабеля в металлической оболочке с минеральной изоляцией и расположена в защитном чехле несоосно с ним;

- клеммная колодка для подключения термометрической вставки к коммутационным проводам.

Приведенный в возражении патент [1] не может быть включен в уровень техники, поскольку дата его опубликования 10.05.2006 более поздняя, чем дата подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент 28.03.2006 (см. п. 22.3.(2) Правил ИЗ).

По поводу ГОСТа 6616-94 [5] и ГОСТа 8.338-2002 [6], приведенных в возражении для пояснения значения понятий «термопара» и «термоэлектрический преобразователь», следует отметить, что в них отсутствуют сведения о каких-либо из вышеуказанных отличительных признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается каталога [3] и сведений из Интернет [4], то данные источники информации не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку в возражении не приведены документы, подтверждающие их общедоступность до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Относительно того, что признак независимого пункта формулы «термометрическая вставка выполнена из термопарного кабеля в металлической оболочке» является несущественным, необходимо отметить, что согласно процитированному выше п. 19.5.3.(7) Правил ИЗ, в случае доказанности несущественности какого-либо признака, приводится источник информации, из которого он был бы известен без подтверждения влияния этого признака на технический результат.

Таким образом, на основании вышеуказанных доводов можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. 19.5.3.(2) Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 28.12.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2299408 оставить в силе.