

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (ОАО «Красцветмет») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2639371, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2639371 на изобретение «Способ гидродинамической очистки поверхностей химико-технологической аппаратуры от шламов, содержащих металлы платиновой группы» выдан по заявке № 2017125248/05 с приоритетом от 14.07.2017 на имя Трохинина Александра Владимировича, Трохинина Владимира Александровича, Удаловой Юлии Александровны, Трохиной Кристины Александровны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ гидродинамической очистки поверхностей химико-технологической аппаратуры от шламов, содержащих металлы платиновой группы, включающий гидродинамическую очистку поверхностей указанных аппаратов, при котором на обрабатываемый участок поверхности подают вращающиеся струи воды под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа, постепенно увеличивая давление от наименьшего его значения к наибольшему, при этом дополнительно производят повышение температуры воды от 1-5 до 70-90°C и струи воды перемещают по обрабатываемой поверхности со скоростью от 0,1 до 1 м/с.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что температуру повышают ступенчато с шагом 10-20°C, а давление повышают с шагом 37-75 МПа.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что скорость вращения струи составляет 0,1-3000 об/мин.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что температура повышается непрерывно вместе с ростом давления.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве воды используется очищенная вода, например вода, очищенная от шлама посредством фильтров».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатка страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащих сведения о статье «Что такое гидродинамическая очистка», на 2 л. (далее – [1]);

- распечатка страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащих сведения о статье «Гидроочистка металлоконструкций бетона», на 2 л. (далее – [2]);

- ГОСТ 31303-2006 «Чистота промышленная. Метод очистки гидродинамический газовых и жидкостных систем машин и механизмов от загрязнителей», М., Стандартинформ, 2007 г. (далее – [3]);

- Дринберг А.С. и др., «Технология судовых покрытий», ООО «Издательство «ЛКМ-пресс», М., 2016 г., стр. 596-599 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2202635 С1, дата публикации 20.04.2003 (далее – [5]);

- диссертация Карнаушко Е.В. «Ресурсосберегающая технология гидродинамической очистки тепловозных узлов и деталей при ремонте» на соискание ученой степени кандидата наук, М., 2002 г., стр. 42, 101, 102, 110, 115, 118, 132, 136-139, 141-143, с приложением письма из Российской государственной библиотеки № 77/11-914 от 25.05.2021 о поступлении диссертации в фонд Российской государственной библиотеки 23.12.2002 (далее – [6]);

- распечатка страницы из сети интернет, содержащей сведения из ветеринарного энциклопедического словаря, касающиеся определения термина «вода» (далее – [7]);

- распечатка страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащих сведения о статье «Гидродинамическая очистка технологического оборудования», на 3 л. (далее – [8]);

- Ишлинский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Большая Российская энциклопедия, М., 2000 г., стр. 619 (далее – [9]);

- патентный документ RU 2410173 С2, дата публикации 27.01.2011 (далее – [10]);

- распечатка страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащих сведения о презентации «Системы гидроочистки», на 3 л. (далее – [11]);

- распечатка скриншотов страниц из сети интернет с сайта <http://www.youtube.com>, касающихся видео «Аппарат высокого давления WOMA 2000 бар очистка поверхностей», на 4 л. (далее – [12]);

- распечатка страницы из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащих сведения о презентации «Гидробластинг» (далее – [13]).

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, родовое понятие изобретения по оспариваемому патенту выбрано необоснованно и не соответствует признакам, приведенным в формуле изобретения.

Также в возражении отмечено, что часть технических результатов, перечисленных в оспариваемом патенте, присущи любому известному из уровня техники способу гидродинамической очистки металлических изделий.

В отношении технического результата, касающегося увеличения сбора шлама из агрегатов, в возражении указано, что данный технический результат не может рассматриваться в качестве технического результата изобретения по оспариваемому патенту, поскольку назначение изобретения заключается в очистке поверхностей химико-технологической аппаратуры, а не в извлечении шлама.

При этом в возражении отмечено, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют существенные признаки, характеризующие операции сбора шлама, направленные, соответственно, на

достижение указанного технического результата, заключающегося в увеличении сбора шлама.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что изобретение не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения, поскольку в описании к оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технических результатов во всех количественных значениях интервалов, относящихся к параметрам очистки.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента не приведены объективные данные, объясняющие выбор указанных в формуле изобретения диапазонов значений, в том числе и граничных значений.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является способ гидродинамической очистки технологического оборудования, описанный в материалах [8].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, раскрытое в материалах [8] техническое решение является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено, что известный из материалов [8] способ обеспечивает достижение того же самого технического результата, что указан в описании оспариваемого патента, а именно, повышение эффективности очистки поверхностей химико-технологической аппаратуры от шламов.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, способ по

оспариваемому патенту отличается от известного из материалов [8] способа следующими признаками:

- используют вращающиеся струи воды (1);
- постепенно увеличивают давление от наименьшего его значения к наибольшему (2);
- при этом дополнительно производят повышение температуры воды от 1-5 до 70-90°C (3);
- струи воды перемещают по обрабатываемой поверхности со скоростью от 0,1 до 1 м/с (4).

Вместе с тем в возражении отмечено, что отличительный признак (1) раскрыт в диссертации [6] и в патентном документе [10], а также в указанных источниках информации раскрыто влияние указанного отличительного признака на технический результат.

Отличительный признак (2) и известность его влияния на технический результат, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыты в материалах [11], а также в книге [4], отличительный признак (3) и известность его влияния на технический результат раскрыты в диссертации [7], а отличительный признак (4) и известность его влияния на технический результат раскрыты в патентном документе [5].

Также в возражении отмечено, что признак «под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа» раскрыт в материалах [2] и [11].

Таким образом, на основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в качестве ближайшего аналога изобретению по оспариваемому патенту может быть также принят способ очистки, показанный на материалах [12].

В возражении отмечено, что известный из материалов [12] способ обеспечивает достижение того же самого технического результата, что указан в

описании оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, способ по оспариваемому патенту отличается от известного из материалов [12] способа теми же самыми признаками (1)-(4), которые, соответственно, раскрыты в указанных выше источниках информации [2], [4]-[7], [10], [11].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они являются несущественными и частично раскрыты в источниках информации, приложенных к возражению.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 14.09.2021 и 15.09.2021, а также на заседании коллегии, состоявшемся 15.09.2021, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Как указано в отзыве, способ по оспариваемому патенту предполагает динамическое изменение давления воды при начальном давлении в 0,1-0,5 МПа и повышении его до 270-300 МПа в процессе очистки. Данный диапазон, по мнению патентообладателя, не входит в противоречие со сведениями, содержащимися в источниках информации, приведенных в возражении.

Таким образом, приведенный в формуле изобретения оспариваемого патента диапазон давлений соответствует параметрам гидродинамической очистки.

В подтверждение данных доводов патентообладатель представил распечатку страницы из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://web.archive.org>, содержащей сведения о статье «Гидродинамические

установки высокого давления» (далее – [14]).

Также в отзыве отмечено, что описание оспариваемого патента содержит сведения, раскрывающие возможность достижения приведенного в описании оспариваемого патента технического результата, раскрыта причинно-следственная связь зависимости технического результата от диапазонов давления и температур и приведены объективные данные, объясняющие выбор представленных диапазонов.

По мнению патентообладателя, подробное описание возможности достижения технического результата приведено в разделе «Раскрытие сущности изобретения», а также проиллюстрировано девятью примерами осуществления.

Также в отзыве отмечено, что методы определения давления и температуры воды известны специалисту, как известны и методы их подбора для осуществления способа гидродинамической очистки поверхности. Вместе с тем патентообладатель выражает мнение о том, что именно взаимосвязь отличительных признаков изобретения, которая не является очевидной для специалиста, оказалась способной обеспечить заявленный технический результат, т.е. качественно повысить эффективность очистки поверхностей химико-технологической аппаратуры от шламов, содержащих МПГ.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что техническим решениям, раскрытым в источниках информации, приведенных в возражении, не присущи все признаки технического решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, приведенные в возражении наиболее близкие аналоги, а именно, технические решения, раскрытые в материалах [8] и [12], не могут быть признаны таковыми, поскольку изобретение по оспариваемому патенту имеет принципиально иное назначение, а именно, очистка поверхностей химико-технологической аппаратуры от

шламов, содержащих МПГ.

Более того, как отмечает патентообладатель, предложенные лицом, подавшим возражение, способы очистки в силу очевидных отличий от решения по оспариваемому патенту не способны обеспечить аналогичный технический результат, заключающийся в улучшении отделения шлама от рабочей поверхности оборудования, сокращении трудоемкости и сроков очистки, увеличении сбора шлама из агрегатов без их повреждения и, следовательно, улучшении эксплуатационных характеристик очищаемого оборудования.

Как отмечено в отзыве, в качестве наиболее близкого аналога может быть принято техническое решение, раскрытое в патентном документе [5], которое действительно имеет общее назначение с изобретением по оспариваемому патенту, т.е. является более близким по технической сущности способу по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, решению, раскрытому в патентном документе [5], не присущи следующие признаки:

- использование вращающейся струи воды под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа;
- постепенное увеличение давления от наименьшего его значения к наибольшему;
- одновременное повышение температуры воды от 1-5 до 70-90°C;
- параметры скорости перемещения струи.

При этом в отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что выделение в качестве самостоятельных признаков таких признаков изобретения, как давление, температура, повышение давления и температуры, скорость перемещения по поверхности, является некорректным, поскольку только одновременный выбор давления и температуры для вращающейся струи позволяет достигнуть технический результат.

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, приведенные в возражении источники информации не содержат сведений о том, что использование

вращающейся струи производится при одновременном изменении давления и температуры воды.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения,

раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как справедливо указывает патентообладатель, в описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к способам гидродинамической очистки поверхностей химико-технологического оборудования от шламов, содержащих металлы платиновой группы (МПГ), и может быть использовано в металлургической и химической отраслях промышленности, в частности, в установках, в которых используются катализаторы из металлов платиновой группы, например, в установках по производству азотной, синильной кислот, гидроксиламинсульфата и т.д.

При этом с учетом общих знаний и сведений из уровня техники (см., например, материалы [1]) для специалиста является очевидным, что под гидродинамической очисткой в широком смысле понимается метод очистки, использующий в качестве рабочего органа водяную струю, которая под высоким давлением подается в рабочую зону. Таким образом, способ по оспариваемому патенту, основанный на постепенном повышении давления водяной струи до высоких значений, использует тот же самый общеизвестный принцип, т.е. вопреки мнению лица, подавшего возражение, родовое понятие, приведенное в формуле изобретения, отражает назначение способа, не противоречит общеизвестным принципам и выбрано обоснованно.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, на стр. 5 указано, что достигаемыми техническими результатами являются следующие результаты:

- не требуется применения химических реагентов для смыва отложений с очищаемых поверхностей;
- улучшение отделения шлама от рабочей поверхности оборудования за счет изменяющегося сверхвысокого давления и повышения температуры воды в широком диапазоне, что значительно уменьшает сцепление частиц шлама с очищаемой поверхностью;
- предлагаемая гидродинамическая очистка поверхностей металлических аппаратов сокращает трудоемкость, сроки очистки, увеличивает сбор шлама из агрегатов и не приводит к их повреждению и, следовательно, не снижает, а улучшает эксплуатационные характеристики очищаемого оборудования (увеличивается теплообмен оборудования);
- при данном способе обработки получают частицы шлама размером от 0,1 до 2000 мкм. Такой размер частиц обеспечивает наиболее высокий сбор шлама из агрегатов;
- в результате использования сверхвысокого давления и ступенчатого повышения температуры воды увеличивается масса собираемого шлама, вследствие чего увеличивается процент сбора МПГ от зафиксированных потерь.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения (примеры 1-9). Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенных выше технических результатов. В примерах приведены конкретные количественные значения содержания извлеченного МПГ в процентах (%), показывающие высокую степень извлечения шлама, а также приведены сведения о размерах частиц получаемого шлама.

При этом для специалиста является очевидным, что возможность достижения технического результата, заключающегося в увеличении сбора шлама, напрямую связан с эффективностью самого процесса гидродинамической очистки и улучшением отделения шлама, содержащего МПГ, от рабочей поверхности, поскольку характеризует количество шлама, удаленного с очищаемой поверхности, т.е. характеризует степень очистки данной поверхности, которая, соответственно, достигается не операциями по сбору отмытого шлама, а непосредственно самим способом очистки. Кроме того, очевидно, что количество извлеченного МПГ напрямую зависит от количества отмытого с оборудования шлама.

Также можно согласиться с патентообладателем в том, что сам процесс гидродинамической очистки поверхностей аппаратов и его стадии, касающиеся подачи на очищаемую поверхность струй воды под давлением, действительно являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат последовательность действий способа гидродинамической очистки поверхностей аппаратов, в примерах осуществления раскрыты конкретные режимы осуществления способа (давление, температура, скорость перемещения струи воды, шаги увеличения давления и температуры), приведены примеры аппаратов и узлов, подвергаемых очистке, их параметры и материалы выполнения, приведена фиг. 1 в качестве иллюстративного материала и ее описание, раскрыто оборудование, используемое для подачи воды, его составные части и технологические параметры (см. пункт 49 Требований).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие операции и режимы

используют при осуществлении способа, какое его назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при каком-либо режиме повышения давления, температуры воды или скорости перемещения струй воды, соответствующим указанным в формуле изобретения оспариваемого патента значениям (см. пункт 62 Правил).

Что касается доводов возражения о том, что часть технических результатов, приведенных в описании оспариваемого патента, присуща любому способу гидродинамической очистки, то данные доводы лишь подтверждают вывод о возможности достижения указанных технических результатов.

Также следует отметить, что наличие факта совпадения технических результатов различных технических решений не обуславливает вывод о том, что какое-либо из указанных технических решений не может быть осуществлено специалистом в данной области техники, а указанные технические результаты не могут быть достигнуты.

Кроме того, очевидно, что для достижения одного и того же технического результата возможно создание нескольких альтернативных технических решений, использующих различные средства, методы и механизмы достижения указанного результата.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании примеры осуществления подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близких аналогов изобретению по оспариваемому патенту в возражении указаны технические решения, раскрытые в материалах [8] и [12].

Вместе с тем, анализ сведений из указанных материалов [8] и [12], а также источников информации, приведенных с возражением, показал, что с учетом положений пункта 35 Требований, наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту из представленных с возражением является техническое решение, раскрытое в патентном документе [5], характеризующее способ гидродинамической очистки поверхностей химико-технологической аппаратуры от шламов, содержащих металлы платиновой группы (платиноиды).

Так, способ по патентному документу [5] включает гидродинамическую очистку поверхностей указанных аппаратов, при которой на обрабатываемый участок поверхности подают струи воды под давлением 35-140 МПа или 110-260 МПа. При этом струи воды перемещают по обрабатываемой поверхности со скоростью от 0,05-1,5 м/с (т.е. включая диапазон от 0,1 до 1 м/с) [см. формулу, таблицу].

Таким образом, отличительными признаками способа по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в патентном документе [5], являются следующие признаки:

- использование вращающихся струй воды (1);
- струи воды подают под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа, постепенно увеличивая давление от наименьшего его значения к наибольшему (2);
- осуществляют повышение температуры воды от 1-5 до 70-90°C (3).

При этом в отношении указанного отличительного признака (3) следует отметить, что с учетом сведений, приведенных в описании оспариваемого патента, в частности, из примеров осуществления, следует, что повышение температуры воды осуществляют одновременно с повышением давления, т.е. оба указанных процесса, упомянутых в формуле изобретения, а именно, повышение давления и повышение температуры, осуществляют параллельно (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Также необходимо отметить, что указанные в формуле признаки (2) и (3), касающиеся увеличения давления от наименьшего значения к наибольшему в диапазоне от 0,1-0,5 до 270-300 МПа и повышения температуры воды от 1-5 до 70-90°C, следует трактовать таким образом, что при обработке загрязненной поверхности подачу струй воды с температурой 1-5°C начинают при давлении 0,1-0,5 МПа, постепенно увеличивая в ходе обработки как температуру воды, так и давление подачи струй, достигая в заданном промежутке времени значений температуры 70-90°C и давления подачи 270-300 МПа (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, реализация вышеуказанных отличительных признаков (2) и (3) способа при его осуществлении предполагает обязательное последовательное использование всех единичных значений из указанных интервалов (давление и температура) от наименьшего до наибольшего, а не каких-либо конкретных, единичных, неизменяющихся значений из указанных

интервалов значений.

С учетом приведенных выше выводов был проведен анализ сведений, содержащихся в источниках информации, приложенных к возражению, который показал следующее.

Источники информации [1]-[4], [6], [8], [10]-[13] не содержат сведений об известности отличительных признаков (2) и (3), касающихся того, что струи воды подают под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа, постепенно увеличивая давление от наименьшего его значения (0,1-0,5) к наибольшему (270-300), одновременно повышая температуру воды от 1-5 до 70-90°C. При этом в указанных источниках информации рассматривается лишь возможность выбора какого-либо определенного значения давления подачи струй из определенного диапазона значений, а также возможность смены режима давления подачи струй, т.е. использования других единичных значений.

Что касается сведений, содержащихся в источниках информации [4] и [11], которые, по мнению лица, подавшего возражение, раскрывают признаки, касающиеся постепенного увеличения давления, то следует отметить, что указанные сведения касаются лишь возможности регулировки давления подачи струи. Указанная регулировка подразумевает, в том числе, возможность подачи воды одним и тем же устройством под различным постоянным давлением, однако из указанных сведений однозначно не следует, что данная регулировка может осуществляться путем последовательного увеличения давления в заданный промежуток времени в рамках строго определенного диапазона значений (от 0,1-0,5 до 270-300 МПа).

В отношении диссертации [6] следует отметить, что в ней также содержатся лишь сведения о возможности подачи водяной струи с различной температурой в зависимости от типа загрязнения, при этом в таблице 4.1. приведено единичное значение температуры воды (50°C), а на рис. 4.14-4.16 приведены температурные интервалы значений, отличные от тех, что приведены в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Вместе с тем из

указанных сведений не следует, что изменение температуры осуществляют путем ее последовательного увеличения от минимального значения до максимального в заданный промежуток времени в рамках строго определенного диапазона значений (от 1-5 до 70-90°C).

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту явным образом не следует из уровня техники, при этом из уровня техники, приведенного лицом, подавшим возражение (источники информации [1]-[6], [8], [10]-[13]), не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с указанными выше отличительными признаками (2) и (3), касающимися того, что струи воды подают под давлением от 0,1-0,5 до 270-300 МПа, постепенно увеличивая давление от наименьшего его значения к наибольшему, одновременно повышая температуру воды от 1-5 до 70-90°C.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту также не проводился (см. пункт 82 Правил).

Что касается распечатки [7] и словаря [9], то они содержат сведения, касающиеся определения терминов «вода» и «шлам», приведены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении распечатки [14], представленной патентообладателем,

следует отметить, что она также приведена для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2639371 оставить в силе.