

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "БИО-ТЕКСТИЛЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 183681, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 183681 на полезную модель «Подушка на сидение» выдан по заявке № 2018111953/14 с приоритетом от 03.04.2018 на имя ООО «ОБЪЕДИНЕНИЕ «СПЕЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТИЛЬ» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Подушка на сидение, содержащая оболочку с внутренней полостью для размещения наполнителя, отличающаяся тем, что оболочка выполнена из плотной износостойкой ткани, состоящей из хлопковых и синтетических нитей, в форме уплощенного параллелепипеда со скругленными углами и

гранями, в котором верхнее и нижнее основания соединены между собой точечными соединениями, локально расположенными по всей площади основания на расстоянии друг от друга, с образованием по всей площади ячеек фигурной формы с выпуклыми верхним и нижним основаниями и внутренней свободной полостью для размещения наполнителя, при этом, по меньшей мере, одно из оснований оболочки выполнено с дискретным покрытием на внешней поверхности, представляющем собой дискретный полимерный слой из термопластичного полимер винилхлорида в виде выпуклой точечной структуры в виде «пупырей», расположенных по всей площади внешней поверхности верхнего основания оболочки с образованием рельефного рисунка, причем для заполнения внутренней полости оболочки используют фрагментированный наполнитель, состоящий из несвязанных между собою фрагментов.

2. Подушка на сидение по п. 1, отличающаяся тем, что ячейки выполнены прямоугольной формы.

3. Подушка на сидение по п. 1, отличающаяся тем, что ячейки выполнены треугольной формы.

4. Подушка на сидение по п. 1, отличающаяся тем, что фрагменты наполнителя выполнены из синтетического материала.

5. Подушка на сидение по п. 4, отличающаяся тем, что в качестве синтетического материала для фрагментов наполнителя используют поролоновую крошку.

6. Подушка на сидение по п. 4, отличающаяся тем, что в качестве синтетического материала для фрагментов наполнителя используют полиэфирное волокно.

7. Подушка на сидение по п. 1, отличающаяся тем, что фрагменты наполнителя выполнены из натурального материала.

8. Подушка на сидение по п. 7, отличающаяся тем, что в качестве натурального материала для фрагментов наполнителя используют лузгу

гречихи.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатки интернет-страниц и видеороликов:
 - https://faberlic-lab.ru/wp-content/gallery/katalog-faberlic-1-2017/Page_00106.jpg (далее – [1а]);
 - https://faberlic-lab.ru/wp-content/gallery/katalog-faberlic-10-2017/Page_00120.jpg (далее – [1б]);
 - <https://www.youtube.com/watch?v=Pg-s0xhhdmk>, дата размещения 10.05.2017 (далее – [1в]);
 - <https://irecommend.ru/content/sidene-iz-faberlik-zabotlivyi-massazhist-dlya-vashei-pyatoi-tochki-kotoromu-nebezrazlichno-v> (далее – [1г]);
 - <https://kraisneft.ru/about/news/aktsiya-tovary-dlya-voditeley-driver-skidka-do-45> на даты 04.06.2017, 05.07.2017, 05.08.2017, 05.09.2017 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1д]);
 - <https://new.faberlic.com/ru/p/011006-00036> (далее – [1е]);
- аудиозапись судебного заседания от 28.05.2019 по делу № А17-19/2019 (далее – [2]);
- договор поставки товара № 350С7ОМ/1117 от 21.11.2017 (далее – [3]);
- решение № 1 от 28.06.2016 и выписка из ЕГРЮЛ, касающиеся ООО «БИО-ТЕКСТИЛЬ» (далее – [4]).

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности сведений из источников информации [1а]-[1е], [3].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 04.06.2021, 05.07.2021 и 30.07.2021 поступили дополнения к возражению, содержащие следующие материалы (копии):

- договор № 5/2015 от 01.09.2015, платежное поручение № 4019 от 29.11.2017, счет-фактура № 285 от 15.12.2017, универсальный передаточный документ № 285 от 15.12.2017, счет на оплату № 239 от 28.11.2017 (далее – [5]);

- технологическая карта Арт. ORTO712 от 04.11.2017 г. (далее – [6]);

- технологическая карта Арт. РЕК019 от 20.06.2017 г. (далее – [7]);

- интернет-ссылки и ссылки на видеоролики:

- <https://www.youtube.com/watch?v=CMCFpQmGpcw>, дата размещения 07.09.2017 (далее – [8а]);

- <https://ok.ru/video/25314791883>, дата размещения 06.09.2016 (далее – [8б]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=11O6o1NVZnE>, дата размещения 17.01.2017 (далее – [8в]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=jkTMWCs17tg>, дата размещения (далее – [8г]);

- https://www.youtube.com/watch?v=gcRqYzlB_d4, дата размещения 27.05.2017 (далее – [8д]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=Ke0cdJCdkcw>, дата размещения 10.01.2016 (далее – [8е]);

- https://www.youtube.com/watch?v=1mTNt_tce4k, дата размещения 10.01.2015 (далее – [8ж]);

- <https://by.wildberries.ru/catalog/6826747/detail.aspx?targetUrl=YA> (далее – [8з]);

- <https://fabitex.ru/byaz-142-s-pvh-pokrytiem-belye-tochki#description> (далее – [8и]);

- <https://fabitex.ru/diagonal-s-pvh-t-art21-ts> (далее – [8к]);

- заключение экспертов 960-0025/2019 от 07.11.2019 по заказу АС Ивановской области по делу № А17-19/2019 (далее – [9]);
- счет-фактура № 2586 от 04.12.2017 (далее – [10]);
- материалы дела № А17-19/2019:
- договор поставки № ИР-1639/17 от 13.12.2017 (далее – [11а]);
- договор № МР-224 от 08.02.2018 (далее – [11б]);
- договор поставки № ООО-56/18 от 01.10.2018 (далее – [11в]);
- товарные накладные № 308 от 04.10.2017, № 53 от 15.02.2018, № 57 от 19.02.2018, № 58 от 19.02.2018, № 65 от 20.02.2018, № 77 от 27.02.2018, № 78 от 27.02.2018, № 88 от 05.03.2018, № 95 от 20.03.2018, № 104 от 20.03.2018, № 108 от 29.03.2018, № 110 от 29.03.2018, № 111 от 29.03.2018, № 118 от 29.03.2018, № 121 от 29.03.2018, № 123 от 29.03.2018, № 144 от 16.04.2018, № 150-157 от 19.04.2018, № 104 от 10.05.2018, № 185 от 10.05.2018, № 205-211 от 24.05.2018, № 215 от 24.05.2018, № 215 от 24.05.2018, № 251 от 21.06.2018, № 261 от 29.06.2018, № 261-266 от 29.06.2018, № 268 от 29.06.2018 (далее – [11г]);
- счета-фактуры № 47 от 05.03.2018, № 58 от 26.03.2018, № 115 от 10.05.2018, № 152 от 21.06.2018 (далее – [11д]);
- договор № 8110 от 26.07.2016 и согласшение о переходе прав по этому договору (далее – [12]);
- уведомление от ООО «ЕанКод» от 23.12.2021 с приложением (далее – [13]);
- свидетельство EANCODE, дата выдачи 29.07.2016 (далее – [14]);
- письма ООО ТД «СОЮЗ» от 03.06.2021, ОАО «ФАБЕРЛИК» от 02.07.2021 (далее – [15]);
- договор поставки № ИПЗ-2/17 от 23.03.2017 (далее – [16]);
- договор поставки № 64-СИМ/17 от 14.08.2017 с прайс-листом (далее – [17]);

- товарные накладные № 279 от 11.09.2017, № 291 от 23.09.2017, № 298 от 28.09.2017, № 306 от 04.10.2017, № 348 от 01.11.2017, № 296 от 28.09.2017, № 402 от 12.12.2017, № 5 от 10.01.2018, № 23 от 23.01.2018, № 37 от 12.02.2018, № 81 от 28.02.2018, № 91 от 14.03.2018, № 105 от 28.03.2018, № 340 от 09.11.2017, № 26 от 24.01.2018 (далее – [18]);

- определения терминов «Точечный», «Пупырь», «Бугор», «Выпуклость», «Выпуклый», «Диск», «Точка» с отсылкой на «Толковый словарь русского языка», Ожегов С.И. и др., Москва, издательство ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003, 4-е изд., стр. 805, 632, 61, 117, 167, 884 (далее - [19]).

При этом следует отметить, что в данных дополнениях содержатся доводы о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту реализовывались изделия, каждому из которых присущи все признаки независимого пункта 1 формулы этой полезной модели.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на документы [5]-[7], [9]-[18] и источники информации [8з]-[8к].

Кроме того, в этих дополнениях указано, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности сведений из источников информации [8а]-[8ж].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 24.05.2021, 07.06.2021, 05.07.2021, 02.08.2021, 16.08.2021 и 16.09.2021 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

С отзывом и дополнениями к нему представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://irecommend.ru/content/nezamenimoe-sidene-dlya-vsei-semi-dazhe-koty-s-nego-ne-slazyatfotosoderzhimoe> (далее -[20]);
- техническое описание № ОСТ 13.92.24-016-2017, дата утверждения 06.10.2017 (далее – [21]);
- справка от патентообладателя от 02.06.2021 и приказы от 15.06.2015, 31.08.2015, 30.06.2016 в отношении Коломзиной М.Е. (далее – [22]);
- договор № 5/2015-Н от 01.09.2015, договор поставки № 1/2016-Н от 09.11.2015 (далее – [23]);
- справка от АО «ФАБЕРЛИК» (далее – [24]);
- декларация о соответствии ЕАЭС N RU Д-RU.СЦ18.В.00028/18, дата регистрации 12.10.2018 (далее – [25]);
- образцы дискретного полимерного покрытия (далее – [26]);
- решение АС Ивановской области от 19.10.2019 по делу № А17-19/2019 (далее – [27]);
- постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 по делу № А17-19/2019 (далее – [28]);
- справка от ООО НПФ «Фабитекс» (далее – [29]);
- образцы смешанных тканей с точечным ПВХ-покрытием (далее – [30]);
- интернет-ссылки <http://www.gs1ru.org/>, <http://eandb.ru/tovar.php> (далее – [31]).

В отзыве и дополнениях к нему отмечено следующее:

- каждому из решений, известных из источников информации [1a]-[1e], [3], [4], [8a]-[8ж], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;
- документы [5]-[7], [9]-[18] не доказывают факта использования изделия, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- отраженное в заключении экспертов [9] изделие произведено позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и поэтому не может быть включено в уровень техники для оценки ее патентоспособности.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2018), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов, в частности, об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в документах [11а], [11в], [11г] (№ 308, № 53, № 57, № 58, № 65, № 77, № 78, № 88, № 95, № 104, № 108, № 110, № 111, № 118, № 121, № 123), говорят о том факте, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, компаниям ООО «Интернет Решения», ООО «МАРЛЕН», ООО «Коралл», ООО «Кристалл», ООО «Терем», ООО «Луч», ООО «Уникум», ООО «Улыбка», ООО «Простор», ООО «Наш Стиль», ООО «Велес», ООО «Ника» и Учреждению по обеспечению хлопчато-бумажными тканями, текстильными и швейными изделиями «Универсал-Текстиль» Общественной организации инвалидов поставлялись изделия «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированные штрих-кодом № 46271124864019.

Также сведения, содержащиеся в документах [16], [17], [18] (№ 279, № 291, № 298, № 306, № 348, № 296, № 402, № 5, № 23, № 37, № 81, № 91, № 105, № 340, № 26), говорят о том факте, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ИП Звончуком Д.Ю. компаниям ООО «Стиль и Мода», ООО «Вайлдберриз» Обособленное подразделение «Подольск», ООО «Сима-Ленд» поставлялись изделия «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированные штрих-кодом № 46271124864019 и имеющие артикул «РЕК019».

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что изделие «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированное штрих-кодом № 46271124864019 и имеющее артикул «РЕК019», находилось до даты приоритета полезной модели в использовании и, следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с этим изделием, т.е. сведения о нем стали общедоступными.

При этом особенности конструктивного выполнения изделия «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированного штрих-кодом № 46271124864019 и имеющего артикул «РЕК019», охарактеризованы

в документе [7] (датирован 20.06.2017, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту).

Таким образом, сведения, содержащиеся в документе [7], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из документа [7] известна подушка на сидение (см. стр. 1). Эта подушка содержит наперник (оболочка) для размещения наполнителя (см. стр. 4 пункт 2, стр. 9). При этом наперник выполнен из смесевой ткани, состоящей из хлопковых и полиэфирных нитей (см. стр. 4 пункт 2). Также наперник подушки выполнен прямоугольной формы со скругленными углами и гранями (см. стр. 4 пункт 1). При этом наперник подушки имеет по всей плоскости локальные крестообразные закрепки, образующие ячейки, наполненные лузгой гречихи, т.е. верхнее и нижнее основания подушки соединены между собой точечными соединениями, локально расположенными по всей площади основания на расстоянии друг от друга, с образованием по всей площади ячеек фигурной формы с выпуклыми верхним и нижним основаниями и внутренней свободной полостью для размещения наполнителя (см. стр. 4 пункт 1). Также совместно с указанной смесевой тканью наперник изготавливается из бязи «арт. 142» с покрытием поливинилхлорида (винилискожа-Т прерывистая износостойкая), т.е. наперник выполнен с дискретным (прерывистым) покрытием на внешней поверхности, представляющем собой дискретный полимерный слой из поливинилхлорида (термопластичного полимер винилхлорида (см., например, https://mostitsky_universal.academic.ru/4243/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D1%85%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B4 с отсылкой на «Универсальный дополнительный практический толковый словарь,. И. Мостицкий, 2005–2012)). При этом бязь «арт. 142» выполнена с покрытием в виде выпуклой точечной структуры в виде округлых бугорков («пупырей» (см., например,

«Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1046)), расположенных по всей площади внешней поверхности наперника с образованием рельефного рисунка (см. источник информации [8и], документ [29], содержащий сведения о высоте дискретного поливинилхлоридного покрытия, т.е. «пупырей», образцы [30] (визуально и осязательно)). Также для заполнения внутренней полости наперника используется гречневая лузга (см. документ [7] стр. 4 пункт 1, стр. 9), т.е. фрагментированный наполнитель, состоящий из несвязанных между собою фрагментов.

При этом специалисту в данной области техники известно, что полиэфирные волокна являются синтетическими волокнами, обладающие высокими прочностными и износостойкими качествами и используемые в производстве различных тканей (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 402). Также специалисту в данной области техники известно, что под термином «плотный» понимается изготовление таким образом, что структура вещи обеспечивает ее крепость, прочность (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 844).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что известная из документа [7] смесевая ткань является плотной и износостойкой.

Также специалисту в данной области техники известно, что под термином «уплощенный» понимается предмет, имеющий плоскую форму (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1392). При этом, как было указано в заключении выше, наперник подушки, известный из документа [7], выполнен прямоугольной формы и имеет по всей плоскости локальные крестообразные закрепки, образующие ячейки, наполненные лузгой гречихи.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что указанный наперник представляет собой объемную прямоугольную фигуру с плоскими нижним и верхним основаниями, т.е. является упрощенным параллелепипедом (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 781).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от изделия, описанного в документе [7] и ставшего известным в результате его использования до даты приоритета этой полезной модели, признаком, характеризующим расположение «пупырей» по всей площади внешней поверхности именно верхнего основания оболочки.

При этом в отношении данного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническим результатом является создание конструкции подушки, обеспечивающей усиление внешнего медицинского воздействия (массажного эффекта и т.д.) на тело пользователя и сохранение этого воздействия длительное время (см. стр. 2 последний абзац).

При этом исходя из данного описания (см. стр. 3 абзац 1, 4 снизу) достижение этого технического результата обеспечивается только наличием на внешней поверхности оболочки «пупырей» (на верхнем основании или на верхнем и нижнем основаниях), а также наличием внутри оболочки фрагментированного наполнителя, т.е. состоящего из отдельных фрагментов материала.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что вышеуказанный отличительный признак не находится в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом и, следовательно, не является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, можно констатировать, что изделию, описанному в документе [7] и ставшему известному в результате его использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, присущи все существенные признаки независимого пункта формулы этой полезной модели (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

При этом следует отметить, что признаки зависимых пунктов 7, 8 известны из документа [7].

Патентообладатель 16.09.2021 на основании пункта 40 Правил ППС представил уточненную формулу полезной модели по оспариваемому патенту, в независимый пункт 1 которой внесен признак из описания к оспариваемому патенту, характеризующий выполнение «пупырей» с обеспечением массажного эффекта на тело человека. При этом признаки зависимых пунктов 2-8 этой формулы остались без изменений.

Однако, данная уточненная формула не соответствует требованиям, установленным пунктом 40 Правил ППС ввиду того, что внесенные в формулу оспариваемой полезной модели упомянутые признаки из описания, ранее не предусмотренные формулой этой полезной модели, могут привести к возникновению нового объекта, на который патент не выдавался, нарушителями прав на который будут третьи лица, добросовестно использовавшие этот иной, прежде не считавшийся запатентованным объект.

При этом необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 07.12.2015 по делу № СИП-32/2015 (см. стр. 29 абзац 1 снизу - стр. 30 абзацы 1, 2) и решении Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2017 по делу СИП-109/2017 (см. стр. 21 абзацы 2-4).

Кроме того, следует отметить, что упомянутый признак также присущ изделию «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированному штрих-кодом № 46271124864019 и имеющему артикул «РЕК019», исходя из его назначения и описанной в документе [7] конструкции.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что патентообладатель не устранил причины, которые должны повлечь признание оспариваемого патента на полезную модель недействительным полностью.

В отношении источников информации [1]-[6], [8а]-[8з], [8к]-[10], [11б], [11д], [12]-[14], [15], [19] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается доводов патентообладателя с отсылкой на документы [24], [26] о том, что изделию, описанному в документе [7], не присущ признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий наличие «пупырей», то в отношении них необходимо отметить следующее.

Сведения, содержащиеся в документах [24], [26], имеют отношения только к изделиям «Сиденье с наполнителем из лузги гречихи» с артикулами 11302 и 11303. При этом, как было указано в заключении выше, анализу было подвержено изделие «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40», кодированное штрих-кодом № 46271124864019 и имеющее артикул «РЕК019».

В свою очередь, патентообладателем не было представлено каких-либо доводов о том, что изделия с артикулами 11302 и 11303 являются тем же изделием, что и кодированное штрих-кодом № 46271124864019 и имеющее артикул «РЕК019».

Следовательно, сведения, содержащиеся в документах [24], [26], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

В отношении решений Судов [27], [28] необходимо отметить следующее.

В данных решениях по существу поднимались вопросы, связанные с правом преждепользования, предусмотренным статьей 1361 Кодекса, и использованием полезной модели по оспариваемому патенту в изделии, кодированном штрих-кодом № 46271124864019 и имеющем артикул «РЕК019», при этом патентоспособность полезной модели по оспариваемому патенту в этих решениях не обсуждалась.

Кроме того, следует отметить, что документ [7] в судебном делопроизводстве по делу № А17-19/2019 не фигурировал, и, следовательно, не получил какой-либо правовой оценки в указанных решениях.

Также необходимо обратить внимание, что согласно решению Суда [28] (см. стр. 7 абзацы 2, 3 снизу) использование в продукции единого артикула и/или штрих-кода может служить косвенным доказательством использования в такой продукции одного и того же технического решения.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019, косвенные доказательства могут подтверждать общедоступность сведений о техническом средстве, введенном в гражданский оборот (см. стр. 11 абзац 3 снизу).

Таким образом, сведения, содержащиеся в решениях Судов [27], [28], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

В отношении интернет-ссылок [31], в которых, по мнению патентообладателя, содержатся сведения о том, что разным техническим решениям может быть присвоен один и тот же штрих-код ввиду того, что для получения штрих-кода не требуется детального описания продукции, следует отметить, что патентообладателем не представлено каких-либо доказательств о том, что в изделиях «БИО-подушка с массажным эффектом на стул 40*40»,

кодированных штрих-кодом № 46271124864019 и имеющих артикул «РЕК019», использовались различные технические решения.

В отношении источника информации [19] следует отметить, что анализ содержащихся в нем сведений показал, что они приведены патентообладателем как контраргументы на доводы, касающиеся сведений, известных из источника информации [1г].

Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [19], не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается документов [22], [23], [25], то данные документы содержат сведения только об определенных корпоративных взаимоотношениях между патентообладателем и Коломзиной М.Е., и при этом не содержат каких-либо сведений, касающихся оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении документа [21] следует отметить, что в нем содержится техническое описание изделия «подушка на сидение с дискретным покрытием ПВХ с фрагментированным наполнителем». При этом анализ данного технического описания показал, что содержащиеся в нем сведения не относятся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.03.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 183681 признать недействительным полностью.