

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Махмутова А.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.01.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №83111, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №83111 на группу полезных моделей «Штанга реактивная подвески автомобиля (варианты)» выдан по заявке №2008146295/22 с приоритетом от 24.11.2008 на имя ООО Научно-производственное объединение «РОСТАР» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Штанга реактивная подвески автомобиля, состоящая из стержня и двух наконечников с установленными в них резинометаллическими шарнирами, прижатыми крышками и стянутыми болтами, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечниками выполнено методом обжимки, наконечники выполнены с рифленным присоединительным охватываемым элементом, а стержень - с охватывающими ответными внутренними поверхностями на его концах, резинометаллические шарниры выполнены с коническими присоединительными пальцами, ориентированными в одну сторону, а крышки выполнены литыми или штампованными.

2. Штанга реактивная по п. 1, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечником выполнено методом обжимки холодной штамповкой или штамповкой под нагревом.

3. Штанга реактивная по п. 1, отличающаяся тем, что рифление на наконечнике выполнено волнообразным в виде ряда кольцеобразных закругленных впадин и ребер.

4. Штанга реактивная по п. 1, отличающаяся тем, что наконечники снаружи имеют бочкообразную форму с, по меньшей мере, тремя приливами

под крепежные отверстия для крышки, а в центре выполнены ступенчатые отверстия с образованием опорной поверхности для резинометаллических шарниров.

5. Штанга реактивная по п. 1, отличающаяся тем, что часть резинометаллического шарнира, устанавливаемая в центральное ступенчатое отверстие наконечника, имеет наружную цилиндросферическую поверхность, на которую привулканизирован слой высококачественной резины, поджимаемой по торцам центрирующими чашеобразными кольцами.

6. Штанга реактивная подвески автомобиля, состоящая из стержня и двух наконечников с установленными в них резинометаллическими шарнирами, прижатыми крышками и стянутыми болтами, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечниками выполнено методом обжимки, наконечники выполнены с рифленным присоединительным охватываемым элементом, а стержень - с охватывающими ответными внутренними поверхностями на его концах, резинометаллические шарниры выполнены с коническими присоединительными пальцами, ориентированными в противоположные стороны, а крышки выполнены литыми или штампованными.

7. Штанга реактивная по п. 6, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечником выполнено методом обжимки холодной штамповкой или штамповкой под нагревом.

8. Штанга реактивная по п. 6, отличающаяся тем, что рифление на наконечнике выполнено волнообразным в виде ряда кольцеобразных закругленных впадин и ребер.

9. Штанга реактивная по п. 6, отличающаяся тем, что наконечники снаружи имеют бочкообразную форму с, по меньшей мере, тремя приливами под крепежные отверстия для крышки, а в центре выполнены ступенчатые отверстия с образованием опорной поверхности для резинометаллических шарниров.

10. Штанга реактивная по п. 6, отличающаяся тем, что часть резинометаллического шарнира, устанавливаемая в центральное ступенчатое отверстие наконечника, имеет наружную цилиндросферическую

поверхность, на которую привулканизирован слой высококачественной резины, поджимаемой по торцам центрирующими чашеобразными кольцами.

11. Штанга реактивная подвески автомобиля, состоящая из стержня и двух наконечников с установленными в них резинометаллическими шарнирами, прижатыми крышками и стянутыми болтами, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечниками выполнено методом обжимки, наконечники выполнены с рифленным присоединительным охватываемым элементом, а стержень - с охватывающими ответными внутренними поверхностями на его концах, резинометаллические шарниры выполнены двухопорными, а крышки выполнены литыми или штампованными.

12. Штанга реактивная по п. 11, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечником выполнено методом обжимки холодной штамповкой или штамповкой под нагревом.

13. Штанга реактивная по п. 11, отличающаяся тем, что рифление на наконечнике выполнено волнообразным в виде ряда кольцеобразных закругленных впадин и ребер.

14. Штанга реактивная по п. 11, отличающаяся тем, что наконечники снаружи имеют бочкообразную форму с, по меньшей мере, тремя приливами под крепежные отверстия для крышки, а в центре выполнены ступенчатые отверстия с образованием опорной поверхности для резинометаллических шарниров.

15. Штанга реактивная по п. 11, отличающаяся тем, что часть резинометаллического шарнира, устанавливаемая в центральное ступенчатое отверстие наконечника, имеет наружную цилиндросферическую поверхность, на которую привулканизирован слой высококачественной резины, поджимаемой по торцам центрирующими чашеобразными кольцами.

16. Штанга реактивная подвески автомобиля, состоящая из стержня и двух наконечников с установленными в них резинометаллическими шарнирами, прижатыми крышками и стянутыми болтами, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечниками выполнено методом обжимки, наконечники выполнены с рифленным присоединительным охватываемым элементом, а стержень - с охватывающими ответными внутренними

поверхностями на его концах, кроме того в одном наконечнике установлен резинометаллический шарнир с коническим присоединительным пальцем, а в другом - двухопорный, а крышки выполнены литыми или штампованными.

17. Штанга реактивная по п. 16, отличающаяся тем, что соединение стержня с наконечником выполнено методом обжимки холодной штамповкой или штамповкой под нагревом.

18. Штанга реактивная по п. 16, отличающаяся тем, что рифление на наконечнике выполнено волнообразным в виде ряда кольцеобразных закругленных впадин и ребер.

19. Штанга реактивная по п. 16, отличающаяся тем, что наконечники снаружи имеют бочкообразную форму с, по меньшей мере, тремя приливами под крепежные отверстия для крышки, а в центре выполнены ступенчатые отверстия с образованием опорной поверхности для резинометаллических шарниров.

20. Штанга реактивная по п. 16, отличающаяся тем, что часть резинометаллического шарнира, устанавливаемая в центральное ступенчатое отверстие наконечника, имеет наружную цилиндросферическую поверхность, на которую привулканизирован слой высококачественной резины, поджимаемой по торцам центрирующими чашеобразными кольцами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием пункта 1 формулы по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту известен из патента Российской Федерации на промышленный образец № 71711, опубл. 16.08.2009 (далее - [1]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 26.05.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении. В отзыве отмечено, что на дату

подачи полезной модели по оспариваемому патенту патентный документ [1] «не являлся общедоступным источником информации», т.е. патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники при анализе соответствия полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна». При этом патентообладатель отмечает, что из патентного документа [1] не известны следующие признаки полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента:

- наличие резинометаллических шарниров, прижатых литыми или штампованными крышками, стянутых болтами и выполненных с коническими присоединительными пальцами, ориентированными в одну сторону;

- соединение стержня с наконечником методом обжимки.

Изучив материалы возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или

пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 16.08.2009, а оспариваемый патент имеет дату приоритета – 24.11.2008, т.е. патентный документ [1] опубликован позже даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, патентный документ [1] не входит в уровень техники для оценки патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 27.01.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №83111 оставить в силе.**