

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.01.2023 от Саулина В.Л. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 28.07.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018146677/11, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2018146677/11 «Самолет с вертикальным взлетом» была подана 25.12.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Самолет с вертикальным взлетом, отличающийся тем, что турбореактивные двигатели установлены в передней части самолета перед несущими крыльями так чтобы реактивные струи двигателей были направлены на крылья для получения подъемной силы, несущие крылья и стабилизаторы выполнены из жаропрочной стали, сопла двигателей

сделаны эллипсом для охвата большего размера несущего крыла и повернуты в стороны от фюзеляжа на угол равный углу расширения реактивной струи по мере ее удаления от самолета так чтобы реактивная струя не попадала на фюзеляж и не нагревала его.»

При вынесении решения Роспатентом от 28.07.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Указанный вывод по существу основывается на том, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи, не приведено сведений, подтверждающих достижение указанных в этом описании технических результатов при осуществлении заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле.

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 вышеуказанного Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники на стадии проектирования подобрать реальную физическую конструкцию, охарактеризованную в вышеприведенной формуле, которая обеспечит достижение указанных в отмеченном выше описании технических результатов.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.2018), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки

(далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

7) техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к продукту или способу того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата).

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если

они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 86 Правил ИЗ если изобретение соответствует условиям патентоспособности, установленным статьей 1350 Кодекса, однако в независимом пункте формулы изобретения отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании изобретения (если заявитель указал несколько результатов - никакой из результатов), но этот признак содержится в описании изобретения или в зависимом пункте формулы изобретения, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить скорректированную формулу изобретения путем включения указанного признака в независимый пункт формулы изобретения с приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы изобретения в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании изобретения причинно-следственной связи между признаками изобретения и техническим результатом или на проведенном теоретическом анализе заявленного изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно частично согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Исходя из описания (см. стр. 1 абзацы 4, 5) заявки, представленному на дату ее подачи заявки, техническими результатами заявленного решения являются создание новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов для отказа строительства дорогостоящих авианосцев, упрощение конструкции, повышение КПД самолета с вертикальным взлетом, обеспечение небольших габаритов за счет уменьшения площади несущих крыльев, возможность использования самолета на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета и посадки (без аэродромов).

В свою очередь, согласно данному описанию (см. стр. 1 абзацы 1, 2 снизу) и вышеприведенной формуле заявленное решение направлено исключительно на осуществление вертикального взлета.

Также следует отметить, что такие упомянутые эффекты, как создание новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов для отказа строительства дорогостоящих авианосцев и возможность использования самолета на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета и посадки (без аэродромов), по существу означает одно и то же, а именно создание новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов с возможностью их использования на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета и посадки.

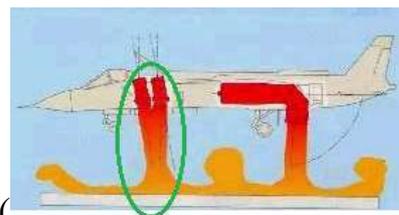
При этом с учетом упомянутых сведений о том, что заявленное решение направлено исключительно на вертикальный взлет, можно заключить, что указанные эффекты представляют собой технический результат, заключающийся в создании новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов с возможностью их использования на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета.

Кроме того, следует отметить, что в упомянутом описании (см. стр. 1 абзацы 2, 3) заявки указаны аналоги заявленного решения, а именно объект, известный из патента US 2978206, опубликованного 04.04.1961 (далее – [1]), а также самолет ЯК-141 (источник не отражен).

При этом специалисту в данной области техники известна конструкция самолета ЯК-141, отраженная в справочной литературе (см., например, интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20111108084230/http://www.airwar.ru/enc/fighter/yak141.html> с отсылкой на электронную «авиационную энциклопедию» (далее – [2])).

В свою очередь, исследование источников информации [1], [2] показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является самолет ЯК-141, известный из интернет-ссылки [2].

Данный самолет обладает вертикальным и горизонтальным взлетом. Данный самолет включает турбореактивные двигатели (РД-41) (см. интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20080215214936/http://www.airwar.ru/enc/engines/rd41.html> с отсылкой на электронную «авиационную энциклопедию»), установленные в передней части самолета перед несущими крыльями так, чтобы реактивные струи двигателей были



направлены вниз для получения подъемной силы (), при этом сопла двигателей направляют реактивную струю так, что она не попадает на фюзеляж и не нагревает его. В свою очередь, сопла двигателей асимметричны, а несущие крылья и стабилизаторы выполнены из коррозионностойких алюминиево-литиевых сплавов и композитных материалов. В свою очередь, такое конструктивное исполнение позволяет вертикально взлетать с возможностью использования самолета на

небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета (см. абзац «Як-141 имеет следующие преимущества перед Як-38:...»).

Таким образом, заявленное решение отличается от самолета Як-141 следующими признаками:

- направлением реактивных струй двигателей именно на крылья для получения подъемной силы;
- выполнением сопел двигателей в форме эллипса для охвата большего размера несущего крыла и повернуты в стороны от фюзеляжа на угол, равный углу расширения реактивной струи по мере ее удаления от самолета.

При этом в отношении таких из указанных выше технических результатов, как упрощение конструкции, повышение КПД самолета с вертикальным взлетом, обеспечение небольших габаритов за счет уменьшения площади несущих крыльев, необходимо отметить следующее.

В описании заявки отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие наличие между данными техническими результатами и отмеченными выше отличительными признаками (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определения терминов «КПД» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1484 с отсылкой на «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.»), «подъемная сила» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2043/%D0%9F%D0%9E%D0%94%D0%AA%D0%81%D0%9C%D0%9D%D0%90%D0%AF с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»), «реактивная тяга» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/126512/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B>

2%D0%BD%D0%B0%D1%8F с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»), «эллипс» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/66403/%D1%8D%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D1%81> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.»), «жаропрочная сталь» (см, например, интернет-ссылку https://metallurgicheskiy.academic.ru/3042/%D0%96%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C с отсылкой на «Энциклопедический словарь по металлургии. — М.: Интермет Инжиниринг. Главный редактор Н.П. Лякишев. 2000.») такая связь не прослеживается (см. пункт 36, 45 Требований ИЗ).

С учетом сказанного можно подытожить, что в части недостижения этих технических результатов решение Роспатента от 28.07.2022 является правомерным.

Однако, в отношении технического результата, заключающегося в создании новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов с возможностью их использования на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета, необходимо отметить следующее.

Согласно приведенному выше описанию (см. стр. 1 абзац 2 снизу) заявки наличие такого отличительного признака, как направление реактивных струй двигателей, установленных в передней части самолета перед несущими крыльями, именно на крылья для получения подъемной силы, обеспечивает в заявленном решении альтернативный вертикальный взлет по сравнению с самолетом Як-141 с достижением совпадающего с этим самолетом технического результата (см. заключение выше).

Следовательно, с учетом положений пункта 36.7) Требований ИЗ достижение такого технического результата можно трактовать как расширение арсенала технических средств определенного назначения.

Таким образом, в части достижения данного технического результата и с учетом положений пункта 86 Правил ИЗ можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

При этом следует отметить, что в решении Роспатента от 28.07.2022 не приведено каких-либо источников информации, опровергающих сделанные выше выводы.

Таким образом, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом от 28.07.2022 решения в части, касающейся достижения технического результата, заключающегося в создании новой конструкции сверхзвуковых вертикально взлетающих летательных аппаратов с возможностью их использования на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 07.06.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Однако, стоит сказать, что заявителем на этапе проведения экспертизы по существу 09.06.2022 было представлено уточненное описание заявки, скорректированное путем исключения из первоначального описания технического результата, заключающегося в возможности использования самолета на небольших кораблях и в неподготовленных местах для взлета и посадки (без аэродромов).

Данное обстоятельство препятствовало предоставлению правовой охраны заявленному решению.

В свою очередь, от заявителя 04.07.2023 поступило ходатайство об использовании при оценке патентоспособности заявленного решения описания, представленного на дату подачи заявки.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного изобретения патентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.01.2023, отменить решение Роспатента от 28.07.2022 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2018146677/11

(51) МПК

B64C 29/00 (2006.01)

(57)

Самолет с вертикальным взлетом, отличающийся тем, что турбореактивные двигатели установлены в передней части самолета перед несущими крыльями так чтобы реактивные струи двигателей были направлены на крылья для получения подъемной силы, несущие крылья и стабилизаторы выполнены из жаропрочной стали, сопла двигателей сделаны эллипсом для охвата большего размера несущего крыла и повернуты в стороны от фюзеляжа на угол равный углу расширения реактивной струи по мере ее удаления от самолета так чтобы реактивная струя не попадала на фюзеляж и не нагревала его.

(56) US 20050133664 A1, 23.06.2005;

RU 180623 U1, 19.06.2018;

FR 3008383 B1, 24.11.2017;

CN 108298064 A, 20.07.2018;

RU 2604755 C1, 10.12.2016;

RU 2670357 C1, 22.10.2018;

В.Г.Александров, В.И.Базанов "Справочник по авиационным материалам и технологии их применения", М., "Транспорт", сс.24-29 табл. 1.7 - 1.16, <https://libcats.org/book/614824>;

Данов А.С. Методическое пособие "Конструкция и конструктивно-силовые схемы крыла", Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е.Жуковского "ХАИ", 2016, с. 12, <https://infopedia.su/16xl050d.html>;

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.