Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

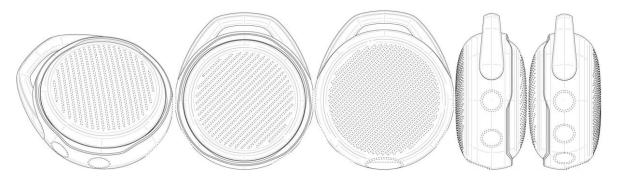
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

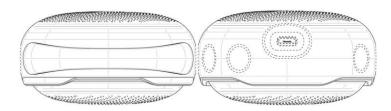
коллегии

по результатам рассмотрения ⊠ возражения □ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кривого П.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115940, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115940 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2018504937 с конвенционным приоритетом от 28.08.2018 на имя компании Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, «ближайшими аналогами», промышленного образца по оспариваемому патенту являются изделия, внешний вид которых известен из следующих источников информации:

- патентный документ CN 302815093, опубл. 07.05.2014 (далее [1]);
- патентный документ CN 303180683, опубл. 22.04.2015 (далее [2]);

В возражении представлены сравнительные таблицы промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, известных из патентных документов [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из патентных документов [1] и [2], следующими незначительными нюансными признаками:

- выполнением ручки в форме на основе трапеции со скругленными углами,
- -формообразованием задней поверхности корпуса, выполненной сплошной и скругленной без уплощения.

В возражении подчеркнуто, что упомянутые выше отличительные признаки оспариваемого промышленного образца обуславливают не наличие особенностей, которые громкоговорителя вносят существенный вклад формирование внешнего вида этого изделия. Они не являются выразительным или активными признаками, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить изделие по оспариваемому патенту от решений внешнего вида известных изделий. Таким образом, вышеприведенные аналоги и изделие по оспариваемому патенту совпадают своими существенными признаками и производимыми общими впечатлениями.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, известны изделия того же назначения, которым присущи даже нюансные признаки:

```
- патентный документ CN 303159265, опубл. 08.04.2015 (далее – [3]);
```

- патентный документ CN 303479010, опубл. 02.12.2015 (далее [4]);
- патентный документ CN 302836188, опубл. 04.06.2014 (далее [5]);
- патентный документ CN 304056125, опубл. 22.02.2017 (далее [6]);
- патентный документ CN 302382864, опубл. 03.04.2013 (далее [7]);
- патентный документ CN 304386497, опубл. 05.12.2017 (далее [8]);
- патентный документ CN 303931423, опубл. 23.11.2016 (далее [9]);
- патентный документ CN 302815023, опубл. 07.05.2014 (далее [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, аналоговый ряд колонок, громкоговорителей и подобных систем воспроизведения звуков очень широк. В подтверждение данного довода, с возражением представлены следующие источники информации:

```
- патентный документ RU 92671, опубл. 16.04.2015 (далее – [11]);
```

- патентный документ RU 86375, опубл. 16.09.2013 (далее [12]);
- патентный документ RU 80223, опубл. 16.11.2011 (далее -[13]);
- патентный документ RU 85803, опубл. 16.07.2013 (далее [14]);
- патентный документ RU 104839, опубл. 07.09.2017 (далее [15]);
- патентный документ RU 61308, опубл. 16.01.2007 (далее -[16]);
- патентный документ RU 90352, опубл. 16.10.2014 (далее [17]);
- патентный документ CN 303423333, опубл. 28.10.2015 (далее [18]);
- патентный документ RU 70401, опубл. 16.05.2009 (далее -[19]);
- патентный документ EM 003153626, опубл. 06.06.2016 (далее [20]);
- патентный документ RU 75171, опубл. 16.06.2010 (далее [21]);
- патентный документ EM 002948745, опубл. 29.01.2016 (далее [22]).

В возражении подчеркнуто, что приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе их формы и проработке элементов.

От лица, подавшего возражение, 16.05.2022 поступило дополнение к возражению, в котором представлен аналоговый ряд изделий, которым, по мнению лица, подавшего возражение, присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

В дополнении указано, что из общедоступных сведений известно изделие «JBL Micro Wireless»:

- статья от 02.11.2013 в сети Интернет по электронному адресу: https://www.icover.ru/blog/article/jbl-micro-wireless-vozmi-muzyku-v-karman/, а также распечатка этой статьи из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 06.09.2016 (далее [23]);
- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «Яндекс Маркет» по адресу: https://market.yandex.ru/product--portativnaia-akustika-jbl-microwireless/8518377?cpa=1, с отзывами покупателей, датированными до 28.08.2018, то есть до даты приоритета оспариваемого патента (далее [23.1]);
- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 19.11.2013 по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=BioujVzv32s (далее [23.2]);
- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 17.01.2013 по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=W5fZ8IHOMVY (далее [23.3]);
- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 29.11.2013 по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=Kh7H34tIV_o (далее [23.4]);
- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «Онлайн Трейд Ру», по адресу: https://www.onlinetrade.ru/catalogue/portativnaya_akustikac311/jbl/kolonki_jbl_micro_wireless_black-138045.html#tabs_feedbacks, с первым отзывом покупателя, датированным 14.10.2014, то есть до даты приоритета оспариваемого патента (далее [23.5]).

По мнению лица, подавшего возражение, изделие «JBL Micro Wireless» по своим существенным признакам производит такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Известное изделие отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту лишь выполнением лицевой поверхности торцов с углублениями и формой ручки, которая у изделия «JBL

Micro Wireless» выполнена как бы опоясывающей корпус, однако данные признаки являются нюансными и не влияют на общее впечатление, производимое изделием.

В дополнении также указано, что из общедоступных сведений известно изделие «JBL Micro II»:

- статья от 10.06.2013 в сети Интернет по электронному адресу: https://mobile-review.com/accessories/review/jbl-micro2.shtml, а также распечатка этой статьи из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 13.06.2013 (далее [24]);
- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «DNS», по адресу: https://www.dns-shop.ru/product/25aa5b706b023361/portativnaa-kolonka-jbl-micro-2-cernyj/, с первым отзывом покупателя, датированным 05.01.2016, то есть до даты приоритета оспариваемого патента (далее [24.1]);

По мнению лица, подавшего возражение, изделие «JBL Micro II» по своим существенным признакам производит такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Известное изделие отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту лишь выполнением лицевой поверхности торцов с углублениями и формой ручки, которая у изделия «JBL Micro II» выполнена как бы опоясывающей корпус, однако данные признаки являются нюансными и не влияют на общее впечатление, производимое изделием.

В дополнении также указано, что признак, характеризующий крепление ручки к корпусу отдельным элементом поверх корпуса, также известен из общедоступных сведений, а именно, сведений о портативной колонке «DEXP P300»:

- обзор в сети Интернет по адресу: https://club.dns-shop.ru/review/t-158-portativnyie-kolonki/13519-muzyikalnaya-shaiba-obzor-portativnogo-muzyikalnogo-proigryivatelya/?utm_referrer=https%3A%2F%2F www.google.com%2F (далее [25]);
- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «DNS», по адресу: https://www.dns-shop.ru/product/990f72cb12f93361/portativnaa-kolonka-dexp-p300-

сегпуј/, отзывы покупателей датированы до 28.08.2018, то есть до даты приоритета оспариваемого патента (далее – [25.1]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 18.05.2015 по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=ofgXcn1JUVI (далее [25.2]);
- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «Юла», по адресу: https://youla.ru/partizansk/ehlektronika/akusticheskie-sistemy/kolonka-dexp-p300-5a66e7ceb261ff86403223f5, дата продажи товара 22.02.2018, то есть до даты приоритета оспариваемого патента (далее [25.3]).

По мнению лица, подавшего возражение, изделие «DEXP P300» по своим существенным признакам производит такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Известное изделие отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту лишь выполнением торцов лицевой поверхности с углублениями в форме замкнутой синусоиды и формой ручки, которая у изделия «DEXP P300» выполнена более скругленной, а не трапециевидной, однако данные признаки являются нюансными и не влияют на общее впечатление, производимое изделиями.

В дополнении также указано, что признак, характеризующий выполнение лицевого кругового корпуса с углублениями (выемками, ложбинами, замкнутой синусоидой), присущ изделию «WIRELESS SPEAKER», известному из статьи, опубликованной 15.12.2017, в сети Интернет по адресу: https://mysku.club/blog/china-stores/58770.html (далее – [26]).

Кроме того, с дополнением к возражению представлены следующие материалы:

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://us.amazon.com/Bluetooth-Speakers-MIFA-Dustproof-Waterproof/dp/ B076Z6NTJ4 (далее [27]);
- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://www.ixbt.com/live/libria/obzor-bluetooth-kolonki-tronsmart-element-t4---kompaktnyy-zvuk-dlya-prirody.html (далее [28]).

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на то, какие признаки сам патентообладатель считает существенными, в подтверждение чего приводит ссылку на стр. 33-34 из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2022 по делу № А45-25950/2021. При этом в случае, если, защищая патент на промышленный образец, патентообладатель будет выделять какие-то иные существенные признаки промышленного образца, нежели в судебном деле, это может рассматриваться как злоупотребление правом, и может быть применено правило эстоппель.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 26.05.2022, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от совокупности признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [23], следующими существенными признаками:

- 1) выполнением выпуклой передней стороны передней части корпуса плавно сопряженной с её боковой поверхностью, имеющей выпуклую образующую боковой поверхности (у изделия, известного из источника информации [23], передняя сторона передней части корпуса сопряжена с образованием ребра с её боковой поверхностью, имеющей прямую образующую боковой поверхности);
- 2) выполнением выпуклой задней стороны задней части корпуса плавно сопряженной с её боковой поверхностью, имеющей выпуклую образующую боковой поверхности (у изделия, известного из источника информации [23], задняя сторона задней части корпуса сопряжена с образованием ребра с её боковой поверхностью);
- 3) выполнением задней части корпуса имеющей больший максимальный диаметр и большую максимальную толщину, чем максимальный диаметр и толщина передней части корпуса, при этом образуется уступ вокруг передней

части корпуса (у изделия, известного из источника информации [23], передняя и задняя части корпуса имеют одинаковые максимальные диаметр и толщину, разделенные друг от друга кольцеобразным полосообразным элементом корпуса (уступ отсутствует));

- 4) выполнением переднего края задней части корпуса включающим три трапециевидных в профиль выступа, которые расположены на одинаковом расстоянии друг от друга (у изделия, известного из источника информации [23], на переднем крае задней части корпуса отсутствуют выступы);
- 5) выполнением ручки в виде отдельного элемента, примыкающего к верхним боковым участкам задней части корпуса и имеющим скругленные свободные концы (у изделия, известного из источника информации [23], ручка не является отдельным элементом корпуса, а является частью кольцеобразного полосообразного элемента).

По мнению патентообладателя, указанные выше отличительные признаки 1)5) занимают доминантное положение в общем композиционном построении внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и позволяют зрительно отличить это изделие от изделия, известного из источника информации [23]. В свою очередь, мысленное исключение отличительных признаков 1)-5) из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к иному общему зрительному впечатлению, производимому этим промышленным образцом. Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не известна из источника информации [23]. Такой же вывод сделан и в отношении изделий, известных из источников информации [1] и [24].

При этом в отзыве указано, что изделиям, известным из источников информации [2]-[10], [25], [26], [27] не присущ существенный отличительный признак 4).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарноремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее электронная среда), дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с 1352 Кодекса, не являются охраняемыми 1 статьи признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся

такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, технической функцией изделия или его элемента И стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, сведениях общедоступных выявлены решения, содержащие признаки, существенными совпадающие с отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

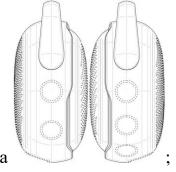
Здесь следует отметить, что в соответствии с процитированным выше подпунктом 15 пункта 32 Требований ПО, патентообладатель не претендует на правовую охрану элементов громкоговорителя по оспариваемому патенту, выполненных пунктирной линией. К таким элементам промышленного образца по оспариваемому патенту относятся:

- отверстия на передней стороне передней части корпуса и задней стороне



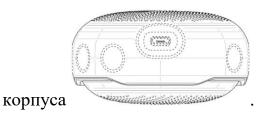
задней части корпуса

- элементы управления на боковых участках боковой поверхности задней



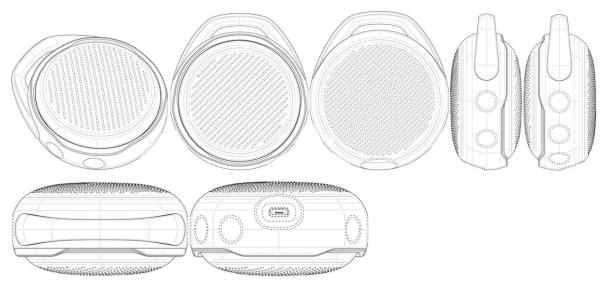
части корпуса

- слот для зарядки на нижнем участке боковой поверхности задней части



Анализ источников информации [1]-[28] показал, что промышленный образец по патентному документу [1] может быть выбран в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и изделие, известное из патентного документа [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: корпус и ручка;
- выполнением корпуса округлым на виде спереди, имеющим выпуклую переднюю сторону;
 - расположением ручки на верхней стороне корпуса;
- выполнением ручки включающей наклонные вверх и друг к другу боковые составляющие, и верхнюю составляющую;
 - выполнением боковых составляющих ручки расширяющимися книзу.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением задней части корпуса имеющей больший максимальный диаметр и большую максимальную толщину, чем максимальный диаметр и толщина передней части корпуса, при этом боковая часть задней части корпуса

образует уступ вокруг передней части корпуса

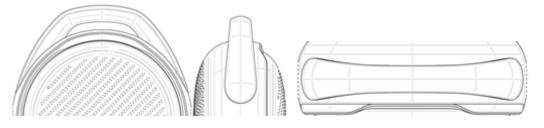
(у изделия,

известного из источника информации [1], передняя и задняя части корпуса имеют одинаковые максимальные диаметр и толщину, разделенные друг от друга кольцеобразным полосообразным элементом, охватывающим корпус);

- выполнением переднего края задней части корпуса включающим три трапециевидных в профиль выступа

(у изделия, известного из источника информации [1] выступы отсутствуют);

- выполнением ручки в виде отдельного элемента, примыкающего к верхним боковым участкам задней части корпуса и имеющим трапециевидную форму на виде спереди и скругленные свободные концы



(у изделия,

известного из источника информации [1], ручка не является отдельным элементом корпуса, а является частью кольцеобразного полосообразного элемента, охватывающего корпус).

Указанные отличительные признаки являются доминантными. Данные признаки характеризуют форму ручки и переднего края задней части корпуса, расположение передней и задней части корпуса относительно друг друга. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия по патентному документу [1] не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении следующих изделий, названных лицом, подавшим возражение, ближайшими аналогами:









Изделиям, известным из источников информации [2], [23]-[23.5], [24] и [24.1], не присущи, по меньшей мере, следующие существенные отличительные признаки, характеризующие выполнение задней части корпуса имеющей больший максимальный диаметр и большую максимальную толщину, чем максимальный диаметр и толщина передней части корпуса, при этом боковая часть задней части корпуса образует уступ вокруг передней части корпуса; выполнение переднего края задней части корпуса включающим три трапециевидных в профиль выступа.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец ПО оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших изображениях отражение внешнего вида изделия, не производит информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделий, известных из источников информации [1], [2], [23]-[23.5], [24] и [24.1].

Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к изделиям, известным из

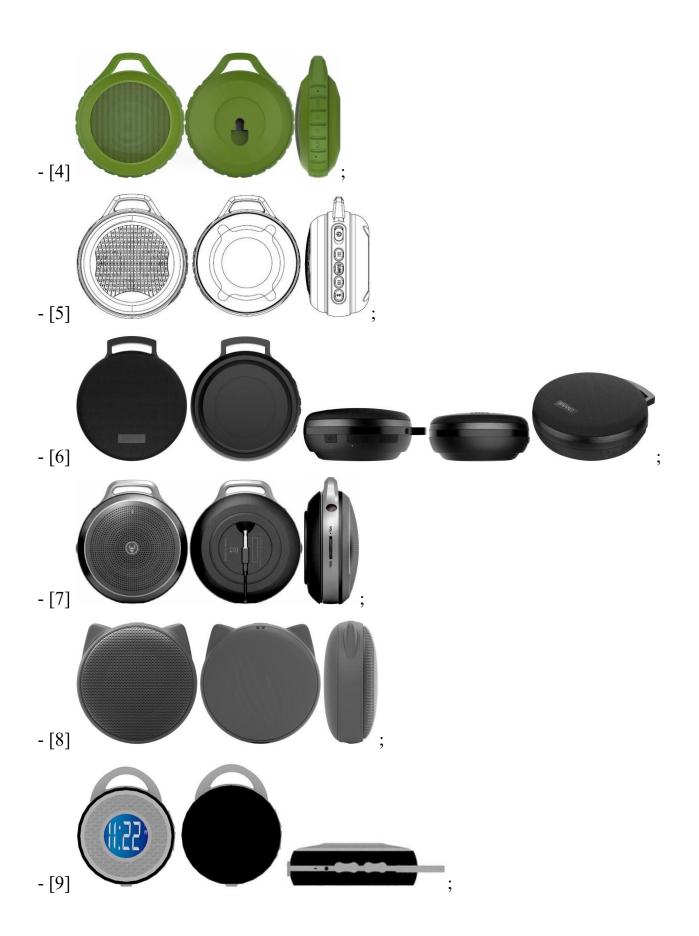
источников информации [1], [2], [23]-[23.5], [24] и [24.1] и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

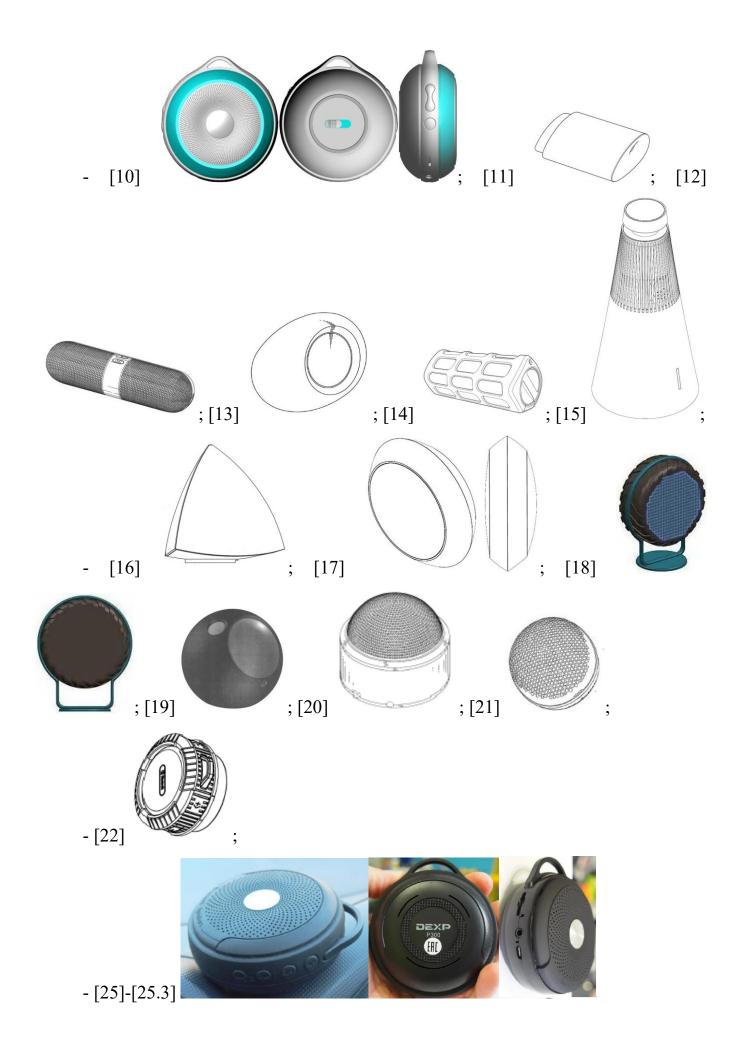
Этот вывод сделан с учетом, представленного лицом, подавшим возражение, аналогового ряда [11]-[22], анализ которого показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы управления и слот для зарядки. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не ограничена.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что лицом, подавшим возражение, не представлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан на основании того, что, по меньшей мере, существенные отличительные признаки, характеризующие выполнение задней части корпуса имеющей больший максимальный диаметр и большую максимальную толщину, чем максимальный диаметр и толщина передней части корпуса, при этом боковая часть задней части корпуса образует уступ вокруг передней части корпуса; выполнение переднего края задней части корпуса включающим три трапециевидных в профиль выступа, не присущи изделиям, известным из источников информации:









Таким образом, из сведений, содержащихся в источниках информации [3]- [22], [25]-[28] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными признаками промышленного образца, отличающими его от ближайшего аналога (см. патентный документ [1]), а также от изделий, известных из источников информации [2], [23]-[23.5], [24] и [24.1], и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом необходимо отметить, что в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности патент оспаривается в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, который не предусматривает такой мотив, как злоупотребление правом. Анализ существенности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, предусмотренный приведенной выше правовой базой, проведен в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №115940 оставить в силе.