

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Ижевская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – заявитель), поступившее 22.03.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.12.2020 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2020133118, при этом установлено следующее.

Заявлено предложение «Устройство для цветотерапии», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Устройство для цветотерапии, содержащее корпус, с установленным в нем источником излучения, и насадку, отличающееся тем, что насадка выполнена в виде трубки, в которой размещена пустотелая зеркальная призма, при этом на выходном конце трубки установлен с

возможностью возвратно-поступательного движения светопроницаемый диск с фуллереновым покрытием, а на входном конце трубки установлена с возможностью вращения относительно корпуса сменная камера со светопроницаемыми торцами, причем каждая сменная камера содержит различный набор формообразующих элементов.

2. Устройство для цветотерапии по п. 1, отличающееся тем, что формообразующие элементы выполнены из драгоценных и/или полудрагоценных камней.

3. Устройство для цветотерапии по п. 1, отличающееся тем, что формообразующие элементы выполнены из прозрачного кварцевого стекла.

4. Устройство для цветотерапии по п. 1, отличающееся тем, что оно снабжено музыкальным устройством».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение представляет собой комплект элементов, не соединенных между собой сборочными операциями.

Так, в решении Роспатента отмечено, что указанный комплект содержит различный набор формообразующих элементов, который содержит каждая сменная камера.

Также в решении Роспатента указано, что еще одним основанием для вывода о том, что заявленное решение является комплектом и не состоит из деталей или сборочных единиц, является понятие «набор», включенное в формулу, указывающее на совокупность существенных признаков формулы, характеризующую не одно устройство.

Кроме того, в решении Роспатента приведены определения некоторых технических терминов со ссылкой на ГОСТ 2.101-2016 «Единая система конструкторской документации. Виды изделий», дата введения 01.03.2017

(далее – [1]), и Словарь Русского языка С.И. Ожегова, М., «Русский язык», 1985 г., стр. 372 (далее – [2]).

В соответствии с изложенным в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку оно относится к техническому решению, не охраняемому в качестве полезной модели.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

При этом заявитель отмечает, что заявленное устройство не является комплектом, т.к. для его осуществления и дальнейшей работы нужна всего одна насадка и не требуется какая-либо другая.

В возражении заявитель обращает внимание на то, что при составлении формулы, относящейся к одному техническому решению, он ошибочно включил в независимый пункт формулы признак, который является частным случаем реализации существенных признаков независимого пункта и должен был быть отнесён к признаку зависимого пункта формулы.

В связи с вышеизложенным заявитель с возражением представил уточненную формулу полезной модели, которая, по его мнению, характеризует техническое решение, относящееся к одному устройству.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2020) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи

1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иную полезную модель; признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством

общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 38 Требований для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не

имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы, содержит несколько частей, а именно, корпус определенной конструкции и несколько сменных камер, каждая из которых содержит различный набор формообразующих элементов.

При этом следует отметить, что согласно формуле и описанию заявки указанные сменные камеры необходимы для замещения друг друга, т.е. они функционируют только по отдельности совместно с корпусом и не соединены между собой сборочными операциями, т.е. не находятся в конструктивном единстве.

Тут следует отметить, что функционирование заявленного решения осуществляется только при использовании одной конкретной сменной камеры, содержащей формообразующие элементы, т.е. остальные камеры, содержащие формообразующие элементы, не являются составной частью конструкции технического решения и не используются совместно.

В связи с этим можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, в том, что заявленное предложение представляет собой комплект элементов, не соединенных между собой сборочными операциями, т.е. не находящихся в конструктивном единстве.

При этом следует отметить, что некорректность предложенной редакции формулы подтверждает и сам заявитель на стр. 1 своего возражения, в связи с чем и представляет для рассмотрения уточненную формулу полезной модели.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не характеризует устройство, а определяет совокупность взаимозаменяемых элементов, предназначенных для использования в составе заявленного решения и не находящихся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, может быть сделан вывод о том, что заявленному техническому решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса и пункта 35 Требований.

Таким образом, можно констатировать, что в части сделанного вывода решение Роспатента правомерно (см. пункт 35 Правил).

Доводы, изложенные в решении Роспатента, касающиеся дополнительного основания о невозможности отнесения заявленного технического решения к устройству, не анализировались, поскольку данный анализ не изменяет сделанный выше вывод.

Что касается определений терминов из источников информации [1] и [2], процитированных в решении Роспатента, то они были учтены при формировании указанного выше вывода.

Вместе с тем следует отметить, что оценка заявленному техническому решению была дана лишь в отношении представленной заявителем редакции формулы, при том, что описание заявки, как показал анализ, содержит сведения, на основании которых могли бы быть внесены изменения в формулу предложенного технического решения, что в свою очередь могло изменить вывод, сделанный в решении Роспатента.

Таким образом, решение Роспатента было вынесено без подробного анализа материалов заявки, а вывод, сделанный в решении Роспатента, является обратимым, поскольку описание заявки содержит сведения, на основании которых могла быть произведена корректировка формулы заявленного технического решения и, соответственно, дальнейшая экспертиза по существу, что свидетельствует о преждевременности вынесенного решения.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что в части анализа материалов заявки и анализа возможности корректировки формулы заявленного предложения решение Роспатента не является обоснованным.

То же самое мнение было изложено в возражении, а именно, на стр. 2 возражения указано, что заявителю не было предоставлено возможности

внести какие-либо изменения и уточнения, которые заявитель имеет право внести в документы заявки до принятия по заявке решения об отказе в выдаче патента.

При этом с возражением заявителем была представлена уточненная формула полезной модели в следующей редакции:

«1. Устройство для цветотерапии, содержащее корпус, с установленным в нём источником излучения, и насадку, отличающееся тем, что насадка выполнена в виде трубки, в которой размещена пустотелая зеркальная призма, при этом на выходном конце трубки установлен светопроницаемый диск с фуллереновым покрытием, а на входном конце трубки установлена с возможностью вращения относительно корпуса камера со светопроницаемыми торцами, содержащая формообразующие элементы.

2. Устройство для цветотерапии по п.1, отличающееся тем, что формообразующие элементы выполнены из драгоценных и/или полудрагоценных камней.

3. Устройство для цветотерапии по п.1, отличающееся тем, что формообразующие элементы выполнены из прозрачного кварцевого стекла.

4. Устройство для цветотерапии по п.1, отличающееся тем, что светопроницаемый диск на выходном конце трубки установлен с возможностью возвратно-поступательного движения.

5. Устройство для цветотерапии по п.1, отличающееся тем, что оно снабжено музыкальным устройством».

Данная уточненная формула не изменяет заявку по существу и была принята к рассмотрению (см. пункт 80 Правил).

Тут следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 22.04.2021, представителем отраслевого экспертного отдела, присутствовавшим на заседании, была озвучена позиция, согласно которой техническое решение, охарактеризованное в уточненной формуле полезной модели, по-прежнему не может быть отнесено к устройству.

Так, отмечено, что согласно описанию заявки использование нескольких сменных камер с формообразующими элементами подобранных цветов необходимо для лечения конкретных заболеваний.

Таким образом, по мнению представителя отраслевого экспертного отдела, указанные признаки являются существенными и не могут быть исключены из формулы полезной модели, как несущественные, и из описания, как очевидная или техническая ошибка.

Анализ представленных заявителем материалов и первоначальных материалов заявки, с учетом мнения отраслевого экспертного отдела, показал, что внесенные в формулу полезной модели уточнения, в частности, исключение из формулы признаков, касающихся наличия нескольких сменных камер, каждая из которых содержит набор формообразующих элементов, позволяют сделать вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в уточненной формуле, является устройством согласно положениям пунктов 35 и 36 Требований.

В отношении доводов отраслевого экспертного отдела необходимо отметить следующее.

Как верно отмечено, согласно описанию заявки использование сменных камер с формообразующими элементами подобранных цветов необходимо для лечения конкретных заболеваний. Из этого следует, что использование конкретной камеры с формообразующими элементами определенных цветов позволяет проводить лечение одного конкретного заболевания или вида расстройства.

Таким образом, представленная в уточненной формуле полезной модели совокупность признаков характеризует лишь использование одной конкретной сменной камеры с формообразующими элементами для проведения процедуры цветотерапии для лечения того или иного заболевания или расстройства, т.е. является частным случаем выполнения технического решения, охарактеризованного в первоначальной формуле полезной модели.

При этом изложение независимого пункта уточненной формулы полезной модели не противоречит положениям пунктов 35 и 36 Требований, применяемым для характеристики устройств.

Также в формуле полезной модели отсутствуют сведения о том, что заявленное устройство предназначено для лечения всех известных заболеваний, относящихся к области медицины, и очевидно, что в каждом случае реализации (использования) заявленного устройства задачей является лечение конкретного заболевания.

Таким образом, доводы отраслевого экспертного отдела не могут быть признаны обоснованным и они не изменили сделанный выше вывод о том, что заявленное техническое решение, охарактеризованное в уточненной формуле, является устройством.

Вместе с тем при анализе представленной формулы было установлено, что она не соответствует требованиям подпункта 3 пункта 40 Требований, согласно которым формула полезной модели должна содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Данный вывод основан на следующем.

Согласно независимому пункту формулы полезной модели камера со светопроницаемыми торцами содержит формообразующие элементы без конкретизации природы указанных элементов.

Согласно описанию заявки через указанные элементы проходит световой поток и они необходимы для формирования цветного узора, требуемого для лечения заболевания, т.е. проведения процедуры цветотерапии. Таким образом, признаки, касающиеся того, что формообразующие элементы являются прозрачными и цветными, находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности лечения (цветотерапии), т.е.

являются существенными и подлежат включению в формулу полезной модели.

Вместе с тем в описании и в зависимых пунктах 2 и 3 формулы в качестве примеров материала изготовления формообразующих элементов указаны драгоценные и/или полудрагоценные камни и прозрачное цветное кварцевое стекло.

При этом признак «драгоценные и/или полудрагоценные камни» выражен обобщенным понятием, в которое входят любые из указанных камней, в том числе и не прозрачные, в связи с чем указанные признаки не могут быть включены в независимый пункт формулы полезной модели в целях уточнения совокупности существенных признаков полезной модели.

Вместе с тем было установлено, что признак «прозрачное цветное кварцевое стекло», как существенный признак полезной модели, может быть включен в независимый пункт уточненной формулы в качестве характеристики, уточняющей природу формообразующих элементов.

Также в уточненной формуле полезной модели заявитель исключил признаки «с возможностью возвратно-поступательного движения», касающиеся светопроницаемого диска с фуллереновым покрытием. Вместе с тем, согласно описанию перемещением светопроницаемого диска в продольном направлении относительно трубки выбирают фокусное расстояние, настраивая прибор на более четкое и комфортное для пациента изображение, которое оказывает целебное воздействие.

Таким образом, в описании заявки приведена причинно-следственная связь между признаками «с возможностью возвратно-поступательного движения» и техническим результатом, в связи с чем они также являются существенными (см. пункт 35 Требований).

Данные обстоятельства были доведены до сведения заявителя, от которого в корреспонденции от 12.05.2021 поступили дополнительные материалы, содержащие скорректированную формулу полезной модели в следующей редакции:

«Устройство для цветотерапии, содержащее корпус, с установленным в нём источником излучения, и насадку, отличающееся тем, что насадка выполнена в виде трубки, в которой размещена пустотелая зеркальная призма, при этом на выходном конце трубки установлен с возможностью возвратно-поступательного движения светопроницаемый диск с фуллереновым покрытием, а на входном конце трубки установлена с возможностью вращения относительно корпуса сменная камера со светопроницаемыми торцами, содержащая формообразующие элементы, выполненные из прозрачного цветного кварцевого стекла».

Данная уточненная формула не изменяет заявку по существу и была принята к рассмотрению (см. пункт 80 Правил).

Материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение дальнейшей экспертизы по существу и информационного поиска.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 31.05.2021.

В представленном заключении сделан вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная в уточненной формуле полезной модели, соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 2 статьи 1351 Кодекса.

При этом в заключении сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом к заключению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 33016 U1, дата публикации 10.10.2003, (далее – [3]);
- патентный документ US 7253824 B2, дата публикации 07.08.2007, (далее – [4]);
- патентный документ US 9889314 B2, дата публикации 13.02.2013, (далее – [5]);

- патентный документ RU 79787 U1, дата публикации 20.01.2009, (далее – [6]);
- патентный документ RU 87085 U1, дата публикации 27.09.2009, (далее – [7]);
- патентный документ RU 56197 U1, дата публикации 10.09.2006, (далее – [8]);
- патентный документ RU 2330693 C2, дата публикации 10.08.2008, (далее – [9]);
- патентный документ RU 2689037 C1, дата публикации 23.05.2019, (далее – [10]).

В отношении несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» в заключении отмечено, что назначение заявленной полезной модели (устройство для цветотерапии) является обобщающей характеристикой, под которую подпадает лечение различных заболеваний. Кроме того, со ссылкой на Энциклопедический словарь медицинских терминов под ред. акад. В.И. Покровского, М., Медицина, 2001, с.792 (далее – [11]), было отмечено, что терапия – это лечение больного, а термин употребляется, главным образом, для обозначения, так называемых консервативных методов лечения.

Однако совокупность существенных признаков в независимом пункте скорректированной формулы не может считаться достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, которая в случае ее осуществления по независимому пункту скорректированной формулы не может обеспечить реализацию вышеуказанного назначения при отсутствии сменных насадок и наборов формообразующих элементов, необходимых для лечения конкретных заболеваний.

При этом в заключении отмечено, что корректировка родового понятия в формуле заявленной полезной модели не представляется возможной, т.к. описание заявки не содержит сведений ее осуществления для лечения хотя бы одного конкретного заболевания.

Также к заключению приложено письменное мнение лица, участвовавшего в рассмотрении возражения, которое содержит доводы о невозможности отнесения заявленного решения к устройству, по существу повторяющие доводы, озвученные на заседании коллегии 22.04.2021 и проанализированные в настоящем заключении выше, а также доводы о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», повторяющие доводы, изложенные в заключении.

Кроме того, в заключении отмечено, что невозможна реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов 2-5 формулы, каждый из которых является зависимыми от независимого пункта формулы.

Анализ доводов, содержащихся в заключении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании заявки приведено назначение полезной модели, а именно, на стр. 1 описания указано, что полезная модель относится к медицинской технике, в частности, к устройствам, предназначенным для проведения физиотерапевтических процедур с применением оптического излучения для детей и взрослых, и содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, с реализацией указанного назначения.

Так, в соответствии с положениями пункта 38 Требований для подтверждения возможности осуществления полезной модели в описании заявки приведено описание конструкции устройства в статическом состоянии (приведены конструктивные элементы устройства, указаны материалы, используемые при изготовлении устройства) и его функционирование (работа) со ссылками на фигуры 1 и 2. При описании функционирования заявленного устройства описана работа устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели

технического результата, заключающегося в повышении эффективности лечения и удобства пользования устройством.

При этом используемые конструктивные элементы устройства и материалы, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета заявленной полезной модели.

Также следует отметить, что согласно представленным с заключением патентным документам [3]-[10], а также сведениям, приведенным в заявке в разделе «Уровень техники», до даты приоритета заявленной полезной модели было известно множество устройств для цветотерапии, основанных на принципе сочетания различных цветов, в частности, для воздействия на глаза, т.е. заложенный в описании заявки принцип цветотерапии был известен из уровня техники до даты приоритета заявленной полезной модели.

Кроме того, следует отметить, что на стр. 3 описания заявки указано, что выполнение светопроницаемого выходного диска с фуллереновым покрытием позволяет повысить уровень серотонина (гормона счастья) и регулирует соотношение между серотонином и мелатонином, гармонизирует состояние пациента, уменьшая тревожность, способствует снятию напряжения глаз и их расслаблению. Выполнение элементов калейдоскопического изображения, в частности, из прозрачного кварцевого стекла позволяет преобразовать спектр видимого света в свет, оптимально адаптированный к естественной чувствительности глаз. Установка светопроницаемого диска на выходе насадки с возможностью возвратно-поступательного движения помогает настроить устройство под индивидуальные характеристики пациента для получения четкого и наиболее комфортного поля зрения. На стр. 5 описания указано, что, перемещая светопроницаемый диск в продольном направлении относительно трубки, выбирают фокусное расстояние, настраивая прибор на более четкое и комфортное для пациента изображение, композиции которого оказывают целебное воздействие.

Таким образом, описание заявки содержит сведения о заболеваниях и расстройствах, которые можно лечить с использованием заявленного устройства, а также приведена причинно-следственная связь между признаками, характеризующими конструктивное выполнение устройства, и заявленным техническим результатом.

Что касается доводов заключения, касающихся невозможности реализации назначения полезной модели при отсутствии сменных насадок и наборов формообразующих элементов, необходимых для лечения конкретных заболеваний, то, как указано выше в настоящем заключении, представленная в уточненной формуле полезной модели совокупность признаков характеризует лишь использование одной сменной камеры с формообразующими элементами для проведения процедуры цветотерапии для лечения того или иного заболевания или расстройства и в формуле полезной модели отсутствуют сведения о том, что заявленное устройство предназначено для лечения всех известных заболеваний, относящихся к области медицины.

Также необходимо отметить, что в заключении не представлено доказательств о невозможности применения заявленной полезной модели в промышленности, а также доказательств, свидетельствующих о принципиальной невозможности использования полезной модели по указанному назначению или противоречии заявленной полезной модели законам природы и знаниям современной науки о них.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в заключении и в приложенных к нему материалах не содержится сведений, на основании которых можно сделать вывод о несоответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, представленной 12.05.2021, условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил и пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Что касается доводов, изложенных в заключении, в отношении зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели, то следует отметить, что

уточненная заявителем формула полезной модели, представленная 12.05.2021, не содержит зависимых пунктов.

Также следует отметить, что приведенное в заключении определение из словаря [11] не противоречит сделанным выше выводам.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на полезную модель в объеме уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.03.2021, отменить решение Роспатента от 16.12.2020 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной 12.05.2021.

(21) 2020133118

(51) МПК

A61N 5/06 (2006.01)

(57)

Устройство для цветотерапии, содержащее корпус с установленным в нём источником излучения и насадку, отличающееся тем, что насадка выполнена в виде трубки, в которой размещена пустотелая зеркальная призма, при этом на выходном конце трубки установлен с возможностью возвратно-поступательного движения светопроницаемый диск с фуллереновым покрытием, а на входном конце трубки установлена с возможностью вращения относительно корпуса сменная камера со светопроницаемыми торцами, содержащая формообразующие элементы, выполненные из прозрачного цветного кварцевого стекла.

(56)

RU 33016 U1, 10.10.2003;
US 7253824 B2, 07.08.2007;
US 9889314 B2, 13.02.2013;
RU 79787 U1, 20.01.2009;
RU 87085 U1, 27.09.2009;
RU 56197 U1, 10.09.2006;
RU 2330693 C2, 10.08.2008;
RU 2689037 Cl, 23.05.2019.

При публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.