

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.08.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью "ПАТЕНТИКА" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 57698, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 57698 на полезную модель «Тормозная система транспортного средства» выдан по заявке № 2005131467/22 с приоритетом от 10.10.2005 на имя Закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Брянский машиностроительный завод" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Тормозная система транспортного средства, содержащая воздухораспределитель, подключенный к тормозной магистрали через разобщительный кран, запасному резервуару и тормозному цилиндру посредством авторежима, отличающаяся тем, что система выполнена отдельной для каждой тележки, для чего снабжена вторым тормозным цилиндром, подключенным к воздухораспределителю посредством второго авторежима.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, присущи сразу нескольким известным из уровня техники решениям, каждому в отдельности.

При этом лицо, подавшее возражение отмечает, что признак вышеприведенной формулы «разобщительный кран» не является существенным с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В возражении упомянуты следующие источники информации:

- патент Российской Федерации № 2253584, опубл. 10.06.2005 (далее – [1]);
- патент США № 4775197, опубл. 04.10.1988 (далее – [2]);
- патент США № 5039174, опубл. 13.08.1991 (далее – [3]);
- Крылов В.И., Крылов В.В., Автоматические тормоза подвижного состава. – Изд. 3-е, перераб. и доп. Учебник для техникумов ж.-д. транспорта. – М.: Транспорт, 1977. страница 155 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии поступил (14.04.2016) отзыв на данное возражение.

Патентообладатель обращает внимание на то, что признак «авторежим», равно как и признак «разобщительный кран», содержится лишь в ограничительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в отзыве на возражение отмечается, что «... патентообладатель не заявляет признак «разобщительный кран» как существенный ...».

В отзыве патентообладателя также указывается на то, что «... назначение запатентованной полезной модели – это применение на железнодорожных транспортных средствах, известных из уровня техники ...» в отличие от технического решения по патенту [1], где «... речь идет о специализированном железнодорожном транспортном средстве ...». При этом, по мнению патентообладателя, «... на сегодняшний день ... из уровня техники не известно о существовании такого рода специализированного транспортного средства ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (10.10.2005), правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями от 27.12.2000 и 30.12.2001 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ)

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 16.9 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов). Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат (в том числе при влиянии разных признаков на разные технические результаты), т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (результатами). Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего полезную модель.

На основании пункта 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [4], будучи опубликованными до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, могут быть включены в уровень техники для целей оценки патентоспособности полезной модели по этому патенту.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в ее названии и отражено в родовом понятии вышеприведенной формулы термином – «Тормозная система транспортного средства».

Из патента [1] известна конструкция автотормозного оборудования железнодорожных транспортных средств. Таким образом, в патенте [1] также охарактеризована тормозная система транспортного средства, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Тормозная система, известная из патента [1], также включает в себя воздухораспределитель (обозначен позицией 2), подключенный к тормозной магистрали (поз. 6), запасному резервуару (поз.3) и тормозному цилиндру (поз. 7) посредством авторежима (поз. 8),

На фигуре 1 графических материалов к патентному документу [1] визуализируется выполнение системы раздельной для каждой тележки, для чего система снабжена вторым тормозным цилиндром (поз. 11), подключенным к воздухораспределителю (поз. 2) посредством второго авторежима (поз. 12).

Что касается признака «разобщительный кран» то патентообладателем ни в описании к оспариваемому патенту, ни в отзыве на возражение не было приведено сведений о наличии причинно-следственной связи между данным признаком и техническим результатом оспариваемой полезной модели. Таким образом, данный признак не может быть признан существенным.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что техническому решению, известному из патента [1], присущи все существенные признаки формулы, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту. Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать эту полезную модель несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 57698 признать недействительным полностью.