

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.03.2015 от А.А.Палей (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013125158/03, при этом установлено следующее.

Заявлено "Устройство для сбора аэрозольных частиц", совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 16.05.2014, в следующей редакции:

«1. Устройство для сбора аэрозольных частиц, содержащее электрически заряженный электрод отличающееся тем, что снабжено электропроводной заземлённой оболочкой, установленной с зазором относительно наружной поверхности электрода, а электрод выполнен в виде соединенной с источником питания электропроводной оболочки с гладкой поверхностью с радиусом кривизны поверхности не менее нуля.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что, наружная поверхность электропроводной оболочки покрыта электроизоляционным материалом.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что заземлённая оболочка выполнена в виде сетки с размером ячейки не менее 0,1 мкм, а пространство между ней и наружной поверхностью электрода, покрытой электроизоляционным

материалом заполнено пористым неэлектропроводным материалом с удельным сопротивлением не менее 10^{10} ом/м и размером пор не менее 0,1 мкм».

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- патент UZ 4426 С, опубл. 31.10.2011 (далее – [1]);
- ОЛОФИНСКИЙ Н.Ф. «Электрические методы обогащения», Москва, Недра, 1977, с. 37,38, рис.22, с. 30-31, рис. 19. (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель приводит следующие аргументы.

Заявитель обращает внимание на то, что решение об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено без учета ряда существенных признаков, содержащихся в первичных материалах заявки и отражающих сущность представленного технического решения, а данные признаки отклонены экспертизой вследствие допущенных заявителем технических ошибок при написании вышеприведённой формулы изобретения. Заявителем в возражении представлена уточненная формула изобретения, основанная на первичных материалах заявки.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной и продолжить экспертизу заявки на предмет выдачи патента на изобретение с учетом вновь уточненной формулы изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2013) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения,

имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Источники информации [1] – [2] были опубликованы до даты приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

В патенте [1] содержатся сведения о техническом решении, которое является средством того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно устройством для сбора аэрозольных частиц. Данное техническое решение может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога заявленного изобретения.

Из [1] известно устройство для сбора аэрозольных частиц, содержащее соединенный с источником питания цилиндрический потенциальный электрод (заряженный электрод в виде соединенной с источником питания электропроводной оболочки с радиусом кривизны поверхности не менее нуля),

заземлённый электрод, установленный коаксиально потенциальному электроду (электропроводную оболочку, установленную с зазором относительно наружной поверхности электрода), при этом в устройстве образуется неоднородное поле.

Возможность осаждения частиц, которые приобрели положительный заряд непосредственно на потенциальном, т.е. внутреннем заряженном электроде под действием электрического поля, известна из источника [1] – с.7, строки 47-51.

Признак оболочка с радиусом кривизны больше нуля выражен общим понятием, включающим любую форму, в том числе цилиндр или плоскость (бесконечно большой радиус).

Из патента [1] не известны признаки: поверхность заряженного электрода является гладкой – без коронирующих электродов.

Однако, данные отличительные признаки известны из источника информации [2].

Из [2] известно выполнение заряженного электрода в виде гладкой поверхности. При этом поле будет неоднородным за счёт такой же формы и расположения электродов и частицы, приобретающие заряд под действием поля будут перемещаться, также как в заявленном устройстве в соответствии с известными физическими закономерностями (см. [2] – с.8-11, строки 65-66).

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 приведенной выше формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Заявителем в возражении, поступившем 12.03.2015, была представлена уточненная формула, в которой независимый пункт был дополнен признаками, содержащимися в заявке на дату её подачи.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией и, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, направлена для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (03.02.2016) отчет о поиске, и экспертное заключение, согласно которым уточненная формула изобретения, представленная с возражением 12.03.2015,

удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.03.2015, отменить решение Роспатента от 26.02.2015 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с уточненной заявителем формулой, представленной совместно с возражением.

(21) 2013125158/03

(51) МПК
B03C 3/45 (2006.01)

(57) Устройство для сбора аэрозольных частиц, содержащее установленный с зазором относительно электропроводной заземленной оболочки электрически заряженный электрод, выполненный в виде электропроводной оболочки с гладкой цилиндрической поверхностью с радиусом кривизны поверхности не менее нуля, отличающееся тем, что электропроводная заземленная оболочка выполнена в виде сетки с размером ячейки не менее 0,1 мкм, а зазор между электропроводной заземленной оболочкой и наружной поверхностью электрода заполнен пористым неэлектропроводным гидрофобным материалом с удельным сопротивлением не менее 10^{10} ом/м и размером поперечного сечения открытых пор не менее 0,1 мкм.

(56) UZ 4426 C, 31.10.2011;

RU 2352382 C1, 20.04.2009;

RU 2414117 C1, 20.03.2011;

US 20110216126 A1, 08.09.2011;

ОЛОФИНСКИЙ Н.Ф. «Электрические методы обогащения», Москва, Недра, 1977, с. 37,38. рис.22, с. 30-31, рис. 19.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы представленные с возражением от 12.03.2015 скорректированное описание на 7 листах; представленный 30.01.2015 чертеж.