

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.02.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Славянская коллекция», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №912420, при этом установлено следующее.



ДИКИЙ КЕДР

Регистрация комбинированного товарного знака « » по свидетельству №912420 с приоритетом от 06.07.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.12.2022 по заявке № 2022744917 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Улановъ», Удмуртская Республика, г. Воткинск (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 09.02.2023 и дополнении от 06.03.2023, выражено мнение о том,

что регистрация товарного знака по свидетельству №912420 произведена с нарушением требований пунктов 3, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем серии товарных знаков, в основе которых лежит элемент «Кедр» по свидетельствам №№292755, 395321, 285802, 349998, 293882, 292754, 856941;

- ООО «Славянская коллекция» на протяжении уже более 16 лет ведёт длительную, сложную и высокозатратную организацию производства алкогольной продукции, которая помогла ему приобрести хорошую репутацию на рынке алкогольной промышленности, представляет высококачественный продукт в крупномасштабных продовольственных сетях, в том числе в «Интернет-магазинах»;

- оспариваемый товарный знак содержит элементы, порождающие у потребителя представление о принадлежности однородной части товаров 32 класса МКТУ к одному изготовителю через ассоциации, а именно сильный словесный элемент «КЕДР», а также усиливающий его значение изобразительный элемент в виде кедровой шишки создаёт угрозу для смешения товаров на рынке;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения товарными знаками, принадлежащими лицу, подавшему возражение;

- сравниваемые товарные знаки включают в себя фонетически, графически и семантически сходные словесные части. Семантическое сходство обусловлено совпадением сравниваемых товарных знаков с одним из элементов оспариваемого обозначения, на который падает логическое ударение. Такая позиция, подтверждается, в том числе судебной практикой, например в: Решении Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2021 по делу № СИП-361/2021;

- противопоставленные товарные знаки приобрели высокую различительную способность в результате длительного и интенсивного использования лицом, подавшим возражение и его лицензиатами, что увеличивает вероятность смешения сравниваемых товарных знаков;

- входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «КЕДР» является элементом, входящим в состав товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение;

- словесный элемент «КЕДР» оспариваемого товарного знака полностью воспроизводит товарный знак «КЕДР» по свидетельству №292755;

- всё это время лицензиаты по лицензионным договорам, надлежащим образом зарегистрированным в Роспатенте, производили, производят, вводили и вводят в гражданский оборот, как на всей территории Российской Федерации так и за рубежом, алкогольную продукцию, маркированными принадлежащими ему товарными знаками «Кедр», «Славянская», «Симбирская», «Орлофф», «Буфетная», «Егерская » и т.п. Таким образом, за продолжительный период своей деятельности компания и её лицензиаты завоевали хорошую репутацию. Потребитель знает производимую продукцию и никогда не смешивает её с продукцией других производителей.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №912420 недействительным в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; квас; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива».

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Выписка ЕГРЮЛ ООО «Славянская коллекция»;
2. Рекламные материалы;
3. Решение ППС от 15.07.2020 по товарному знаку «ЦАРСКАЯ СТРЕЛКА»;
4. Решение СИП от 26.01.2021 по делу N СИП-846/2020 по товарному знаку «ЦАРСКАЯ СТРЕЛКА»;
5. Постановление Президиума СИП от 09.12.2020 № С01-1367/2020 по делу №СИП-554/2019. (BARREL - сильный элемент в связи с тем, что является именем существительным);
6. Копия лицензионного договора от 04.05.2022г. за № РД0395996;
7. Копия Рецептуры и Технологической инструкции для водки «КЕДР» на кедровых орехах»;
8. Копия Декларации соответствия от 02.12.2021 г.;
9. Копия Лицензии от 21 июня 2022г. №73ПСН0011170;
10. Выписка из протокола №04 от 18.01.2023 заседания Дегустационной

комиссии;

11. Объёмы продаж водки «КЕДР» на кедровых орехах».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (06.07.2022) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в

заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том

случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №912420 представляет




собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесных элементов «ДИКИЙ КЕДР», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита, над которыми расположено стилизованное изображение шишки. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 35 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «КЕДР» по свидетельству №292755 [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.


Противопоставленный товарный знак «KEDR» по свидетельству №395321 [2] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «*Золотой Кедр*» по свидетельству №285802 [3] является словесным, выполненным оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.




Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №349998 [4] является комбинированным, состоящим из стилизованного вертикально ориентированного прямоугольника, на фоне которого расположены словесные элементы «ЗОЛОТОЙ КЕДР», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в две строки. Под словесными элементами расположено стилизованное изображение веревки с печатью и изображение здания. Правовая


охрана знаку предоставлена в желтом, красном, коричневом цветовом сочетании, в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №293882 [5] является комбинированным, состоящим из стилизованного изображения растения, справа от которого расположены словесные элементы «КЕДР», «НОВОЕ КАЧЕСТВО!», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки. Словесные элементы «НОВОЕ КАЧЕСТВО» являются неохраняемыми. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №292754 [6] является комбинированным, состоящим из круга, на фоне которого расположено стилизованное изображение растения, под которым расположен словесный элемент «КЕДР», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №856941 [7] является комбинированным, представляющим собой этикетку прямоугольной формы, на фоне которой расположен словесный элемент «КЕДР», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита и изображение лесного массива и летящих над ним трёх перелётных птиц. В верхней части этикетки помещён изобразительный элемент в виде стилизованного круга и вписанного в него изображения хвойных деревьев. Правовая охрана знаку предоставлена в чёрном, светло-коричневом, коричневом, бежевом, сером, светло-зелёном, зелёном, тёмно-зелёном цветовом сочетании, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.



Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что данное лицо выпускает алкогольные напитки, маркированные товарными знаками, которые по мнению лица, подавшего возражение, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что может привести к введению потребителя в заблуждение относительно этого обозначения.

Указанное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «Славянская коллекция» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №912420 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №912420 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №912420 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в



сфере производства товаров 32 класса МКТУ под обозначением «  
» .

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения услуг; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых



лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением «  
», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать услуги, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Представленная, лицом, подавшим возражение, выписка ЕГРЮЛ [1] является официальным документом, в котором содержатся все сведения об организации, однако, из данной информации нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Представленные рекламные материалы [2] не содержат даты.

Декларация о соответствии требованиям технического регламента Евразийского экономического союза [8] не может быть принята во внимание, поскольку данная декларация не может свидетельствовать о приобретении товаров, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак.

Лицензионного договора [6] недостаточно для формирования вывода об информированности российского потребителя о деятельности лица, подавшего возражение, поскольку данный документ не показывает ни территорию распространения товаров и объемы производства.

Справка об объемах продаж водки «КЕДР» на кедровых орехах» [11] не может быть принята во внимание, поскольку относится к периоду с октября 2022 года по январь 2023 года, то есть после даты приоритета оспариваемого товарного знака, то есть, также не доказывают факт введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Остальные представленные документы [3, 4, 5, 7, 9, 10] не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного ООО «Славянская коллекция» была известна потребителям как компания, производящая товары 32 класса МКТУ.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №912420 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №912420 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа товарных знаков коллегией было установлено, что словесный элемент «КЕДР», входящий в состав противопоставленных товарных знаков [4-7], доминирует в обозначениях и является сильным элементом, на который падает логическое ударение в знаках.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленные товарные знаки [1-7] содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент «КЕДР»/«KEDR» («KEDR» является транслитерацией слова «КЕДР» - род вечнозеленых хвойных деревьев семейства сосновых (Pinaceae), характеризующихся очень твердой, мелкослойной, обычно ароматной древесиной, см. Интернет, словари <https://dic.academic.ru>).

Относительно словесного элемента «ДИКИЙ» оспариваемого товарного знака коллегия отмечает следующее.

«ДИКИЙ» - Дикими называют первобытных людей, народы и т. д. Природу, местность и т. п. называют дикой, если они находятся в естественном состоянии и не тронуты человеком. Животных, птиц, насекомых называют дикими, если они живут на воле и не являются прирученными. Растение называют диким, если оно

не культивируется и растёт на свободе, в отличие от садового, огородного, см. <https://dic.academic.ru>.

Таким образом, наличие в оспариваемом обозначении словесного элемента «ДИКИЙ» не может оказывать существенного влияния на восприятие данного обозначения, поскольку само словосочетание «ДИКИЙ КЕДР» воспринимается как «Кедр, произрастающий «на свободе»».

В виду чего, определение «ДИКИЙ» не изменяет смыслового значения слова «КЕДР» и не создает качественно нового уровня восприятия, отличного от восприятия, создаваемого словом «КЕДР».


На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что оспариваемый и противопоставленные товарные знаки [1-7] выполнены в разной графической манере.

Однако, сравниваемое оспариваемое и противопоставленные [1, 3-7] обозначения выполнены буквами одного алфавита, при этом, словесные элементы оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 4-7] выполнены стандартным шрифтом, что также сближает знаки по графическому критерию сходства.

Кроме того, графическое отличие оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-7] не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка оспариваемого товарного знака не приводит к сложности его прочтения, поскольку изобразительные элементы оказывают второстепенное влияние на восприятие данного обозначения.



С учетом изложенного оспариваемый товарный знак «  » следует признать сходным с товарными знаками [1-7] зарегистрированных на имя лица, подавшего возражение, в основу которых положен словесный элемент «КЕДР».

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно,

так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №912420 и противопоставленных знаков [1-7], показал следующее.

Товары 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; квас; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива» оспариваемого товарного знака являются однородными с товарами 32 класса МКТУ «пиво; минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков» противопоставленных товарных знаков [1, 5, 6, 7], поскольку соотносятся как род/вид, имеют одни и те же каналы сбыта, имеют одно назначение и круг потребителей.

Кроме того, относительно товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива» оспариваемого товарного знака, коллегия отмечает следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции; спиртосодержащая пищевая продукция – пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из

пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции; сусло - спиртосодержащая пищевая продукция, являющаяся полуфабрикатом производства алкогольной продукции, с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения, более 1,5 процента от ее объема, получаемая в зависимости от вида алкогольной продукции из ягод винограда (виноградное сусло), из иных фруктов (фруктовое сусло), из воды, пивоваренного солода, хмеля и (или) хмелепродуктов (пивное сусло), из воды и меда (медовое сусло).

Таким образом, товары 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива» оспариваемого товарного знака признаны однородными с товарами 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива); продукты алкогольные для приготовления напитков» противопоставленных товарных знаков [1-7].

Также коллегией приняты во внимание наличие у лица, подавшего возражение, серии товарных знаков, объединенных общим словесным элементом «КЕДР» («KEDR»), что обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 32 и 33 классов МКТУ одному лицу – правообладателю «старшего» права противопоставленных знаков. Учет таких обстоятельств предусмотрен пунктом 162 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации».

Таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, с указанными выше противопоставленными товарными знаками [1-7], в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №912420 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Анализ охраноспособности оспариваемого товарного знака с точки зрения его соответствия требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому фонетическому сходству спорного слова, входящего в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его смысловая и визуальная связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации слово «КЕДР» грамматически и лексически связано со словом «ДИКИЙ», образуя словосочетание, имеющее самостоятельное смысловое содержание. Таким образом, слово «КЕДР» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №912420 противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, следует признать необсужденным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.02.2023 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №912420 недействительным в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; квас; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива».**