

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела заявление, поступившее 30.11.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АРГУС-М», Москва (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 561081 ввиду его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Товарный знак «**СВЕТОВАЯ БАШНЯ**» по заявке № 2014719790 с приоритетом от 16.06.2014 зарегистрирован 29.12.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 561081 в отношении товаров 09, 11, 12 и услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Наличаева Ильи Борисовича, Москва (далее – правообладатель).

В поступившем 30.11.2022 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявлении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, ввиду чего правовая охрана товарного знака по свидетельству № 561081 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства, утратило различительную способность товарного знака.

В своем заявлении лицо, подавшее заявление, сообщает о своей заинтересованности в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 561081, которая мотивирована получением от правообладателя претензии о нарушении исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 561081, а впоследствии направлением правообладателем соответствующего искового заявления в Арбитражный суд города Москвы, которым в настоящее время рассматривается дело № А40-20688/2022.

В обоснование мотивов поданного заявления, лицом, его подавшим указано на то, что обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» используется в научно-специальной литературе и иных материалах в качестве обозначения осветительных установок, при этом очевидно возникновение устойчиво-однозначной связи между видом товара (осветительными установками) и его качествами и обозначением «СВЕТОВАЯ БАШНЯ». Лицо, подавшее заявление, обращает внимание на упоминание понятия «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в таких общедоступных источниках информации, как <https://gasznak.ru/company/news/vozdushnyeosvetitelnyesistemysveto-vyebashnichtoetotakoeikaketorabotaet/>, <http://electricalschool.info/main/lighting/837-avarijnaja-osvetitelnaja-ustanovka.html>, <https://www.stroy-res.ru/catalog/osvetitelnye-ustanovki/>, [https://en.wikipedia.org/wiki/Light_tower_\(equipment\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Light_tower_(equipment)), а также в описании изобретения к патенту № RU 2 286 510 C9.

Также в заявлении сообщается о том, что по результатам социологического опроса, проведенного по инициативе обратившегося с заявлением лица, 79 % опрошенных ассоциируют спорное обозначение с конкретным видом товаров – аварийными осветительными установками. Кроме того, обратившееся с возражением лицо ссылается на описания объектов закупки в Единой информационной системе в сфере закупок, использование спорного обозначения при реализации товаров такими независимыми лицами, как ООО НПП «Энерготехсервис», ООО «Аргус-М», ООО «Световые технологии», ООО «НПП Заря».

В подтверждение доводов заявления лицом, его подавшим, были представлены следующие документы:

(1) копия претензии о нарушении исключительного права на спорный товарный знак;

(2) копия искового заявления о нарушении исключительных прав на спорный товарный знак;

(3) скриншоты страниц сайтов en.wikipedia.org, story-res.ru, svetpro.ru, electricalschool.info, gasznak.ru, search.rsl.ru, mchs.gov.ru, 51rus.org, eav.ru, google.ru, zaogdt.ru, sgn.kz, secnews.ru, terma.camp, snkplus.ru, sibkolesnitsa.ru, tent.msk.ru, specudm.ru, sport-na-prirode.ru, elektroas.ru, molniezashita.com, post-01.com.ua, elibrary.ru, elektro.ru, энерго-спецтехника.рф;

(4) распечатки материалов, относящихся к закупкам 31200042369, 31200040775, 31200074800, 31300104427, 31300106736, 3130120790, 31300122320, 31300287043, 31300346374, 31300500765, 31300535180, 0348100009622000256, 0318200031322000045, 2400500001022000006, 0356500001422001061, 32211784087, 32211768415, 0362300201922000002, 32211532402, в том числе, прилагаемых к ним проектов договоров и договоров;

(5) распечатки / скриншоты с сайтов производитель.рф, energots.com, ltcompany.com, prpzarya.ru;

(6) описание изобретения к патенту № RU 2 286 510 С9.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 561081, в установленном порядке ознакомленный с материалами заявления, представил отзыв по мотивам заявления, в котором просил принять во внимание ранее приобщенные к материалам дела доказательства, подтверждающие приобретение оспариваемым товарным знаком различительной способности, а именно: устав ООО «СВЕБА», решение единственного участника ООО «СВЕБА»; сведения в отношении товарного знака по свидетельству № 561081; распечатки сведений о патентах на изобретения и полезные модели; фотографии продукции; публикации СМИ; копии дипломов, выставочных каталогов, свидетельств об участии в выставках, благодарственных писем; копии товарных накладных; распечатки судебных решений.

Также правообладатель ссылается на правоприменительную практику решения вопроса об отнесении к вошедшим во всеобщее употребление для

обозначения товаров определенного вида, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 года № 11580/04 (касается товарного знака «Левомеколь» по свидетельству № 162803) и от 6 июля 2004 года № 2606/04 (касается товарного знака «PHENAZEPAMUM» по свидетельству № 64186).

Согласно отзыву, правообладатель не усматривает в поступивших 30.11.2022 материалах доказательств территории распространения, длительности использования словосочетания «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» различными независимыми производителями, а также сведений об объемах производства товаров с использованием спорного обозначения изготовителями, отличными от правообладателя. В частности, правообладатель отметил, что компания «Энерготехсервис» была признана нарушившей исключительное право правообладателя на спорный товарный знак решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 по делу № А40-47237/13.

Кроме того, правообладатель отмечает, что длительное время осуществляет использование товарного знака по свидетельству № 561081 посредством заключения лицензионного договора с ООО «СВЕБА», являющимся производителем осветительного оборудования.

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просил отказать в удовлетворении заявления и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 561081.

К отзыву правообладателем приложены следующие материалы:

(7) платежные документы об оплате лицом, подавшим заявление, товаров по счетам от 09.04.2018, 28.06.2018, 23.04.2018, 17.04.2018 в пользу ООО «СВЕБА»;

(8) платежные документы об оплате иными лицами товаров по счетам / договорам от 21.01.2021, 15.09.2021, 22.11.2021, 12.03.2020, 23.11.2017, 27.09.2018, 10.10.2017, 22.09.2017, 09.03.2017, 15.09.2020, 05.04.2019, 01.11.2019, 11.05.2022, 22.03.2022 в пользу ООО «СВЕБА»;

(9) распечатка с сайта <https://sveba.ru>;

(10) копии решения Арбитражного суда Пермского края от 22.09.2014 по делу

№ А50-8312/2013, решения Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2016 по делу № А41-9948/2016, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 по делу № А40-47237/13.

На заседании коллегии 30.01.2023 лицо, подавшее заявление, представило дополнительные сведения и материалы, а именно:

(11) скриншоты с сайтов <https://www.willburt.com>, <https://www.southern-tool.com>, <https://powerrentals.com>, <https://det-mitsubishi.com>, <https://norwall.com>;

(12) распечатки инструкции по безопасности, методических рекомендаций, постановления Главы города Новокузнецка от 23.12.2009 № 94, инструкции по текущему содержанию железнодорожного пути, приказа Следственного комитета РФ от 27.12.2011 № 159, постановления Администрации Томской области от 09.08.2021 № 325а, постановления Правительства Тюменской области от 18.03.2022 № 118-п;

(13) выдержки из актов судебных органов, не относящихся к сторонам спора;

(14) скриншоты с сайтов <https://en.wikipedia.org>, <https://helpiks.org>, <https://www.equipmentworld.com>, <http://www.energyland.info>, <https://blog.idn500.ru>, <https://pro-spec.ru>, <https://rusorion.ru>, <https://ao-tower.ru>, <https://generator.ru>, <https://yuns-prom.com>, <https://www.npparena.ru>, <https://ltcompany.com>, <https://nppzarya.ru>;

(15) распечатка информации о доменах «idn500.ru», «ao-tower.ru», «generator.ru», «nppzarya.ru»;

(16) копии деклараций в отношении товаров иных производителей;

(17) скриншоты с сайта <https://zakupki.gov.ru>.

Ознакомившись с названными дополнительными материалами, правообладатель представил дополнение к отзыву, в котором отметил, что часть организаций, упомянутых в скриншотах, представленных лицом, подавшим заявление, являются контрагентами ООО «СВЕБА», не занимаются производством соответствующей продукции, а лишь реализуют ее. В отношении других организаций правообладатель ведет работу по направлению претензий в случае

выявления нарушений исключительного права на спорный товарный знак. При этом правообладатель полагает, что довод заявления о том, что обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида является недоказанным.

Дополнительно правообладатель представил следующие материалы:

(18) платежные документы об оплате иными лицами товаров по счетам / договорам от 14.11.2018, 06.08.2020, 04.03.2020, 20.07.2017, 20.06.2019, 10.11.2016 в пользу ООО «СВЕБА»;

(19) копии электронных писем от 27.11.2018, 02.06.2017, 25.05.2017, 26.04.2016, 13.04.2016.

В свою очередь, лицо, подавшее заявление, в своих письменных пояснениях от 27.02.2023 привело доводы о том, что выводы решения Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2011 по делу № А40-102246/2011 не имеют значения для настоящего рассмотрения. При этом обратившееся с заявлением лицо обратило внимание на то, что ассоциативная связь спорного обозначения с таким видом товара, как «аварийная осветительная установка» не отрицается правообладателем.

В пояснениях ООО «АРГУС-М» сообщает об использовании обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в локальных актах организаций и органов власти (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_380854/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/, <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-oao-rzhd-ot-16022021-n-301r-ob-utverzhenii/>, <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-oao-rzhd-ot-16022021-n-301r/instruktsiia-po-bezopasnosti-dlia-elektromonterov/>, https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353730/, <https://sudact.ru/law/metodicheskie-rekomendatsii-po-organizatsii-obespecheniia-bezopasnosti-liudei/metodicheskie-rekomendatsii/>, <https://base.garant.ru/7504253/>, <http://admnkz.ru/document.do?id=197877>, <https://company.rzd.ru/api/media/resources/1503751?action=download>, <https://base.garant.ru/71764006/dbddb101044a4418ba9fcf35194e29d2/>, <https://docs.cntd.ru/document/456052469>, <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70049084/>, <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=526988#rDdu2XTYn8YWrawh4>, <https://tomsk.gov.ru/dociiments/front/view/id70399>, <https://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLA>

W091;n=154778#vyVv2XT4nnRm5Fgp, https://72.mchs.gov.ru/uploads/resource/2022-05-23/normativno-pravovye-akty-tyumenskoy-oblasti_1653283263399749099.rtf, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7200202203230006?index=1&rangeSize=1>, <http://kad.arbitr.ru/Card/862ea79c-d6cc-4c89-a49e-eb677af1877f>, <https://kad.arbitr.ru/Card/f849026-87e2-49e1-ba39-756435d5cb0b>, <https://kad.arbitr.ru/Card/dca0932c-05d4-493e-8727-df476c9be416>), а также о результатах опроса потребителей по вопросу наличия различительной способности у спорного обозначения в связи с превращением его в обозначение товаров определенного вида.

Дополнительно лицом, подавшим заявление, представлены следующие материалы:

- (20) скриншоты с сайтов <https://stolbsveta.ru>, <https://towerlight.ru>;
- (21) сведения о запросах патентного поверенного;
- (22) копия письма от 11.04.2023 об использовании наименования «световая башня» при описании объекта закупки;
- (23) копия заключения № 37-2022 от 17.05.2022, подготовленного по результатам социологического опроса.

В связи с представленным в материалы заявления заключением по результатам социологического опроса правообладатель приобщил следующие материалы:

- (24) копия заключение № МЭ-17/06-06 от 17.06.2022 по результатам опроса потребителей;
- (25) скриншоты с сайта <https://zakupki.gov.ru> в отношении напитков.

На заседании от 15.05.2023 лицо, подавшее заявление, приобщило также следующий документ:

- (26) копия письма от 01.07.2022 в отношении представленного правообладателем заключения (24).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, коллегия находит доводы заявления неубедительными.

Правовая база для рассмотрения заявления, с учетом даты его подачи (30.11.2022), включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса правовая охрана товарного знака прекращается на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Коллегия считает лицо, подавшее заявление, заинтересованным в подаче заявления в связи с наличием спорных отношений с правообладателем по поводу использования обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ».

Товарный знак «**СВЕТОВАЯ БАШНЯ**» по свидетельству № 561081 представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита в одну строку.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 561081 действует в отношении следующих товаров и услуг:

09 – аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте; устройства и оборудование спасательные; устройства сигнальные аварийные; устройства сигнальные противотуманные, за исключением взрывчатых; фонари сигнальные.

11 – устройства для освещения, в том числе для аварийного освещения; лампы электрические; отражатели для ламп; патроны для электрических ламп; рассеиватели света; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные; трубки газоразрядные для освещения электрические; трубки для ламп; трубки люминесцентные для освещения; фонари осветительные.

12 – средства наземные, воздушные, водные и рельсовые; средства

транспортные с дистанционным управлением, за исключением игрушек.

37 – ремонт и установка оборудования.

В отношении утверждения обратившегося с заявлением лица о превращении словесного элемента «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» товарного знака по свидетельству № 561081 в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, коллегия отмечает следующее.

Понятие обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, приведено в пункте 34 Правил.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 № 2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара / услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара / услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров / услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара / услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками

торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара / услуги или товаров / услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара / услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром / услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ представленных лицом, подавшим заявление, документов показал, что они не подтверждают факт того, что спорное обозначение превратилось в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Так, скриншоты страниц иностранных сайтов <https://www.willburt.com>, <https://www.southern-tool.com>, <https://powerrentals.com>, <https://det-mitsubishi.com>, <https://norwall.com> (11), <https://en.wikipedia.org>, <https://www.equipmentworld.com> (14) не имеют перевода на русский язык, не относятся к использованию спорного обозначения на территории Российской Федерации и вообще не содержат спорное обозначение, следовательно, они не могут быть положены в основу вывода о том, что такое обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Локальные акты организаций (12), органов власти (12), судебные решения (13)

и скриншоты с сайтов в сети Интернет, включая сведения сайта <https://zakupki.gov.ru> не содержат в себе данных о конкретных изготовителях осветительных установок (или иных товаров) под обозначением «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», в связи с чем из соответствующих материалов невозможно установить, какими именно производителями использовалось спорное обозначение в качестве видового указания товара. Множественные предложения к продаже товаров не исключают того, что сами товары произведены ООО «СВЕБА» или иным лицом под контролем / с разрешения правообладателя. Источники <http://www.energyland.info> (14), <http://snkplus.ru> (3) называют ООО «СВЕБА» производителем продукции «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», упоминают о регистрации соответствующего товарного знака, что никоим образом не может подтверждать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление в качестве обозначения вида товара (товара определенного вида).

Кроме того, инструкции по безопасности и методические рекомендации организации, постановления и (12), источники сети Интернет <https://helpiks.org>, <https://www.equipmentworld.com>, <https://blog.idn500.ru>, <https://pro-spec.ru>, <https://rusorion.ru>, <https://ao-tower.ru>, <https://generator.ru>, <https://yuns-prom.com>, <https://www.npparena.ru>, <https://ltcompany.com>, <https://nppzarya.ru> (14) упоминают обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве наименования осветительной установки, что соотносится с товаром «устройства для освещения, в том числе для аварийного освещения», указанным в регистрации № 561081. Источники <https://ltcompany.com> (14), <https://terma.camp>, <https://sport-na-prirode.ru> (3) сообщают о «мобильной осветительной установке», что может относиться к иному товару. Из представленных источников невозможно установить, что они называют один и тот же вид товара или товар определенного вида, поскольку понятия «осветительная установка», «осветительное устройство», «устройства для освещения» являются очень широкими, включают любые источники света. При этом названные источники содержат различные альтернативные названия: «световой столб», «башня МЧС», «свеча». Коллегия обращает внимание на то, что применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида

является одним из основных признаков, характеризующих обозначение, вошедшее во всеобщее употребление.

Копия декларации в отношении товаров ООО НПП «Заря» (16) не содержит спорного обозначения и не может быть соотнесена с ним, в том числе, с учетом информации, представленной на скриншотах с сайта <https://nppzarya.ru> (14).

Закупки, упомянутые в скриншотах сайта <https://zakupki.gov.ru>, касаются права на заключение договоров поставки «световых башен», предложения о которых размещены разными заказчиками, однако, документация, из которой можно было бы установить различных производителей одной и той же продукции, называемой «световая башня», в материалы заявления не представлена.

Таким образом, несмотря на упоминание спорного словосочетания в части источников, широкое использование обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве наименования вида товара (или товара определенного вида) этими материалами не доказано.

Следует отметить, что ряд компаний, которые упомянуты в представленных лицом, подавшим заявление, источниках в качестве лица, предлагающего реализацию товаров с указанием обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ», является контрагентами лицензиата правообладателя, реализуют его продукцию. При этом отсутствуют какие-либо документы (например, договоры и подтверждающие их исполнение товарные накладные, счета-фактуры и т.п.), которые свидетельствовали бы о наличии самих фактов введения в гражданский оборот различными определенными лицами тех или иных конкретных товаров.

Следует обратить внимание на то, что обстоятельства вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида подтверждаются совокупностью фактических данных о длительном и независимом использовании обозначения разными изготовителями, специалистами в соответствующей сфере, разработчиками, о включении такого обозначения в ГОСТы, справочники, словари в качестве устоявшегося названия нового вида товара. Представленные материалы таких данных не содержат.

Лицом, подавшим заявление, вообще не представлено сведений о введении в

гражданский оборот различными определенными лицами конкретных товаров с использованием обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ».

Кроме того, правообладатель предпринимает действия по защите прав на спорный товарный знак путем обращения в суд, что препятствует возникновению на рынке обстоятельств, способствующих возможности вхождения обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

Так, упомянутый на сайте производитель.рф (5) изготовитель световых башен «Энерготехсервис» (г. Челябинск) являлся стороной спора о защите правообладателем своего права на спорный товарный знак (см. сведения о рассмотрении судами дел №№ А40-47237/2013, А50-8312/2013, А41-9948/2016).

Таким образом, из представленных с заявлением доказательств не усматривается обстоятельств, связанных с использованием обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве названия (наименования) товара, производимого различными субъектами длительное время.

Коллегия ознакомилась также с источниками, указанными лицом, подавшим заявление, без распечаток и отмечает, что они также не свидетельствуют о том, что обозначение «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» широко использовалось другими организациями в качестве простого указания вида товара. Упоминания обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» не свидетельствуют ни о длительности использования спорного обозначения, ни о видовом характере соответствующего обозначения (т.е. такое использование не идентифицируется с конкретным товаром разных изготовителей).

Заключение от 17.05.2022 № 37-2022 иллюстрирует восприятие потребителями обозначения «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» в качестве указания на вид, свойства, назначение устройств для освещения, в том числе для аварийного освещения, установок осветительных мобильных, и их частей, что основано на семантическом значении спорного обозначения, предоставление правовой охраны которому состоялось в связи с приобретением им различительной способности в результате его использования правообладателем (под контролем правообладателя),

что было установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2011 по делу № А40-102246/2011.

При этом важно отметить, что продукция правообладателя имеет узкую область применения, обладает известностью на рынке, что было установлено при принятии решения о регистрации спорного обозначения, впоследствии подтверждено судом. При таких обстоятельствах лицу, подавшему заявление, следовало проиллюстрировать не только восприятие спорного обозначения как характеристики товара, но и как такой характеристики, которая широко используется в соответствующем качестве разными лицами, специалистами.

Исходя из вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 561081 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение услуг определенного вида.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении заявления, поступившего 30.11.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 561081.