

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №122743, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №122743 на группу промышленных образцов «НАБОР ФУТЛЯРОВ (изделие в целом), ФУТЛЯР 1 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 2 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 3 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 4 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 5 (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2020501300 с приоритетом от 18.03.2020. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Набор футляров (изделие в целом)







2. Футляр 1 (самостоятельная часть изделия)





3. Футляр 2 (самостоятельная часть изделия)





4. Футляр 3 (самостоятельная часть изделия)





5. Футляр 4 (самостоятельная часть изделия)





6. Футляр 5 (самостоятельная часть изделия)





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет https://pikabu.ru/story/avtomobilnaya_aptechka_4652820, опублик. 30.11.2016, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 08.06.2015 (далее – [1]);

- скриншоты страницы интернет-магазина <https://www.wildberries.ru/catalog/2484187/detail.aspx?targetUrl=EX>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 09.09.2015 (далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://yandex.ru/images/search?cbir_id=2271873%2F4wA6dYNK7xTLHE5Be37d1A9667&p=5&text=url%3A%22avatars.mds.yandex.net%2Fget-images-cbir%2F2271873%2F4wA6dYNK7xTLHE5Be37d1A9667%2Forig%22&pos=224&rpt=imageview&img_url=https%3A%2F%2Fimages.ru.prom.st%2F580004450_w640_h640_aptechka-avtomobilnaya-fest.jpg&cbir_page=similar&lr=2&url=https%3A%2F%2Favatars.mds.yandex.net%2Fget-images-cbir%2F2271873%2F4wA6dYNK7xTLHE5Be37d1A9667%2Forig, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 31.01.2018 (далее – [3]);

- скриншоты страницы интернет-магазина https://xn--80aesix7b.xn--plai/catalog/aksessuary/tovary_dlya_tekhosmotra_tekhpomoshchi/aptechki/29374/, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 23.02.2018 (далее – [4]);

- скриншоты страницы интернет-магазина https://bravomaster.com/catalog/aptechka_medicinskaya_avtomobilnaya.htm, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 23.08.2010 (далее – [5]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.drive2.ru/l/9541430>, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 11.09.2014, опубл. 08.04.2016 (далее - [6]);

- фото, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 11.12.2014 (далее - [7]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 19.11.2016 в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=SwiNLji7_0 (далее – [8]);

- скриншоты страницы интернет-магазина <https://www.ukazka.ru/catalog/medic-aptechka-avtomobilnaya-fest-novyj-sostav-polistirol-287076.html>, предлагающего к

продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 11.10.2018 (далее – [9]);

- скриншоты страницы интернет-магазина <https://spb.vseinstrumenti.ru/avtogarazhnoe-oborudovanie/avtomobilnye-aksessuary/aksessuary-dlya-bagazhnika/avarijnoe/aptechki/perenosnye/fest/avtomobilnaya-a1/>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 17.05.2019 (далее – [10]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 30.12.2014 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=QYXck6o58BE> (далее – [11]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 27.12.2017 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=RjeIWs0DP8Q> (далее – [12]).

В возражении приведена таблица, где сравнивается группа промышленных образцов по оспариваемому патенту с каждым из изделий, известных из материалов [1]-[12].

Лицом, подавшим возражение, 15.04.2022 были представлены дополнительные материалы, в которых отмечено, что футляры 4 и 5 являются воплощением технического решения, зарегистрированного в качестве полезной модели RU 187977 U1, опубл. 26.03.2019 (далее – [13]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 20.04.2022, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, материалы [1]-[12] не содержат дату публикации, размещенных в них сведений, либо дату размещения в электронной среде. Присутствующая на ряде фотографий «дата упаковки» не является подтверждением того, что указанные материалы были размещены в открытом доступе ранее даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, упомянутые материалы не могут быть включены в перечень общедоступных источников, порочащих новизну либо оригинальность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Патентообладатель отмечает, что футляры 1, 2, 3 имеют шарнирное соединение частей корпуса, выполнены с рифлеными полосами на запорных механизмах, а также с клапанами запорного механизма, скрывающими ответную часть (защелку). Соединение частей корпуса футляров 4 и 5 выполнено не шарнирным, как в противопоставляемых источниках, а сплошным (неразъемным) по нижней стороне корпуса, что достигается путем литья на горячей пресс-форме с образованием корпуса формы «бабочка». Кроме того, в клапанах запорного механизма футляров 4 и 5 выполнены отверстия и имеется ответный выступ на корпусе, входящий в отверстие клапана при закрывании.

Относительно источника информации [1]-[7] в отзыве отмечено, что изделия имеют существенные отличия от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. В упомянутых источниках информации приведены фотографии футляра аптечки, по меньшей мере, в закрытом состоянии, а также вид с одной стороны. Таким образом, данные изображения не позволяют определить внешний вид боковых, нижней и обратной стороны изделия, а также наличие ножек.

По мнению патентообладателя изделия, известные из источников информации [8], [11]-[12] содержат существенные отличия от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. На видеороликах, представленных в упомянутых источниках информации, большую часть одной из сторон занимает прямоугольная этикетка, являющаяся зрительно активным элементом, существенно отличающим данное изделие от оспариваемого решения. Таким образом, противопоставленные изделия не могут порочить новизну и оригинальность решения по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [9]-[10] в отзыве указано, что они содержат изображения футляра для аптечки только с одной стороны. Следует отметить, что в приведенных источниках большую часть одной из сторон занимает прямоугольная этикетка. Таким образом, данные изображения не позволяют выявить выполнение оборотной, верхней, нижней и боковых сторон корпуса.

Также патентообладатель отмечает, что ни один из приведённых лицом, подавшим возражение, источников не содержит изображение комплекта футляров в целом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются

существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по

разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида;

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризует шесть объектов: Набор футляров (объект 1) и пять вариантов выполнения футляров (объекты 2 - 6).

Сравнительный анализ объектов 2 - 6 выполнения футляров по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[13], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является футляр, известный из источника информации [8].

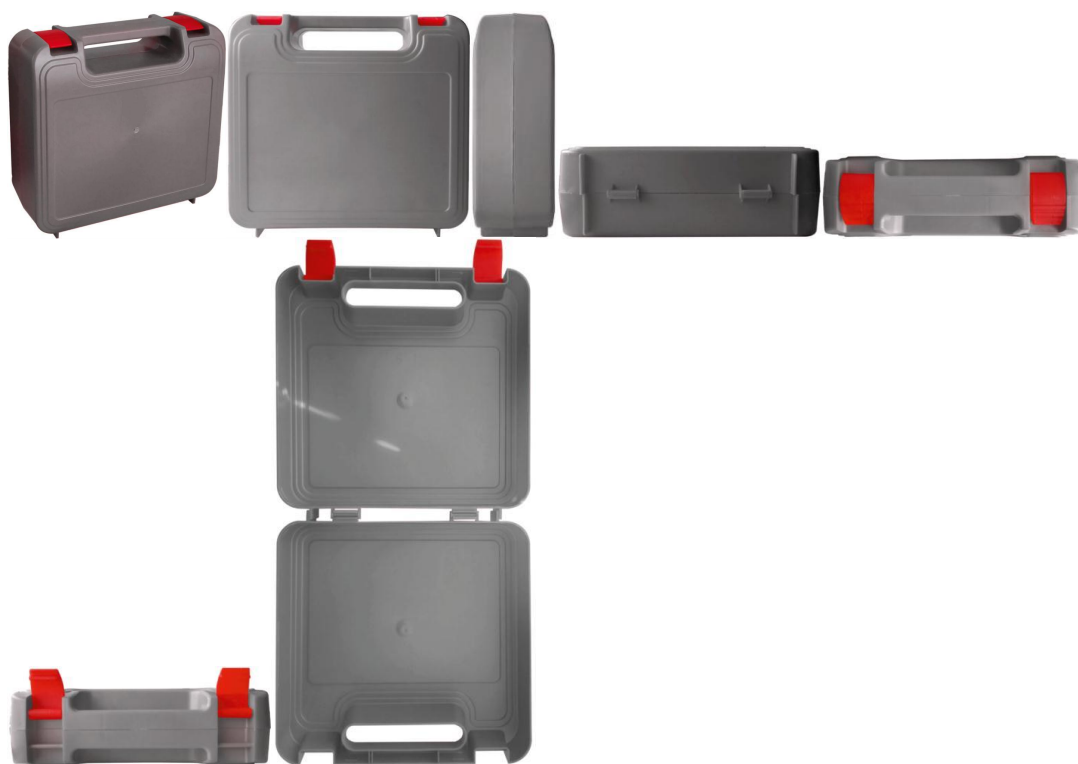
Источник информации [8] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 19.11.2016, т.е. до даты (18.03.2020) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (больше 600). Следовательно, источник информации [8] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Варианты выполнения футляров по оспариваемому патенту

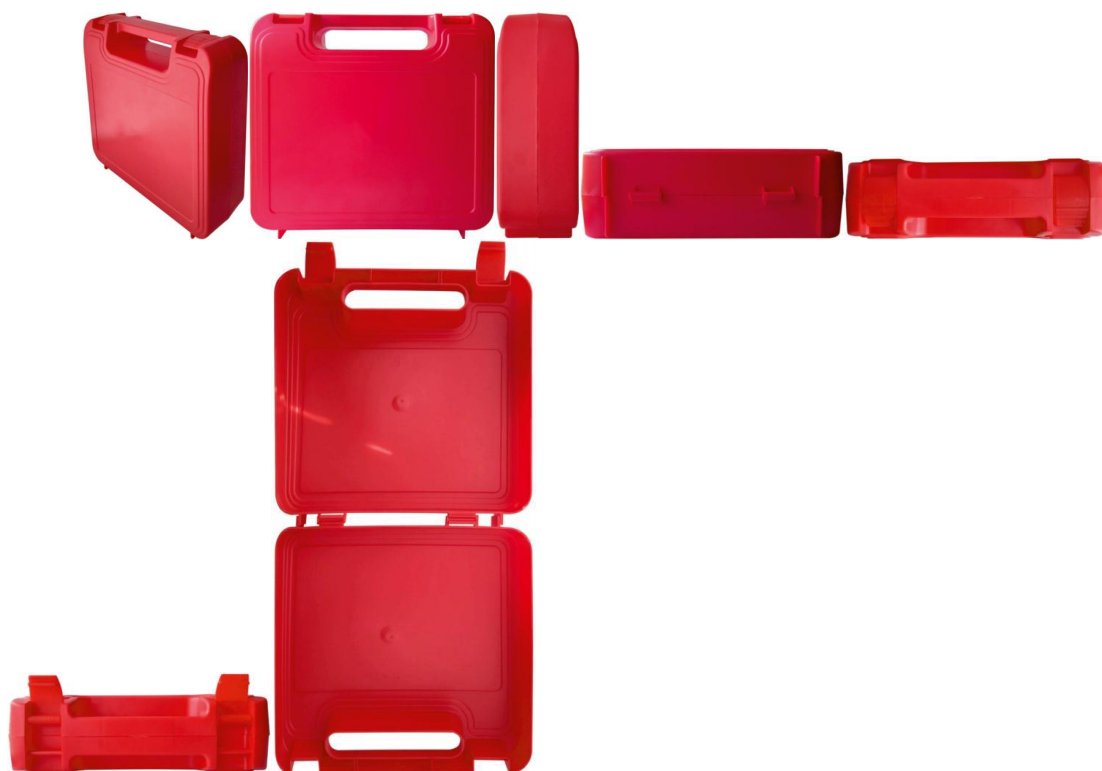
Футляр 1 (самостоятельная часть изделия)



Футляр 2 (самостоятельная часть изделия)



Футляр 3 (самостоятельная часть изделия)



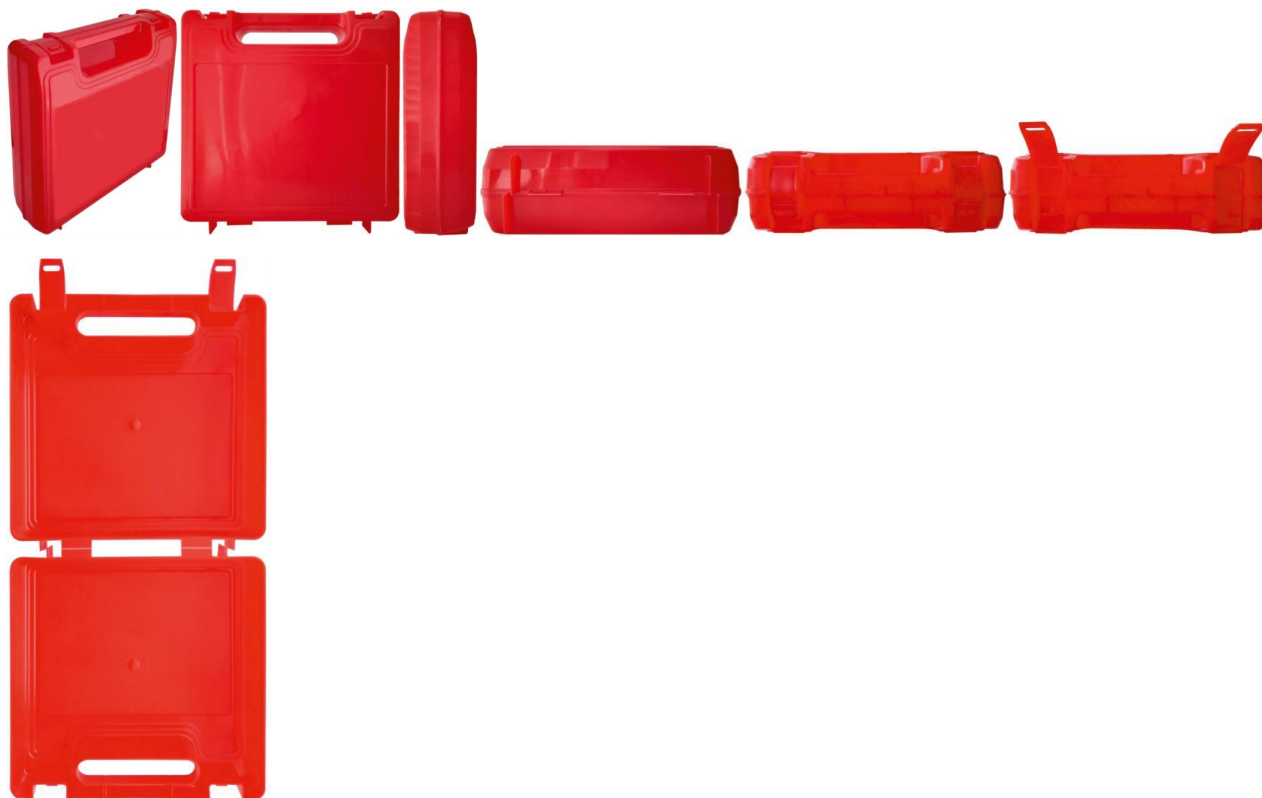
Футляр

4

(самостоятельная

часть

изделия)



Футляр

5

(самостоятельная

часть

изделия)



и футляр, известный из видеоролика [8]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса изделия в виде двух объемных пластмассовых пластин прямоугольной формы, со скругленными углами;
- наличием на корпусе изделия отверстия, образующего ручку изделия;
- соединением частей корпуса;
- наличием двойного рифления по периметру передней части изделия;
- наличием на корпусе изделия углубления вытянутой прямоугольной формы;
- наличием на корпусе изделия двух запорных механизмов;

- выполнением верхнего контура ручки прямым;
- наличием выпуклого округлого элемента на обеих боковых стенках с внутренней стороны;
- исполнением отверстия, образующего ручку изделия, в форме прямоугольника со скругленными краями;
- наличием ножек в нижней части футляра.

Кроме того, футляры 3-4, так же как и футляр, известный из видеоролика [8], характеризуются выполнением самого футляра и его защелок в красном цвете.

Промышленные образцы (футляры 1, 5) оспариваемого патента отличаются от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [8], следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия.

Вместе с тем, промышленный образец (футляр 2) оспариваемого патента отличается от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [8], следующими признаками:

- выполнением цвета корпуса отличным от цвета запорного элемента.

Также футляры 4-5 оспариваемого патента отличаются от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [8], по меньшей мере, следующими признаками:

- проработкой запорного элемента, заключающейся в наличии прорези в

элементе крепления для фиксатора



/

Кроме того, футляры 1-5, отличаются от футляра, известного из видеоролика [8], выполнением футляра без этикетки.

При этом отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца (футляр 1-2, 5), а также отсутствие этикетки на передней ровной поверхности футляра обуславливают наличие у футляра по оспариваемому

патенту эстетических особенностей внешнего вида изделий. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил ПО).

Относительно выявленных отличительных особенностей, заключающихся в проработке запорного элемента, необходимо отметить следующее.

Данные отличительные особенности не являются доминантными, они не обуславливают наличие у футляров 4 и 5 по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этих изделий и определяют общее зрительное впечатление. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделий не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, футляру, известному из видеоролика [8], не присуща вся совокупность существенных признаков вариантов 1 - 5 по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий. С учетом того, что набор футляров состоит из пяти футляров, и того, что подобный набор футляров не известен из видеоролика [8], а также материалов [1]-[7], [9]-[13], сделанный выше вывод можно сделать и в отношении набора футляров.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [8].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении футляров 1-5 оспариваемого патента без этикетки, следует подчеркнуть следующее.

Футляр, известный из видеоролика [8], выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет одинаковый цвет корпуса и запорных элементов, а также

представлен с этикеткой, содержащей изображение автомобиля и шрифтовую графическую информацию.

Вместе с тем, общие зрительные впечатления, производимые футлярами 1-5 оспариваемого патента, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из видеоролика [8], является – корпус футляра.

При этом в отношении выполнения запорных элементов цветом отличным от цвета корпуса (футляр 2) следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус футляра, общее впечатление которого, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым футляром, известным из видеоролика [8].

Таким образом, каждая совокупность существенных признаков выполнения футляров 1-5 (объекты 2-6) по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида футляра, известного из видеоролика [8], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Вместе с тем, изменение цветового решения всего изделия промышленных образцов (футляры 1 и 5) не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать футляры 1-5 (объекты 2-6) группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно набора футляров (объект 1) по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что совокупность существенных признаков данного набора, нашедшая отражение на изображениях, характеризует решение внешнего вида изделия, составленного из футляров, вывод об известности которых сделан выше. В связи с изложенным, существенные признаки, характеризующие набор футляров (объект 1) по оспариваемому патенту, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать набор футляров по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[7], [9]-[13], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.03.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №122743 признать недействительным полностью.