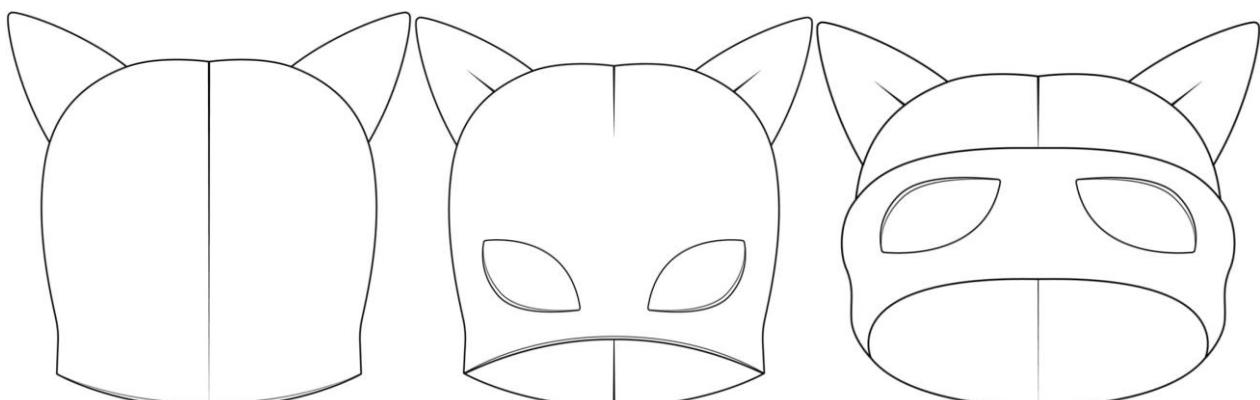
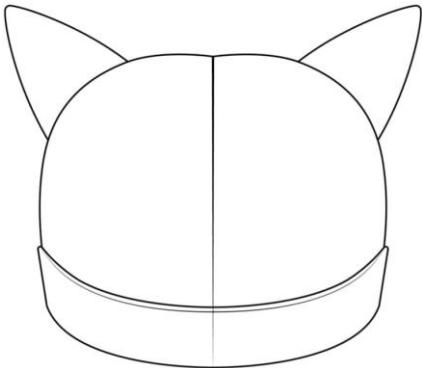


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Ефремова Е.Л. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 141958, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141958 на промышленный образец «Шапка - кошка» выдан по заявке № 2023500003 с приоритетом от 05.01.2023 на имя Козловской Ксении Викторовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://ru.wikipedia.org/wiki/Селина_Кайл_\(Бэтмен_возвращается\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Селина_Кайл_(Бэтмен_возвращается)) (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://ru.wikipedia.org/wiki/Женщина-кошка_\(фильм\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Женщина-кошка_(фильм)) (далее – [2]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://ru.wikipedia.org/wiki/Селина_Кайл_\(трилогия_«Тёмный_рыцарь»\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Селина_Кайл_(трилогия_«Тёмный_рыцарь»)) (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://knitting-nach.livejournal.com/87489.html#cutid1> (далее – [4]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <http://lisonetlesautres.canalblog.com/archives/2012/11/20/25624889.html> (далее – [5]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-102324197_156 (далее – [6]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.ozon.ru/product/212303989/reviews/?ruiid=017c0e79-6270-bd6c-d873-83a42c3f8ecc&utm_campaign=reviews+link&utm_medium=share_button&utm_source=smm (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам <https://www.wildberries.ru/catalog/127928527/detail.aspx> и <https://www.wildberries.ru/catalog/127928527/feedbacks?imtId=79078276&size=222841365> (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://otvet.mail.ru/question/89032652> (далее – [9]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-171302424_29 (далее – [10]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://by-alberta.ru/shop/balaclava-koshka?ysclid=m3r4t15rx1648175672> (далее – [11]).

В возражении приведены доводы о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, содержащихся на изображениях, представленных в материалах [1]-[11].

Кроме того, в возражении упомянута ссылка на сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/273429857/feedbacks?imtId=178267743&size=421975035> (далее – [12]). Однако, распечатка, содержащая сведения, относящиеся к ссылке [12], с возражением не представлена. При этом в корреспонденции, поступившей от лица, подавшего возражение, 23.01.2025 указано, что представление распечатки, содержащей сведения, относящиеся к ссылке [12], не представляется возможным. Кроме того, в корреспонденции, поступившей 23.01.2025, лицом, подавшим возражение, подчеркнуто, что сведения, относящиеся к ссылке [12], содержатся на скриншоте №7 на стр. 7 возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение, не представил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.01.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 23 ноября 2020 г. № 770, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия,

исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

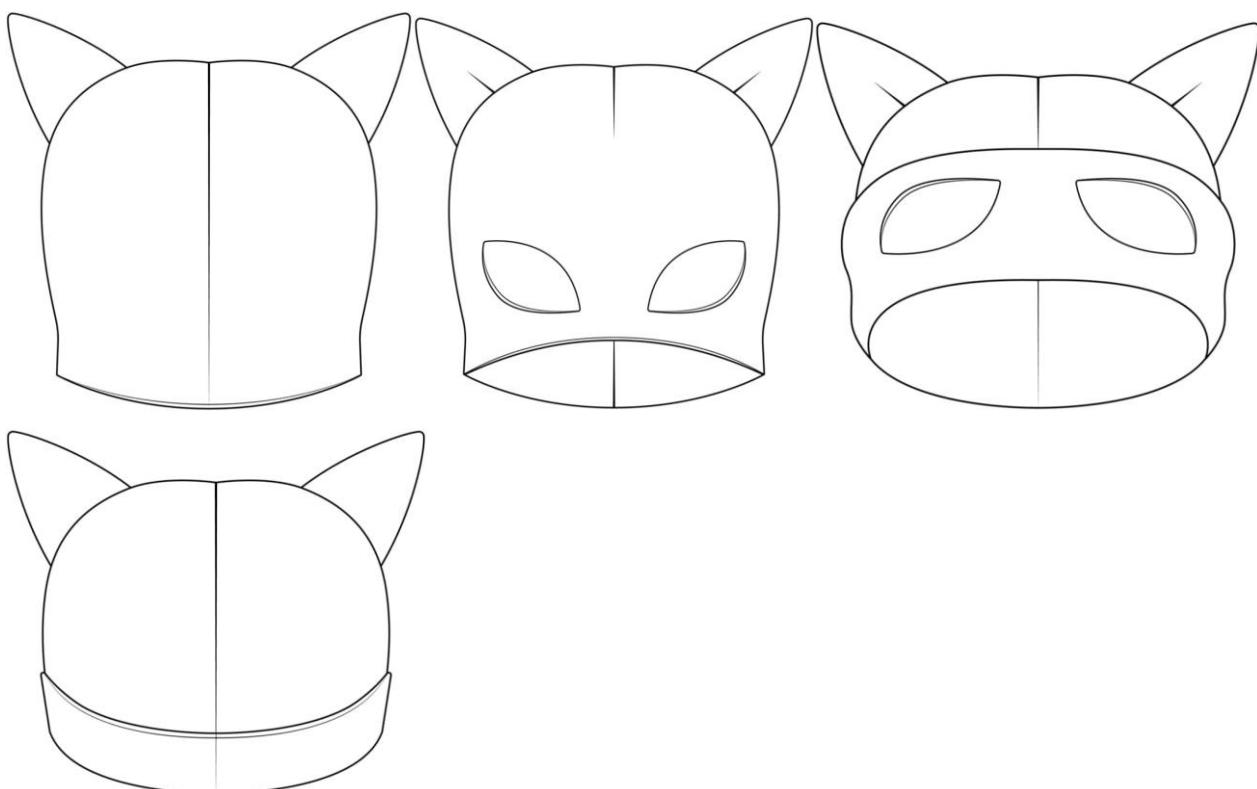
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и

назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Шапка-кошка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением изделия в виде шапки - маски «Кошка» с ушками и вырезом для глаз;

- выполнением изделия с отворотом в нижней части, позволяющим использовать изделие как шапку-маску, когда отворот опущен, и как шапку, когда отворот поднят;

- расположением ушек по бокам на верхней части шапки, а вырезов для глаз – на отвороте на передней части шапки;

- выполнением ушек в форме на основе треугольника, а вырезов для глаз миндалевидными;
- наличием вертикального шва в средней части изделия.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается выполнения изображений промышленного образца по оспариваемому патенту в виде линеарного рисунка, то оно не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что сведения, относящиеся к ссылке [12], содержатся на скриншоте №7 на стр. 7 возражения, необходимо отметить, что скриншот №7 не содержит сведений об адресе в сети Интернет, к которому он относится. Таким образом, сведения из скриншота №7 на стр. 7 возражения не учитываются при рассмотрении возражения, поскольку невозможно установить адрес в сети Интернет.

Анализ материалов [1]-[11] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из источника информации [5].

Источник информации [5] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://lisonetlesautres.canalblog.com/>, а именно публикацию в блоге о шитье и вязании от 20.11.2025 «Мастер-класс по изготовлению кошачьей шляпы или шляпы Бэтмена». Таким образом, публикация [5] сделана до даты приоритета (05.01.2023) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [5], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [5], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом статья [1] последний раз редактировалась 29.08.2024, статья [2] – 03.09.2024, статья [3] – 29.08.2024, т.е. после даты приоритета (05.01.2023).

Кроме того, следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документальное подтверждение даты, с которой изображения, содержащиеся в источниках информации [1]-[3] стали общедоступны.

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [1]-[3], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

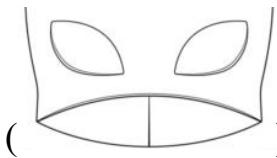
Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [5]:



показал,

что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога проработкой

композиционных элементов, а именно углом, под которым расположены вырезы для глаз относительно друг друга и выполнением низа отворота прямым



(в известном изделии вырезы для глаз расположены под другим углом и низ отворота выполнен с небольшой выемкой для носа); наличием вертикального шва в средней части изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [5].

Анализ внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в источниках информации [4], [6]-[11], показал, что им также не присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, наличие вертикального шва в средней части изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [5].

Здесь следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту представлен на изображениях в виде линеарного рисунка, который представляет собой эскиз изделия в самом общем виде (показаны основные композиционные элементы: ушки, вырез для глаз, отворот и их композиционное построение).

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [5]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [5]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [5], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционные элементы, их форма и построение совпадают).

Несмотря на указанные различия, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного материалами, содержащимися в возражении, и отчете о поиске от 25.02.2024, содержащимся в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения - шапка-маска, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как ушки и вырез для глаз. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрано любое колористическое решение, декоративное оформление, как самого изделия, так и отдельных его элементов).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации, содержащейся в материалах [4], [6]-[11], не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 141958 признать недействительным полностью.