

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Управляющая Компания «Старт-7» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2671155, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2671155 «Автономный мобильный комплекс видео-тепловизионного наблюдения» выдан по заявке № 2018108116 с приоритетом от 06.03.2018. Патентообладателем указанного патента является ООО "СТИЛСОФТ" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Автономный мобильный комплекс видео-тепловизионного наблюдения, включающий по меньшей мере один тепловизор и по меньшей мере одну видеокамеру, установленные на поворотном устройстве, которое в свою очередь установлено на быстроразворачиваемой мачте и подключено через канал передачи данных к ЭВМ с предустановленным программным обеспечением, обеспечивающим управление и мониторинг, а также

включающий по меньшей мере один источник автономного питания для электропитания составных частей комплекса, подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии.

2. Комплекс по п.1, отличающийся тем, что мачта выполнена пневматической или механической.

3. Комплекс по п.1, отличающийся тем, что канал передачи данных является проводным или беспроводным.

4. Комплекс по п. 1, отличающийся тем, что дополнительно содержит извещатели охранные, ретранслятор для расширения дальности установки извещателей, индивидуальные оповещатели, зарядное устройство для зарядки аккумуляторных блоков составных частей комплекса и носимый комплект для управления комплексом по радиоканалу.

5. Комплекс по п. 4, отличающийся тем, что для подзаряда аккумуляторного блока используется электрическая сеть или солнечная энергия.

6. Комплекс по п. 1, отличающийся тем, что для наблюдения за открытыми земными и водными пространствами комплекс дополнительно включает в свой состав радиолокатор».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов представлены копии следующих материалов:

- RU 142616, опубл. 27.06.2014 (далее –[1]),
- RU 2634761, опубл. 03.11.2017 (далее –[2]).

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы оспариваемого патента следуют из патентных документов [1] – [2].

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента указано на их известность из источников информации:

- RU 2070758, опубл. 20.12.1996 (далее –[3]),
- RU 2191156, опубл. 20.10.2002 (далее –[4]),

- RU 2427006, опубл. 20.08.2011 (далее –[5]),
 - RU 129283, опубл. 20.06.2013 (далее –[6]),
 - RU 75490, опубл. 10.08.2008 (далее –[7]),
- а также патентных документов [1] – [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 03.10.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что вопреки доводам возражения, техническое решение из источника информации [1] не содержит признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту. В частности, не содержит признаков независимого пункта формулы: 1) «подключено через канал передачи данных к ЭВМ с предустановленным программным обеспечением» и 2) «быстроразворачиваемая мачта комплекса может быть выполнена пневматической», а также, не содержит признака 3) «подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии».

От лица, подавшего возражение, поступило 11.11.2024 дополнение к возражению, содержащее доводы, согласно которым, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте формулы, основано на дополнении известного средства (источник информации [1]) известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам (применение автономного источника питания, подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии, известное из источника информации [2]), а также подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат (повышение автономности), соответственно, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не отвечает условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателем 21.11.2024 были представлены дополнительные сведения, содержащие следующие доводы.

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», так как лицом, подавшим возражение, не доказано, что оно следует для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку признаки формулы, характеризующие: 1) «источник автономного питания для электропитания составных частей комплекса, подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии», 2) «подключено через канал передачи данных к ЭВМ с предустановленным программным обеспечением» и 3) «установлено на быстроразворачиваемой мачте», содержащиеся в независимом пункте формулы оспариваемого патента, не известны из источников информации [1]-[2].

Патентообладателем 26.11.2024 были представлены дополнительные материалы, содержащие следующие источники информации:

- Практика применения камер видеонаблюдения дорожной обстановки и систем видеонаблюдения патрульных автомобилей, Севастьянов А.В. (статья) (далее –[8]),

- Обеспечение специальных подразделений по конвоированию специальными транспортными средствами в рамках реализации концепции развития УИС, Калашников А.А., начальник автомобильного отдела ФКУ УК ГУФСИН России по Пермскому краю, 2018 (далее –[9]),

- Методика определения относительных энергозатрат привода раскрытия рефлектора антенны зонтичного типа при наземных его испытаниях на стенде с активной системой обезвешивания, А.М. Малышенко, ОА. Майков (статья/доклад), 2018 (далее –[10]),

- Особенности проектирования автоматизированного дистанционного охранного комплекса (исследование), 2018 (далее –[11]),

- Системы охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, Синилов В.Г., учебник, 2010 (далее –[12]),

- Системное видеонаблюдение и охранно-пожарная сигнализация в комплексной системе безопасности объектов для предотвращения ЧС и террористических актов, В.С. Ватагин (статья), 2010 (далее –[13]),

- Исследование влияния рельефа местности на выходные характеристики курсового радиомаяка системы инструментальной посадки самолётов, Зотов А.В. (диссертация), 2017 (далее –[14]),

- Технические системы охранной и пожарной сигнализации, Ворона В.А., Тихонов В.А. (далее –[15]),

- Системы охранной сигнализации. Технические средства обнаружения. Груба И.И., Системы видеонаблюдения: практикум. Кашкаров А.П., 2014 (далее –[16]),

- Технические средства охраны и видеонаблюдения. Системы видеонаблюдения и тепловизионного контроля, А.Н. Поликанин (учебное пособие), 2021 (далее –[17]),

- Охранные технологии и системы. Организация охранно-пожарной сигнализации и видеонаблюдения на объекте защиты, А.Н. Поликанин (методические указания), (далее –[18]),

- Особенности разработки современных систем охранного видеонаблюдения, В.В. Козлов, А.Ю. Козлов (статья), 2019 (далее –[19]),

- Использование систем видеонаблюдения в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, Р.В. Костевич, Н.Д. Вергей (статья) (далее – [20]),

Патентообладателем 09.12.2024 были представлены дополнительные доводы, из которых следует, что источники информации [1]-[2] не опровергают соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку отсутствуют правовые основания для объединения известного средства [1] с известной частью [2], и их объединение не приводит к созданию технического устройства, имеющего то же назначение, что и изобретение по оспариваемому патенту, а также ввиду того, что решения из источников информации [1]-[2] даже в случае

их дополнения друг другом не обладают всеми признаками, присущими изобретению по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, поступило 16.12.2024 дополнение к возражению, содержащее следующие доводы о том, что лицом, подавшим возражение, правомерно сделан вывод, основанный на положениях нормативных документов, о том, что изобретение по оспариваемому патенту охарактеризованное в независимом пункте формулы, основано на дополнении известного средства [1] известной частью [2], присоединяемой к нему по известным правилам (применение автономного источника питания, подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии, известное из [2]), а также подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат (повышение автономности), соответственно, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не отвечает условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно источников информации, [8] - [20] лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные источники информации не содержат сведений, противоречащих доводам, приведенным в возражении, поскольку раскрывают сведения, относящиеся к разнообразному оборудованию, которое может применяться в системах охранной сигнализации и видеонаблюдения, в то время как объектом охраны на основании независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту является конструкция автономного мобильного комплекса видео-тепловизионного наблюдения в целом, не конкретизируя особенности функционирования отдельных конструктивных элементов системы. Однако, поскольку большинство из приведенных представителем патентообладателя источников информации было опубликовано до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, сведения, приведенные в указанных источниках, также могут быть учтены при оценке изобретательского уровня изобретения по оспариваемому патенту, что дополнительно подтверждает обоснованность рассматриваемого возражения.

Патентообладателем 16.12.2024 были представлены дополнительные материалы:

- Заключение эксперта Мичурина Дмитрия Сергеевича от 12.12.2024 (далее –[21]).

- Описание специального программного обеспечения «МУРОМ 1 СВ» (далее –[22]).

Патентообладателем 05.03.2025 были представлены дополнительные материалы:

- Распечатка с Интернет сайта <https://vwww.puretechsystems.com/mobile-video-system> (далее –[23]),

- Распечатка с Интернет сайта <http://www.videoguard.ru/product.html?id=19>

- Распечатка с Интернет сайта <https://katmerciler.com.tr/wp-content/uploads/2024/04/ATES-4x4-Zirhli-Sinir-Guvenligi-Araci-4x4-Armoured-Border-Security-Vehicle-08-2022.pdf> (далее –[24]),

- Распечатка с Интернет сайта <https://katmerciler.com.tr/en/urunler/ates-armoured-border-security-vehicle/> (далее –[25]),

- Распечатка с Интернет сайта <https://dedal.ru/projects/inzhenernye-zagrazhdeniya-i-prepyatstviya/machty-videoabludeniya-i-osvesheniya.html> (далее –[26]),

- Распечатка с Интернет сайта https://wirelessvideocameras.com/products/copy-of-3000ft-deployable-wireless-ptz-camera-with-6ft-tripod-mast-system?srsltid=AfmBOoqmXYJtlv7r0boMGFc57FxcPyg9zzewTI2CHk3P3_kukNO6XzZF (далее –[27]),

- Распечатка с Интернет сайта <https://www.deploysurveillance.com/mobile-surveillance-trailers-redefined> (далее –[28]),

- Распечатка с Интернет сайта <https://www.deploysurveillance.com/post/what-is-a-mobile-surveillance-unit> (далее –[29]),

- Распечатка Брошюры на изобретение «Автономный мобильный комплекс видео-тепловизионного наблюдения» (далее –[30]).

От лица, подавшего возражение, поступило 01.04.2025 дополнение к возражению, содержащее ранее представленные доводы, а также доводы о том, что приведенные представителем патентообладателя источники информации не подтверждают, и не могут подтверждать, что область применения у транспортного средства с системой видеонаблюдения и автономного мобильного комплекса видео-тепловизионного наблюдения «не является взаимозаменяемой», поскольку область применения транспортного средства с системой видеонаблюдения и область применения автономного мобильного комплекса видео-тепловизионного наблюдения совпадают.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.03.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признаноенным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность

признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога для изобретения, раскрытоого в независимом пункте формулы оспариваемого патента указаны сведения о техническом решении, раскрытые в патентном документе [1].

Техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], согласно его описанию, относится к транспортному средству, оборудованному оптическими наблюдательными устройствами, а именно к пограничной машине.

Согласно описанию патентного документа [1]: «данная специальная пограничная машина (СПМ) содержит транспортное средство в виде грузового автомобиля повышенной проходимости с кузовом фургоном, который разделен на три отсека: приборный, аппаратный и бытовой. В первом отсеке СПМ размещены две подъемно-мачтовых стойки с опорно-поворотными устройствами и радиолокационным (РЛС) и оптико-электронным (ОЭМ) модулями на них, а также система электропитания. Во втором отсеке размещены два рабочих места оператора, система связи и передачи данных. Третий отсек выполнен с обеспечением организации отдыха и быта экипажа. Рабочее место оператора

выполнено с возможностью управления радиолокационным и оптико-электронным модулями, а второе - с возможностью сбора информации от модулей и выдачи ее внешним потребителям через систему связи и передачи данных».

При этом размещение комплекса средств обнаружения, включающего когерентную радиолокационную станцию обнаружения наземных целей и оптико-электронный модуль, на базовом шасси - полноприводном грузовом автомобиле КАМАЗ 43118-15 не может явным образом характеризовать мобильность применяемого в нем комплекса видео-тепловизионного наблюдения, поскольку мобильным является лишь транспортное средство, на которое данный комплекс установлен. Очевидно, что присущие для известного решения стационарные рабочие места операторов также указывают на стационарность комплекса как такового. При этом мобильность присуща лишь транспортному средству, на котором размещается комплекс.

Следует отметить, что согласно описанию оспариваемого патента, мобильность комплекса обеспечивается быстросборной/разборной конструкцией составных частей изделия. При этом возможность установки видео-тепловизионного модуля по оспариваемому патенту реализуется как на пневмомачту, так и на крышу автомобиля, что также указывает на факт мобильности комплекса как такового, а не транспортного средства, на которое он устанавливается.

Таким образом, довод патентообладателя о том, что назначение решения по патентному документу [1] отлично от назначения решения по оспариваемому патенту, можно признать обоснованным в части характеристики мобильности комплекса видео-тепловизионного наблюдения.

Патентный документ [1] раскрывает конструкцию автономного комплекса видео-тепловизионного наблюдения, включающего, по меньшей мере, один тепловизор и, по меньшей мере, одну видеокамеру, установленные на поворотном устройстве, которое в свою очередь установлено на мачте и подключено через канал передачи данных к ЭВМ с предустановленным

программным обеспечением, обеспечивающим управление и мониторинг (см. формула, описание).

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что: автономный комплекс является мобильным, мачта выполнена быстроразворачиваемой, а также тем, что подзаряд источника автономного питания осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии.

Важно отметить, что конструкция мачты, известная из патентного документа [1] содержит дополнительный электропривод и характеризуется стационарным размещением в первом отсеке машины, в связи с чем, данные свойства конструкции не позволяют однозначно отнести мачту к быстроразворачиваемой, так как она изначально является предустановленной в транспортном средстве и не является мобильной.

Также следует отметить, что подзаряд источника автономного питания, раскрытое в источнике информации [1] не осуществляется подзаряд возобновляемыми источниками энергии, поскольку подзаряд осуществляется дизель-генераторной установкой, работающей на топливе (то есть не являющимся возобновляемым источником энергии).

Однако из патентного документа [2] известно (см. формула, описание, фиг.3) применение, по меньшей мере, одного источника автономного питания для электропитания составных частей комплекса тепло-видеонаблюдения, подзаряд которого осуществляется с помощью возобновляемых источников энергии (солнечных батарей, ветрогенератора с вертикальной осью вращения).

При этом отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие мобильность автономного комплекса и выполнение мачты быстроразворачиваемой, не известны из источников информации [2]-[7].

Так из представленных в источниках информации [2]-[7] сведений не следует каких-либо характеристик, позволяющих идентифицировать такое

свойство мачты, как быстроразворачиваемость, а также мобильность применяемых комплексов.

Таким образом, документы [1]-[7] не могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [8] – [30] следует отметить, что они представлены патентообладателем к сведению, и их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

В связи с вышеуказанным выводом оценка зависимых пунктов 2-6 формулы оспариваемого патента не проводилась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившее 05.08.2024, патент Российской Федерации на изобретение №2671155 оставить в силе.