

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АЛЬЯНССЕРВИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2777218, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2777218 на изобретение «Способ возведения временного укрытия» с приоритетом от 11.03.2022 выдан по заявке №2022106419 на имя ООО «ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ СИБИРЬ-21» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ возведения временного укрытия, в котором по периметру укрываемой поверхности фиксируют оболочку из синтетической ткани, отличающийся тем, что внутрь упомянутой оболочки обеспечивают подачу потока нагретого воздуха по меньшей мере от одной тепловой пушки, работающей в режиме от 40 до 297 Вт на 1 м³ объема оболочки.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что оболочка выполнена из полиэфирной ткани.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что полиэфирная ткань представлена тканью Оксфорд 210-240.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что оболочка выполнена однослойной.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что в оболочке выполнен по меньшей мере один проем для доступа внутрь.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что в оболочке выполнено по меньшей мере одно отверстие для отвода газа.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве тепловой пушки используют дизельные пушки непрямого нагрева.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что тепловая пушка снабжена газоотводом.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве воздуха используют атмосферный воздух».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения известны в совокупности из следующих источников информации:

- патентного документа RU 209052 U1, опубл. 31.01.2022 (далее – [1]);
- патентного документа RU 31807 U1, опубл. 27.08.2003 (далее – [2]);
- патентного документа RU 59676 U1, опубл. 27.12.2006 (далее – [3]);
- патентного документа RU 2044857 C1, опубл. 27.09.1995 (далее – [4]);
- распечатка из сети Интернет

<https://web.archive.org/web/20201021045421/><https://www.pnevmosteh.ru/vybiraem-obogrevatel-dlya-palatki> (далее – [5]);

- видеоролик из сети Интернет

<https://www.youtube.com/watch?v=VOeokEMev-E> опубл. 14.02.2022 (далее – [6]);

- видеоролик из сети Интернет

<https://www.youtube.com/watch?v=JOtwEMyR7YM> опубл. 25.11.2021

(далее - [7]).

В качестве справочной литературы представлены:

- Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940. Ссылка:

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1066302> (далее - [8]);

- Толковый словарь Ожегова.С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова. 1949-1992..

Ссылка: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/250738> (далее - [9]);

- СП 88.13330.2022, дата введения 22.01.2023. Ссылка:

<https://docs.cntd.ru/document/1300774531> (далее - [10]);

- Толковый словарь русского языка: В 4 т. — М.: Гос ин-т «Сов. энцикл.»;

ОГИЗ, 1935. Т. 1. А—Кюрины. — Спб. 334, ссылка: <https://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/03/us133405.htm> (далее - [11]);

- Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940. Ссылка:

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/761870> (далее - [12]);

- распечатка из сети Интернет: <https://bercg-ekat.ru/vse-o-tkani-oxford> (далее

- [13]);

- распечатка из сети Интернет: <https://technotent.ru/product/palatochnaya-tkan-oxford-240d/> (далее - [14]);

- распечатка из сети Интернет: https://stroyvibor.ru/articles/oksford_harakteristiki_osobennosti_tkani (далее - [15]).

Также с возражением представлено руководство по эксплуатации тепловой пушки дизельной «Ballu BHDN-50 (непрямой нагрев) (далее – [16]).

В отношении признака «тепловая пушка, работающая в режиме от 40 до 297 Вт на 1 м³ объема оболочки» в возражении отмечено, что для специалиста из уровня техники очевидно, что в патентном документе [1] также применяется тепловая пушка, работающая в режиме от 40 до 297 Вт на 1 м³ объема

оболочки, так как такой режим работы обеспечивает интенсивность подачи воздуха для возведения временного укрытия в пределах 10-20 минут.

В источнике информации [7] раскрыто применение тепловой пушки работающей в режиме от 40 до 297 Вт на 1 м³ объема оболочки. На 0:20 секунде видеоролика [7] указано, что размер используемого временного укрытия составляет $12,0 \times 6,0 \times 5,0 = 360$ м³. На 0:14 секунде видеоролика источника Д7 видно, что для возведения временного укрытия используется тепловая пушка дизельная «Ballu (непрямой нагрев)».

По мнению лица, подавшего возражение:

- зависимые пункты 2-5 известны из патентного документа [1];
- зависимый пункт 6 известен как из патентного документа [1], так и из видеороликов [6] или [7];
- зависимый пункт 7 известен из видеороликов [6] или [7];
- зависимый пункт 8 известен из видеороликов [6] или [7];
- зависимый пункт 9 известен из видеороликов [6] или [7].

Возражение 23.09.2024 было дополнено следующими источниками информации:

- «Пневматические конструкции воздухоопорного типа». М.: Стройиздат, 1973. — 288 с: ил. Авторы: В.В. Ермолов, А.С. Воблый, А.И. Маньшавин, М.И. Петровнин, Ю.И. Хрущев (далее – [17]);
- патентный документ RU 97422 U1, опубл. 10.09.2010 (далее – [18]);
- видеоролик из сети Интернет

<https://www.youtube.com/watch?v=C4dkwL61UJ0> опубл. 16.01.2022
(далее - [19]);

- распечатка из сети Интернет

https://web.archive.org/web/20200930090421/https://f-pro16.ru/stati/article_post/raschet-rnoschnosti-teplovoy-pushki (далее - [20]);

- распечатка из сети Интернет

<https://ballushop.ru/teplovye-pushki-dizelnye> (далее - [21]);

- Большая политехническая энциклопедия. Составитель: Рязанцев В.Д., 2011 год. Ссылка на источник: <http://www.find-info.ru/doc/encyclopedia/large-polytechnical/index.htm> (далее - [22]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.kuvalda.ru/catalog/2077/article-dizelnye-teplovye-pushki-neprugamogo-nagreva/> (далее - [23]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.moscowclimate.ru/articles/otlichiiia-pushek-priamogo-i-nepriamogo-nagreva/> (далее - [24]);
- ГОСТ Р 58033-2017 (далее - [25]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 31.10.2024, представил отзывы на возражение.

Автор в октябре - ноябре 2021 года разместил сведения о сущности изобретения на своей странице в социальной сети. К отзыву на возражение также приложен ролик с записью экрана (далее – [26]), который, по мнению патентообладателя, подтверждает, что страница «palatka072», на которой были сделаны указанные публикации, принадлежит Забоеву Н.Н. Именно так, по мнению патентообладателя, автор патента на изобретение Н.Н. Забоев сделал сведения о сущности оспариваемого изобретения общедоступными.

Между автором Забоевым Н.Н. и сотрудником ООО «АльянсСервис» велась переписка, в которой автор Забоев Н.Н. раскрыл информацию о том, что для возведения палатки требуется применение тепловой пушки с определенным номиналом мощности. Покупка была оформлена на юридическое лицо ООО «Регионтранском», входящее в группу компаний ООО «АльянсСервис». Об этом свидетельствует единая корпоративная почта @gkalianss.ru и тот факт, что Шуманский А.В., руководитель отдела по работе с заказчиками в

ООО «АльянсСервис» (информация об этом есть на сайте альянссервис.рус во вкладке «контакты»), подписал УПД от 30 сентября 2021 г. со стороны ООО «Регионтранском» будучи директором и единственным участником общества. В подтверждение чего представлены:

- распечатка из социальной сети Instagram (далее – [26.1]);
- заявление на актуализацию регистрационных данных абонента (далее – [26.2]);
- переписка сторон в связи с приобретением палатки, возводимой при помощи тепловой пушки (далее – [26.3]);
- УПД от 30 сентября 2021 г, подписанное ООО «ТПК СИБИРЬ-21» и ООО «РЕГИОНТРАНСКОМ» (далее – [26.4]);
- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Регионтранском» (далее – [26.5]);
- распечатка с сайта Альянссервис.рус (далее – [26.6]);
- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Альянссервис» (далее – [26.7]);
- сведения о доставке груза (далее – [26.8]).

Также, по мнению патентообладателя, из представленных с возражением источников не известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, руководство [16] и описание тепловых пушек Ballushop.ru не входят в уровень техники, так как дата обращения к ссылке является более поздней, чем дата приоритета обсуждаемого изобретения.

От лица, подавшего возражение, 05.12.2024 поступили дополнения, в которых отмечено на отсутствие связи между публикациями автора и источниками информации, содержащимися в возражении. Вместе с тем не представлено доказательств, какой именно товар поставлялся, какие признаки содержал, и как признаки товара соотносятся с признаками оспариваемого изделия.

По мнению лица, подавшего возражение, из видеоролика [7] очевидно, что применяется пушка с мощностью достаточной для разворачивания оболочки, и при этом не слишком высокой, так как в ней показаны кадры находящихся

внутри укрытия людей. Из этого следует, что тепловая пушка работает в режиме как минимум от 1 до 297 Вт на 1 м³ объема оболочки. Однако, на сайте производителя указано, что время возведения палатки 3-5 минут, а также во вкладке «Подробные характеристики» указано, что рукав необходим для подключения «пушки» <https://web.archive.org/web/20210303144707/https://nebo-chel.ru/naduvnye-sooruzhenija/palatki-chehly/palatka-chehol#primaryimage> опубл. 3 марта 2021 (далее – [27]). Это, по его мнению, значит, что тепловая пушка работает в режиме как минимум 40 Вт на 1 м³ объема оболочки. Из этого следует, что режим работы тепловой пушки входит в интервал мощности режима работы тепловой пушки, указанный в оспариваемом патенте.

К дополнениям приложены распечатки:

- <https://web.archive.org/web/20200811005911/https://tent-pro.ru/zakazchiku-bystrovozvodimyh-zdanii/Jekspluatacionnye-kachestva-membrannyh-materialov/> (далее – [28]);
- <https://web.archive.org/web/20210122034740/https://ballushop.ru/teplovye-pushki-dizelnye>, опубл. 22.01.2021 (далее – [29]);
- <https://web.archive.org/web/20210226185041/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdn-50-nepryamoj-nagrev>, опубл. 26.02.2021 (далее – [30]);
- <https://web.archive.org/web/20210124183450/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdn-20-nepryamoj-nagrev>, опубл. 24.01.2021 (далее – [31]);
- <https://web.archive.org/web/20210305132357/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdn-30-nepryamoj-nagrev>, опубл. 05.03.2021 (далее – [32]);
- <https://web.archive.org/web/20210307181821/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdn-80-nepryamoj-nagrev>, опубл. 07.03.2021 (далее – [33]);

- <https://web.archive.org/web/20210307114327/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-10-pryamoj-nagrev>, опубл. 07.03.2021 (далее – [34]);
 - <https://web.archive.org/web/20201130235041/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-100-pryamoj-nagrev>, опубл. 30.11.2020 (далее – [35]);
 - <https://web.archive.org/web/20210417110226/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-120-pryamoj-nagrev>, опубл. 17.04.2021 (далее – [36]);
 - <https://web.archive.org/web/20201205082704/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-20-pryamoj-nagrev>, опубл. 05.12.2020 (далее – [37]);
 - <https://web.archive.org/web/20210119175907/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-30-pryamoj-nagrev>, опубл. 19.01.2021 (далее – [38]);
 - <https://web.archive.org/web/20201201114250/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-bhdp-50-pryamoj-nagrev>, опубл. 01.12.2020 (далее – [39]);
 - <https://web.archive.org/web/20210127042936/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-siber-heat-bhdp-10-sh-pryamoj-nagrev>, опубл. 27.01.2021 (далее – [40]);
 - <https://web.archive.org/web/20210128023128/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-siber-heat-bhdp-20-sh-pryamoj-nagrev>, 28.01.2021 (далее – [41]);
 - <https://web.archive.org/web/20210119181611/https://ballushop.ru/teplovaya-pushka-dizelnaya-ballu-siber-heat-bhdp-30-sh-pryamoj-nagrev>, 19.01.2021 (далее – [42]);
- https://web.archive.org/web/20210418084440/https://cdn.ballushop.ru/download/skachat_teplovaya_pushka_dizelnaya_ballu_bhdp-50_nepryamoy_nagrev_3535468854.pdf (далее – [43]).

Патентообладатель 22.01.2025 представил свои доводы в отношении дополнений, в которых повторно указывает на раскрытие информации автором патента. При этом видеоролики [6] и [7], по мнению патентообладателя, не

могут быть приняты для оценки патентоспособности в связи с тем, что директор компании, которой принадлежат видеоролики, подписан на профиль автора оспариваемого патента. В подтверждение чего представил скриншоты из социальной сети (далее – [44]) и выписку из ЕГРЮЛ (далее - [45]).

Патентообладатель указывает, что в архивных версиях распечаток из сети Интернет [28]-[42] изображения изделий считаны сервисом на 3 года позже, т.е. позже даты приоритета.

Лицом, подавшим возражение, 26.02.2025 представлены дополнительные материалы, в которых отмечается, что подписка на аккаунт в социальной сети в 2025 году не подтверждает подписку на аккаунт в 2021 году. Вместе с тем, повторно отмечается о наличии всех признаков оспариваемого патента в представленных с возражением документах.

Патентообладатель 10.03.2025 представил доводы, в которых повторно указывает на возможность ознакомления с материалами в аккаунте автора, отраженными на скриншотах [44]. Вместе с тем дополнительно указывает на несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Лицом, подавшим возражение, 11.04.2025 была представлена позиция, в которой, по его мнению, указаны источники информации, подтверждающие известность признаков зависимого пункта 6 оспариваемого изобретения:

- патентный документ RU 211760 U1, опубл. 21.06.2022 (далее – [46]);
- патентный документ RU 187555 U1, опубл. 12.03.2019 (далее – [47]);
- патентный документ RU 66678 U1, опубл. 27.09.2007 (далее – [48]);
- патентный документ RU 38111 U1, опубл. 27.05.2004 (далее – [49]);
- статья из сети Интернет «Кемпинговая палатка с печкой» от 25.01.2017

<https://www.drive2.ru/c/464522223332360522/> (далее – [50]);

- видеоролик из сети Интернет

https://www.youtube.com/watch?v=_qrb-XWL6Iw опубл. 16.01.2022
(далее - [51]);

- сведения с форума <https://skitalets.ru/forum/forum4/12386-razdelka-dlya-truby-pechki-v-palatke>, сообщение от 17.12.2013 11:54:28 (далее - [52]);
- распечатка из сети Интернет https://www.ozon.ru/product/razdelka-pod-trubu-v-palatku-90-mmokno-vyhod-iz-steklotkani-dlya-dymohoda-v-palatku-28h28-sm-1240217860/?__rr=1&abt_att=1&origin_referer=www.google.com (далее - [53]).

Патентообладатель 23.04.2025 представил консолидированную позицию, в которой категорически не соглашается с известностью всех признаков из представленных источников информации.

Вместе с тем, стоит отметить, что 19.03.2025 на заседании коллегии патентообладателем было озвучено ходатайство о корректировке формулы. Затем на заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2025, патентообладатель отозвал ходатайство и отказался от корректировки формулы.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем

технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источник информации [7] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале @НЕБОВидео 25.11.2021, т.е. до даты приоритета (11.03.2022) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 2 тысяч просмотров.

В отношении доводов патентообладателя о наличии авторской льготы в отношении видеоролика [7], необходимо отметить следующее. Выписка из

ЕГРЮЛ [45] действительно содержит информацию о директоре компании «Небо» (ООО НПП «Ангарные системы»). На канале, где размещен видеоролик [7], содержится информация о компании «Небо», таким образом, можно предположить, что канал «@НЕБОВидео» принадлежит компании «Небо» (ООО НПП «Ангарные системы»). Также можно предположить, что в сведениях, содержащихся на скриншотах [44], под именем «mazanov_artem» зарегистрирован директор упомянутой компании Мазанов Артем Михайлович. Однако, скриншоты [44] лишь подтверждают подписку аккаунта под именем «mazanov_artem» на аккаунт автора оспариваемого патента. При этом на скриншотах [44] отсутствует дата, когда тот или иной аккаунт стал подписчиком. Таким образом, факт подписки может быть принят на дату предоставления скриншотов [44], т.е. 22.01.2025, что позже даты публикации видеоролика [7].

Исходя из высказанного сведения, содержащиеся на видеоролике [7], опубл. 25.11.2021, могут быть включены в уровень техники с целью проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, поскольку не доказано обратного (см. пункт 3 статьи 1350 Кодекса).

Источники информации [30]-[43] представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Согласно сервису Wayback Machine через который был проведен осмотр данных Интернет-страниц, на 26.02.2021; 24.01.2021; 05.03.2021; 07.03.2021; 07.03.2021; 30.11.2020; 17.04.2021; 05.12.2020; 19.01.2021; 01.12.2020; 27.01.2021; 28.01.2021; 19.01.2021; 18.04.2021 содержится некая информация о тепловых пушках, как непрямого нагрева, так и прямого нагрева. Принимая во внимание то, что на указанные даты на сайте содержалась текстовая информация, считанная сервисом Wayback Machine, то сведения из распечаток [30]-[43] могут быть включены в уровень техники для целей проверки данного изобретения условиям патентоспособности в объеме текстовой информации.

Из видеоролика [7] известен способ возведения палатки-чехла, используемой для укрытия и ремонта техники в полевых условиях. Таким образом, родовое понятие оспариваемого патента на изобретение известно из видеоролика [7].

Способ возведения временного укрытия, в котором по периметру укрываемой поверхности фиксируют оболочку, известен из видеоролика [7] (см. 0:02-0:10, 0:17). Внутрь упомянутой оболочки обеспечивают подачу потока нагретого воздуха по меньшей мере от одной тепловой пушки (см. 0:07, 0:13-0:16, тепловая пушка фирмы Ballu).

Таким образом, все признаки операций способа известны из видеоролика [7]. При этом в видеоролике [7] отсутствуют сведения:

- о материале выполнения оболочки из синтетической ткани временного укрытия. В отношении данных признаков в описании не указан технический результат;
- о режиме работы тепловой пушки от 40 до 297 Вт на 1 м³ объема оболочки. Влияет на скорость возведения укрытия.

При этом выполнение оболочки из синтетической ткани OXFORD 210-240 для временного укрытия известно из патентного документа [1]. Подтверждения известности влияния упомянутых выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

В отношении отличительных признаков, характеризующих выбор режима работы тепловой пушки, специалисту очевидно, что он основан на выборе оптимальных или рабочих значений параметров. Поскольку для быстрого наполнения большого укрытия и поддержания комфортной температуры в нем, нужна пушка с большей мощностью, чем для малого укрытия. При этом также специалисту будет очевидно, что при более низких температурах окружающей среды, для наполнения большого укрытия и поддержания внутри комфортной температуры нужна будет пушка мощнее, чем для того же укрытия, но в менее

низких температурах (см. пункт 77 Правил). Вместе с тем из уровня техники, до даты приоритета, известны сведения о тепловых пушках непрямого нагрева фирмы Ballu из распечаток [30]-[33], [43]. Например, в распечатке [32] представлена тепловая пушка, рассчитанная на эффективный обогрев помещения площадью до 300 м², а максимальная производительность прибора достигает 800 м³/час и мощностью обогрева 30 кВт. Т.е. из, по крайней мере, представленных тепловых пушек непрямого нагрева [30]-[33], [43] имеется возможность выбора пушки необходимой производительности, обеспечивающей как повышение скорости наполнения укрытия, так и температурный режим в возведимом помещении. Таким образом, отличительные признаки, характеризующие режим работы тепловой пушки основаны на выборе оптимальных или рабочих параметров и известны из уровня техники, при этом влияние на скорость возведения укрытия известно из распечаток [30]-[43] и патентного документа [1] (см. пункт 80 Правил).

Исходя из вышесказанного признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны, в совокупности, из уровня техники [7], [1], [30]-[43].

Кроме того, признаки зависимых пунктов 2-4, характеризующие выполнение оболочки из полиэфирной ткани, а полиэфирная ткань представлена тканью Оксфорд 210-240, а также выполнение оболочки однослойной, известны из патентного документа [1]. При этом в отношении данных признаков в описании отсутствуют сведения о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, подтверждения известности влияния упомянутых выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Признаки зависимого пункта 5, характеризующие выполнение в оболочке по меньшей мере одного проема для доступа внутрь, известны из патентного документа [1] или видеоролика [7]. Обеспечивают вход и выход из укрытия.

Кроме того, признаки зависимого пункта 6, характеризующие выполнение в оболочке по меньшей мере одного отверстия для отвода газа, известны из каждого источника информации [46]-[51]. Данные признаки обеспечивают отвод углекислого и угарного газа из укрытия.

Признаки зависимого пункта 7, характеризующие использование в качестве тепловой пушки дизельные пушки непрямого нагрева, известны как из видеоролика [7], так и из распечаток [30]-[33], [43]. Обеспечивают наполнение укрытия теплым воздухом.

Кроме того, признаки зависимого пункта 8, характеризующие наличие у тепловой пушки газоотвода, известны из видеоролика [7], а также из распечаток [30]-[33], [43]. Данные признаки обеспечивают отвод выхлопных газов от устройства. При этом в отношении данных признаков в описании отсутствуют сведения о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, подтверждения известности влияния упомянутых выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Признаки зависимого пункта 9, характеризующие использование в качестве воздуха (для подачи в укрытие) атмосферный воздух, известны из видеоролика [7], а также из патентного документа [1]. При этом в отношении данных признаков в описании отсутствуют сведения о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, подтверждения известности влияния упомянутых выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в уровень техники сведений, содержащихся в источниках информации [3]-[6], [18]-[21], [23]-[24], [27]-[29], [52]-[53] для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, не проводился. Источники информации [8]-[17], [22], [25] представлены лицом, подавшим возражение, в качестве справочной информации.

Сведения [26]-[26.8] представлены для подтверждения раскрытия информации прямо или косвенно автором и невозможности включения в уровень техники видеоролика [6] были учтены и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.06.2024, патент Российской Федерации на изобретение №2777218 признать недействительным полностью.