

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колмыкова Михаила Валентиновича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №190260, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №190260 «Надувная моторная лодка» выдан по заявке №2019104345 с приоритетом от 15.02.2019. Патентообладателем на данную полезную модель является Общество с ограниченной ответственностью «СОЛАР» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Надувная моторная лодка, содержащая:

корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части,

присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента,

при этом в днище со стороны кормы выполнен вырез, на днище со стороны кормы установлен транец,

причем торцевая поверхность надувного днища, внутри выреза, выполнена наклонной наружу лодки с образованием угла не менее  $90^\circ$  с нижней поверхностью днища и сопряжена с продольным пазом,

продольный паз при этом выполнен в среднем сегменте надувного днища со стороны плоскости, сопрягаемой с водной поверхностью, и включает участок клинообразной формы в вертикальном сечении.

2. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что длина паза составляет от 5 до 50% от всей длины лодки.

3. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что глубина на линии сопряжения с торцевой поверхностью надувного днища внутри выреза составляет от 2 до 25 см.

4. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что ширина паза по линии сопряжения с торцевой поверхностью надувного днища внутри выреза составляет от 20 до 60 см.

5. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что угол наклона паза к водной поверхности составляет не более  $15^\circ$ , а угол наклона торцевой поверхности к нижней поверхности днища составляет, не менее  $110^\circ$ .

6. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище снабжено, по крайней мере, одной транцевой плитой.

7. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище выполнено плоским.

8. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что надувное днище снабжено килем».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны

из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 173888 U1, опубл. 18.09.2017 (далее [1]);
- патентный документ RU 156326 U1, опубл. 15.05.2015 (далее [2]);
- патентный документ US 2008/0214067, опубл. 12.02.2008 (далее [3]);
- патентный документ RU 145840 U1, опубл. 27.09.2014 (далее [4]);
- патентный документ RU 154960 U1, опубл. 20.09.2015 (далее [5]);
- патентный документ RU 187919 U1, опубл. 23.12.2018 (далее [6]);
- патентный документ RU 2389633 C1, опубл. 20.05.2010 (далее [7]);
- патентный документ RU 163257 U1, опубл. 14.04.2015 (далее [8]).

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-8 формулы оспариваемого патента также известны из [1], [2], [4] - [8], а также указано на их несущественность в отношении с техническим результатом, указанным в описании оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была представлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 16.02.2021 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя из источников информации [1] – [2], [4] – [5], [7] не известен существенный признак формулы оспариваемого патента «кормовой торец днища, сопряженный с тоннелем, выполнен наклонным и образует угол менее 90° к плоскости водной поверхности».

Из источника информации [3] не известны существенные признаки формулы оспариваемого патента «присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента»;

«причем торцевая поверхность надувного днища, внутри выреза, выполнена наклонной наружу лодки с образованием угла не менее 90°с нижней поверхностью днища»; «продольный паз при этом выполнен в среднем сегменте надувного днища со стороны плоскости, сопрягаемой с водной поверхностью, и включает участок клинообразной формы в вертикальном сечении».

В отношении зависимых пунктов формулы, патентообладатель также указывает на отсутствие их известности из источников информации [1] – [8].

От лица, подавшего возражение, 15.02.2022 поступили дополнения к возражению, содержащие доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности ее существенных признаков из следующих источников информации:

- [5];
- [8];
- <https://www.youtube.com/watch?v=XV22BDZBHxA> (далее [9]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=Cg0I-duXuRM> (далее [10]);
- <https://kuz-fish.ru/forum/thread1233-23.html> (далее [11]);
- <http://xn--80aagjdnoc0aga6aig7bd6k0b.xn--p1ai/B390.php> (далее [12]).

В данной корреспонденции также представлены доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

При анализе полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту, в корреспонденции приведены доводы об отсутствии в описании оспариваемого патента пояснений, указывающих на принцип разделения надувного днища на сегменты, а также примеров, которые бы показали возможность получения технического результата во

всем заявленном интервале значений количества продольных сегментов.

В ответ на вышеуказанную корреспонденцию, патентообладателем, 24.03.2022 было представлено дополнение к отзыву на возражение, содержащее следующие доводы.

По мнению патентообладателя, из источников информации [9] – [11] не следует известность, следующих существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента: «причем торцевая поверхность надувного днища, внутри выреза, выполнена наклонной наружу лодки с образованием угла не менее  $90^\circ$  с нижней поверхностью днища и сопряжена с продольным пазом»

В отношении источника информации [12] указано, что раскрытая в нем лодка «Богатырь 390» не содержит наклонную торцевую поверхность днища, а также в ней отсутствует сопряжение торца в любом конструктивном выполнении с клинообразным (наклонным) продольным пазом, так как фактически в данной лодке «торцевая поверхность является ступенчатой и состоит из нескольких горизонтальных и вертикальных участков. Причем данные участки в месте стыка образуют угол  $90$  градусов и будут способствовать срыву водного потока (турбулентности).

От лица, подавшего возражение, 25.03.2022 и 29.03.2022 были представлены доводы в отношении представленных патентообладателем дополнений к отзыву, которые, по существу, повторяют все ранее представленные доводы возражения и дополнений к возражению. Кроме того, в данной корреспонденции представлены доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.02.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной

среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.



В соответствии с подпунктом 2 пункта 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 1 пункта 40 Требований, при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила:

формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом:

а) однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак

которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов возражения, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведен следующий технический результат, заключающийся в: «...возможности высокоэффективной эксплуатации лодки на малых и сверхмалых глубинах на разных скоростях без риска повреждения гребных винтов подвесных лодочных двигателей или, в случае водометных двигателей – их водозаборников....».

При этом в описании (см. абз. 0045) указывается, что на торцевой поверхности 5, расположенной под определенным углом (не менее  $90^\circ$ ) к поверхности воды, и нижней поверхности надувного днища 2, соответственно, установлен транец 6. В свою очередь на транец 6 установлен подвесной двигатель 7 с гребным винтом 8. Такая конфигурация позволяет расположить гребной винт 8 подвесного двигателя 7 таким образом, чтобы вектор скорости надувной моторной лодки совпадал с вектором движущей силы подвесного двигателя 7, и оси вращения гребного винта 8, соответственно, и был направлен к центру масс надувной моторной лодки. Это приводит к плавному движению надувной моторной лодки и позволяет исключить эффект колебания лодки в вертикальной плоскости в процессе движения, например, в момент выхода на глиссирование. Отсюда следует, что такая конфигурация является оптимальной по расположению гребного винта 8 подвесного двигателя 7, что позволяет исключить риск повреждения гребного винта 8 и повысить эффективность использования лодки в условиях мелководья. Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

В отношении довода возражения, касающегося отсутствия достаточного количества примеров реализации признака, характеризующего разделение днища на продольные сегменты, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента (см. абз. 0044) приведен пример реализации надувной лодки, содержащей три продольных сегмента. Также указанный пример проиллюстрирован на фигурах 1, 3-6 к оспариваемому патенту.

Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, а также в данном уровне техники, следует, что у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в

возможности осуществления устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата, поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [12] опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом в источниках информации [1] – [12] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно надувная моторная лодка.

Здесь необходимо отметить, что для решений, раскрытых в источниках информации [1] – [12], не присущи существенные признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение торцевой поверхности надувного днища, внутри выреза, наклонной наружу лодки с образованием угла не менее  $90^\circ$  с нижней поверхностью днища и сопряженной с продольным пазом.

При этом, как указано в заключении выше (см. анализ доводов возражения, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели), в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на

причинно-следственную связь данных признаков и технического результата, достигаемого указанными признаками.

Следует обратить внимание, что на изображениях, раскрытых в источнике информации [11] невозможно однозначно визуализировать раскрытие указанных выше отличительных признаков, ввиду особенностей выполнения данных изображений (угол съемки и крупный план, не позволяющий однозначно идентифицировать положение торцевой поверхности относительно горизонтальной плоскости). Кроме того, указанные изображения не позволяют оценить обстоятельства, при которых они выполнены, а именно, положение лодки как таковой в пространстве, поскольку представленное на них положение кормовой части может быть обусловлено воздействием упругой деформации на корпус лодки.

Следовательно, ввиду отсутствия известности указанных существенных признаков, нет необходимости в анализе остальной совокупности признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №190260 оставить в силе.**