

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Ресурсинвест" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2294056, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2294056 на изобретение «Автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей энергетического и информационного взаимодействия системы самолет - силовая установка» выдан по заявке № 2005116914/09 с приоритетом от 02.06.2005 на имя Сухолитко В.А. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура для проверки и регулирования цепей энергетического и информационного

взаимодействия системы самолет - силовая установка, содержащая ПЭВМ, соединенный с ней коммутатор каналов, и блок контроля цепей, соединенный с коммутатором каналов, при этом блок контроля цепей содержит соединенный с коммутатором каналов центральный блок управления, соединенный с блоком управления многоканальный блок сравнения, соединенный с блоком управления и многоканальным блоком сравнения виртуальный эталон, соединенный с центральным блоком управления контроллер входных каналов, формирователь выходных сигналов, соединенный своим входом с центральным блоком управления, а своими выходами с входами контролируемых цепей, мультиплексор, соединенный своими входами с выходами контролируемых цепей, а выходами с входами контроллера входных каналов, блок нормализации, состоящий из измерителя напряжения и измерителей цепи, которые своими входами соединены с выходами контроллера входных каналов, а выходами с входами многоканального блока сравнения, отличающаяся тем, что в нее введены блок выдачи и приема цифровой информации, соединенный с центральным блоком управления и контролируемые цепи, аналого-цифровой преобразователь, соединенный своим входом с выходом контроллера входных каналов, а выходом с входом многоканального блока сравнения, при этом блок выдачи и приема цифровой информации состоит из соединенного с центральным блоком управления блоком управления, соединенного с блоком управления формирователя выходных цифровых сигналов, контроллера каналов, блока управления выходными параметрами сигналов, цифроаналогового преобразователя, соединенного своим входом с выходом блока управления, а выходом с входом контролируемой цепи, аналого-цифрового преобразователя, своими входами соединенного с выходами цифроаналогового преобразователя и блока управления выходными параметрами сигналов, а выходом с многоканальным блоком сравнения, выходного интерфейса, своим входом соединенного с контроллером каналов, а выходом с входом контролируемой цепи, входного

интерфейса, своим входом соединенного с выходом контролируемой цепи, а выходом с входом контроллера каналов, кроме того, блок управления выходными параметрами сигналов и цифроаналоговый преобразователь своими выходами соединены с входами контролируемых цепей.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US 5023791, опубликован 11.06.1991 (далее – [1]);
- патент RU 32654, опубликован 20.09.2003 (далее – [2]);
- патент UA 46494, опубликован 15.05.2004 (далее - [3]).

В возражении отмечено, что решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в патентах [1]-[3].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления,

подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. Согласно пункту 3.2.4.3.(1) Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ патентов [1]-[3] показал, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, известное из патента [2].

Из патента [2] известна автоматизированная контрольно-проверочная аппаратура, предназначенная для проверки работоспособности многоканальных систем связи (см. стр. 1 описания, реферат). При этом данная аппаратура содержит персональную электронно-вычислительную машину (ПЭВМ), соединенный с ней коммутатор каналов, и блок контроля цепей, соединенный с коммутатором каналов (см. стр. 2 описания, фиг. 1).

При этом блок контроля цепей содержит (см. стр. 2 описания, фиг. 1):

- соединенный с коммутатором каналов центральный блок управления;

- соединенный с блоком управления многоканальный блок сравнения;
- соединенный с блоком управления и многоканальным блоком сравнения виртуальный эталон;
- соединенный с центральным блоком управления контроллер входных каналов в виде коммутатора, формирователь выходных сигналов, соединенный своим входом с центральным блоком управления, а своими выходами с входами контролируемых цепей;
- мультиплексор, соединенный своими входами с выходами контролируемых цепей, а выходами с входами контроллера входных каналов;
- блок нормализации, состоящий из измерителя напряжения и измерителей цепи, которые своими входами соединены с выходами контроллера входных каналов, а выходами с входами многоканального блока сравнения.

Таким образом, объект, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патента [2], следующими признаками, а именно:

- наличием блока выдачи и приема цифровой информации, соединенного с центральным блоком управления и контролируемыми цепями;
- наличием аналого-цифрового преобразователя, соединенного своим входом с выходом контроллера входных каналов, а выходом с входом многоканального блока сравнения;
- выполнением блока выдачи и приема цифровой информации, состоящим из блока управления, соединенного с центральным блоком управления;
- соединением с блоком управления формирователя выходных цифровых сигналов, контроллера каналов, блока управления выходными параметрами сигналов;

- выполнением блока выдачи и приема цифровой информации, состоящим из цифроаналогового преобразователя, соединенного своим входом с выходом блока управления, а выходом с входом контролируемой цепи, аналого-цифрового преобразователя, который своими входами соединен с выходами цифроаналогового преобразователя и блока управления выходными параметрами сигналов, а выходом с многоканальным блоком сравнения, выходного интерфейса, который своим входом соединен с контроллером каналов, а выходом с входом контролируемой цепи, входного интерфейса, своим входом соединенного с выходом контролируемой цепи, а выходом с входом контроллера каналов.

- соединением блока управления выходными параметрами сигналов и цифроаналогового преобразователя своими выходами с входами контролируемых цепей.

При этом следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 2 абзац 2 снизу) и реферату к оспариваемому патенту вышеуказанные отличительные признаки направлены на достижение такого технического результата, как расширение функциональных возможностей устройства.

В свою очередь, из патента [1] известно устройство автоматизированного контроля для органов управления полетом воздушного судна (самолета), включающая энергетическое и информационное взаимодействие между самолетом и двигателем (силовой установкой) (см. формулу, колонка 5 абзац 4 описания, фиг. 1). При этом данное устройство характеризуется следующим (см. колонки 3-12 описания, фиг. 1-3):

- наличием блока выдачи и приема цифровой информации, соединенного с центральным блоком управления и контролируемыми цепями;

- наличием аналого-цифрового преобразователя, соединенного своим входом с выходом контроллера входных каналов, а выходом с входом многоканального блока сравнения;

- выполнением блока выдачи и приема цифровой информации, состоящим из блока управления, соединенного с центральным блоком управления;

- соединением с блоком управления формирователя выходных цифровых сигналов, контроллера каналов, блока управления выходными параметрами сигналов;

- выполнением блока выдачи и приема цифровой информации, состоящим из цифроаналогового преобразователя, соединенного своим входом с выходом блока управления, а выходом с входом контролируемой цепи, аналого-цифрового преобразователя, который своими входами соединен с выходами цифроаналогового преобразователя и блока управления выходными параметрами сигналов, а выходом с многоканальным блоком сравнения, выходного интерфейса, который своим входом соединен с контроллером каналов, а выходом с входом контролируемой цепи, входного интерфейса, своим входом соединенного с выходом контролируемой цепи, а выходом с входом контроллера каналов.

- соединением блока управления выходными параметрами сигналов и цифроаналогового преобразователя своими выходами с входами контролируемых цепей.

При этом следует отметить, что благодаря вышеуказанным конструктивно-функциональным особенностям устройства, известного из патента [1], обеспечивается расширение функциональных возможностей этого устройства (см. колонка 2 абзац 3 снизу описания).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из патентов [1], [2] и, в свою очередь, основано на дополнении известного средства (объект, известный из патента [2]) известными частями (части объекта, известного из патента [1]), присоединяемыми к нему по известным правилам, для достижения

технического результата, заключающегося в расширении функциональных возможностей (см. пункты 1 статьи 4 Закона, 19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в отношении патента [3] следует отметить, что он не анализировался в виду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.02.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2294056 признать недействительным полностью.