

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ТЕХНОС-М+" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2731976, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2731976 на изобретение «Запорно-пусковое устройство» выдан по заявке № 2019112270/12 с приоритетом от 22.04.2019 на имя ООО «ВЕКТОР», Шаравина А.М. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Запорно-пусковое устройство, содержащее корпус, полый шток, подпружиненный поршень, дренажный канал, рабочую камеру, впускное отверстие, выпускное отверстие, штуцер, крышку, отличающееся тем, что в паре ответных деталей шток-корпус выполнены точные посадочные

направляющие диаметры, а на штоке выполнены продольные по форме сквозные отверстия.

2. Запорно-пусковое устройство по п. 1, отличающееся тем, что головка штока имеет коническую форму со скругленной вершиной.

3. Запорно-пусковое устройство по п. 1 или 2, отличающееся тем, что на корпусе запорно-пускового устройства выполнен узел крепления манометра совместно с мембранным предохранительным устройством.

4. Запорно-пусковое устройство по п. 1 или 2, отличающееся тем, что на корпусе запорно-пускового устройства выполнен пусковой клапан.

5. Запорно-пусковое устройство по п. 4, отличающееся тем, что перепускная трубка соединяет пусковой клапан с боковой частью крышки запорно-пускового устройства.

6. Запорно-пусковое устройство по п. 1, или 2, или 5, отличающееся тем, что крышка крепится к корпусу запорно-пускового устройства болтовым соединением.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- руководство по эксплуатации МЭЗ-930.00.000 РЭ «Устройство запорно-пусковое, серии СА-38МЗ», Москва, 2014, размещено на интернет-ссылке <http://www.mezplant.ru/support/> (далее - [1]);

- распечатка интернет-страницы http://www.siex.pro/catalog/zpu_siex.html (далее - [2]);

- распечатка интернет-страницы <https://www.korabel.ru/filemanager/IMAGES/0/11/original/11761.png> (далее - [3]);

- распечатка интернет-страницы <https://www.korabel.ru/filemanager/IMAGES/0/11/original/11767.png> (далее - [4]);

- распечатка интернет-страницы <https://www.korabel.ru/filemanager/IMAGES/0/11/original/11768.png> (далее - [5]).

В возражении отмечено следующее:

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о возможности осуществления признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров и выполнение на полой штоке продольных по форме сквозных отверстий, а также сведения о причинно-следственной связи между этими признаками и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в повышении надежности и увеличении ресурса срабатываний без замены деталей запорно-пускового устройства;

- в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений, подтверждающих реализацию назначения изобретения по оспариваемому патенту, заключающегося в выпуске огнетушащих веществ («запорно-пусковое устройство»);

- устройство, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5];

- признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров и выполнение на штоке продольных по форме сквозных отверстий, могут быть осуществлены с применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

В свою очередь, от патентообладателя 29.03.2021 (продублирован 30.03.2021) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, содержат необходимые и достаточные сведения, раскрывающие сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Для усиления данной позиции с отзывом представлена переписка, касающаяся делопроизводства заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Также в отзыве отмечено, что интернет-страницы [3]-[5] на момент составления этого отзыва были недоступны патентообладателю для просмотра.

При этом следует отметить, что в отношении источников информации [1], [2] в указанном отзыве отсутствуют какие-либо комментарии.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.04.2019), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом

Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного

изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие

технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при использовании продукта.

Раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил:

- должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения

технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения приводятся следующие, в частности, сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры;

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, представленных на дату её подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании (см. стр. 2 абзац 2) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о том, что устройство по оспариваемому патенту содержит точные посадочные направляющие диаметры пары ответных деталей шток-корпус, изготовленных по системе отверстия.

При этом в описании (см. стр. 2 абзацы 2, 3 снизу) и на чертежах (см. фиг. 2, 3) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о том, что собой представляет пара ответных деталей шток-корпус, а именно два по существу цилиндрических тела, одно (шток) из которых вставлено в другое (корпус), причем внешний диаметр одного (шток) равен внутреннему диаметру другого (корпус).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что посадкой в системе отверстия называется система, в которой основным

размером является размер отверстия, а размер вала задается с необходимым зазором или натягом в зависимости от характера соединения для определения степени свободы относительного перемещения деталей или степени сопротивления их взаимному смещению (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 408).

Также специалисту в данной области техники известно, что направляющей является деталь, определяющая направление перемещения каких-либо частей устройства (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 594), а точностью механизмов называется степень приближения зависимостей, существующих между движениями звеньев механизма, к проектным (расчетным) (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 550).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров, является осуществимым для специалиста в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, и может представлять собой, в частности, по существу цилиндрические шток и корпус, причем шток вставлен в корпус таким образом, что внешний диаметр штока равен внутреннему диаметру корпуса, причем внешняя цилиндрическая поверхность штока и внутренняя цилиндрическая поверхность корпуса выполнены с такой точностью и посадкой, которые позволяет штоку совершать перемещение внутри корпуса в определенном направлении.

При этом следует отметить, что этот вывод подтверждается описанием (см. стр. 4 абзац 3) заявки, представленным на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент.

В свою очередь, в описании (см. стр. 1 последний абзац, стр. 2 абзац 3) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о том, что на полом штоке выполнены продольные сквозные отверстия.

При этом специалисту в данной области техники известно, что сквозным продольным отверстием является отверстие, расположенное по длине чего-либо и проходящее насквозь через внутреннюю часть чего-либо с выходом наружу (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1006, 1194).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на полом штоке продольных по форме сквозных отверстий, является осуществимым для специалиста в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, и может представлять собой, в частности, по существу цилиндрический шток с проходящим насквозь через его внутреннюю часть с выходом наружу отверстием, расположенным по длине этого штока.

При этом следует отметить, что этот вывод подтверждается чертежами (см. фиг. 2 поз. 19, фиг. 3) заявки, представленными на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент.

В свою очередь, согласно описанию (см. 1 абзац 2 снизу) заявки, представленному на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, техническими результатами являются повышение надежности и увеличение ресурса срабатываний без замены деталей запорно-пускового устройства.

При этом специалисту в данной области техники известно, что надежностью называется комплексное свойство, которое в зависимости от назначения изделия и условий его эксплуатации может включать безотказность, долговечность, сохраняемость и ремонтпригодность изделия

и его составных частей, а ресурсом называется наработка изделия от начала его эксплуатации до достижения им предельного состояния (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 317, 318, 460).

Также специалисту в данной области известно, что при работе механизмов может происходить заклинивание, т.е. остановка движущейся детали сопрягающейся поверхностью в результате чрезмерного трения. (см, например, интернет-ссылка https://technical_translator_dictionary.academic.ru/63774/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5 с отсылкой на «Справочник технического переводчика» – Интент, 2009-2013).

В свою очередь, исходя из описания (см. стр. 4 абзацы 2, 3) заявки, представленного на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, можно сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы изобретение по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров, по существу направлен на то, чтобы шток беспрепятственно опускался вниз вдоль корпуса.

Следовательно, данный признак снижает вероятность заклинивания в паре ответных деталей шток-корпус, что способствует увеличению ресурса срабатываний без замены указанных деталей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров, находится в причинно-следственной связи с техническими результатами, заключающимися в повышении надежности и увеличении ресурса срабатываний без замены деталей запорно-пускового устройства (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Также следует отметить, что исходя из описания (см. стр. 4 абзацы 2, 3) и чертежей (см. фиг. 2 поз. 3, 9, 19, фиг. 3) заявки, представленных на дату ее

подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, можно сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на полой штоке продольных по форме сквозных отверстий, обеспечивает подачу ГОТВ (газовое огнетушащее вещество) в рабочую камеру. При этом необходимо обратить внимание, что в случае отсутствия в штоке сквозных отверстий возможность подачи ГОТВ в рабочую камеру исключалось, ввиду выполнения в паре ответных деталей штоков-корпус точных посадочных направляющих диаметров (см. упомянутые фиг. 2, 3).

Также следует отметить, как было указано в заключении выше, полая шток по существу представляет собой цилиндрическую оболочку. При этом согласно описанию (см. стр. 4 абзацы 2, 3) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, этот шток при работе устройства по оспариваемому патенту находится в напряженном состоянии из-за действия не него давления ГОТВ.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что выполнение на боковой поверхности круговой цилиндрической оболочки продольных по форме отверстий позволяет обеспечить необходимую прочность такой оболочки для восприятия ею нагрузок без разрушения (см., например, «Методы расчета оболочек. Теория тонких оболочек, ослабленных отверстиями», А.Н. Гузь и др., Киев, издательство «Наукова думка», 1980, стр. 5 абзац 1, стр. 59 абзац 1 снизу – стр. 61 абзац 3, рис. 2.2).

Таким образом, признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на полой штоке продольных по форме сквозных отверстий, обеспечивает подачу ГОТВ в рабочую камеру, а также обеспечивает необходимую прочность конструкции штока, предотвращающую ее разрушению при воздействии на нее давления от ГОТВ при работе устройства по оспариваемому патенту.

Следовательно, признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на полой штоке

продольных по форме сквозных отверстий, позволяет безотказно работать устройству по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на полой штоке продольных по форме сквозных отверстий, находится в причинно-следственной связи с таким техническим результатом, как повышении надежности (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Также следует отметить, что в материалах (описание (см. стр. 1-4), формула, чертежи (фиг. 1-4)) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения об описании конструкции запорно-пускового устройства, включающего его составные части, а также о принципе его работы (см. пункт 46 Требований ИЗ).

При этом возможность реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту, заключающегося в выпуске огнетушащих веществ («запорно-пусковое устройство»), при его работе подробно раскрыта в описании (см. стр. 4 абзацы 2, 3) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент (см. пункт 45 Требований ИЗ).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в возражении не содержится источников информации, содержащих сведения, основанные на научных знаниях, которые могли бы опровергнуть сделанные выше выводы (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Таким образом, можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники (см. подпункты 2, 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5] необходимо отметить следующее.

В возражении не приведено доводов, касающихся общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту данных источников информации. Однако данное обстоятельство не препятствует принципиальной проверке этих источников информации через интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» для подтверждения их общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В свою очередь, такая проверка показала, что информация, содержащаяся в источниках информации [1], [2], была заархивирована интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» 12.09.2016 и 07.12.2015 соответственно, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что в интернет-сервисе «<https://web.archive.org/>» отсутствуют какие-либо сведения об архивировании информации, содержащейся в источниках информации [3]-[5].

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту. При этом в распоряжении коллегии отсутствуют сведения о том, что источники информации [3]-[5] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности этого изобретения (см. пункты 11, 12 Порядка ИЗ).

При этом из источника информации [1] известно запорно-пусковое устройство серии «СА-38 МЗ» (см. стр. 1). Данное запорно-пусковое

устройство содержит корпус, полый шток, подпружиненный поршень, дренажный канал, рабочую камеру, впускное отверстие, выпускное отверстие, штуцер, крышку (см. стр. 9, 10, рисунок 1, поз. 1, 2, 4, 5, 20).

При этом следует отметить, что в источнике информации [1] отсутствуют сведения о том, что в паре ответных деталей шток-корпус, которые являются по существу цилиндрическими деталями (см. стр. 10 рисунок 1) не предусмотрена какая-либо разница в размерах между внутренним диаметром корпуса и внешним диаметром штока. Также из сведений, содержащихся в источнике информации [1] (см. стр. 10 рисунок 1, стр. 13), можно сделать вывод о том, что при работе запорно-пускового устройства шток опускается по направлению вдоль внутренней цилиндрической поверхности корпуса.

Следовательно, признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в паре ответных деталей шток-корпус точных посадочных направляющих диаметров, присущ устройству, известному из источника информации [1].

Однако, в источнике информации [1] не содержится сведений о признаке независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем выполнение на полом штоке продольных по форме сквозных отверстий.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из источника информации [1], признаком, характеризующим выполнение на полом штоке продольных по форме сквозных отверстий.

При этом в источнике информации [2] также отсутствуют сведения об этом отличительном признаке.

Таким образом, в источниках информации [1], [2] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, это изобретение явным образом

не следует из данных источников информации (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 76 Правил ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что хоть источники информации [3]-[5] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту по вышеуказанным обстоятельствам, однако их анализ показал, что в них также отсутствуют сведения об отмеченном выше отличительном признаке.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что вышеуказанный отличительный признак может быть осуществлен с применением обычных технологичных методов или методов конструирования, следует отметить, что положения пункта 77 Правил ИЗ применимы только для таких признаков, которые обусловлены выбором оптимальных или рабочих значений параметров, а не признаков, характеризующих определенные конструктивные выполнения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что их анализ не проводился ввиду сделанных выше выводов (см. пункт 82 правил ИЗ).

Что касается представленной в отзыве патентообладателя переписки, касающейся делопроизводства заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, то она представлена для сведения, и при этом содержащаяся в ней информация не опровергает сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2021,
патент Российской Федерации на изобретение № 2731976 оставить в
силе.**