

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Воронцова Алексея Анатольевича и Симакова Николая Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №198129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №198129 на полезную модель «Поточный прямотрубный плотномер высокого давления» выдан по заявке №202010788 с приоритетом от 21.02.2020 на имя Сизова Н. В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Поточный прямотрубный плотномер высокого давления, состоящий из корпуса, входного и выходного делителей потока, между которыми установлены параллельные измерительные трубы с элементами

возбуждения и приема колебаний, отличающийся тем, что снабжен отсечными элементами с отверстиями для измерительных труб, выполненных в виде отдельных деталей, закрепленных на измерительных трубах, корпус соединен сваркой с входным и выходным делителями потока, к которым, при помощи конической резьбы, присоединены переходные элементы.

2. Поточный прямотрубный плотномер высокого давления по п.1, отличающийся тем, что отсечные элементы выполнены в виде дисков».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложена копия патента RU 197516 U1, дата публикации 15.05.2020 (далее - [1]).

В возражении указано, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета (21.02.2020) из технического решения, раскрытого в патенте [1].

В возражении представлен сопоставительный анализ признаков формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в описании и формуле полезной модели по патенту [1].

В отношении зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено, что признаки, охарактеризованные в упомянутом зависимом пункте, известны из патента [1].

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыва на возражение не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2020) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 56 Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все

поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Согласно пункту 57 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Патент [1] был опубликован 12.05.2020, т.е. позже даты приоритета (21.02.2020) полезной модели по оспариваемому патенту. Вместе с тем полезная модель по патенту [1] имеет более раннюю дату приоритета 03.02.2020, чем дата приоритета (21.02.2020) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, для оценки соответствия

полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [1] может быть включен в уровень техники, однако только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация этой полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (см. процитированные выше пункты 56 и 57 Правил ПМ).

В соответствии с формулой полезной модели, известной из патента [1], вибрационный измерительный преобразователь, состоит из двух измерительных трубок, расположенных параллельно друг другу, скрепленных между собой узловыми элементами и соединенных с конечными элементами, контроллера, драйвера и одного или двух сенсоров, защитного кожуха, при этом в конечном элементе через переходник, содержащий разделительную мембрану и заполненный маслом, установлен датчик давления.

При этом поточный прямотрубный плотномер высокого давления по оспариваемому патенту, характеризуется наличием в его конструкции такими элементами, как, например, отсечные элементы с отверстиями для измерительных труб, выполненные в виде отдельных деталей, закрепленные на измерительных трубах, корпус соединенный сваркой с входным и выходным делителями потока, к которым, при помощи конической резьбы, присоединены переходные элементы. Упомянутые признаки не известны из формулы патента [1].

Здесь необходимо отметить, что техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является повышение технологичности изготовления поточного прямотрубного плотномера высокого давления.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что использование конической резьбы и переходных элементов позволяет, при высоком рабочем давлении внутри плотномера, использовать простые в изготовлении детали, а не, например, изготавливать указанные элементы при расточке цельной цилиндрической

заготовки.

В результате вышесказанного можно констатировать, что из формулы патента [1], не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №198129 оставить в силе.**