

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Округова Спотдциельня Млецарска в Пентницы (Окружной молочный кооператив в Петнице), Польша (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 03.07.2008, против выдачи патента Российской Федерации №64639 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №64639 "Контейнер для сыра" выдан по заявке №2006503312/49 с приоритетом от 23.10.2006 на имя фирмы "Хохланд АГ", Германия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

контейнер,

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: корпус и крышка;
- формообразованием корпуса на основе полого открытого сверху, сужающегося вниз усеченного конуса;
- наличием двух образующих ручки выступов на верхнем крае корпуса;
- расположением крышки в корпусе под верхним краем корпуса;
- выполнением крышки круглой со скругленным и четырехугольными выступами, отогнутыми вверх и прилегающими к внутренней боковой поверхности корпуса.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №64639 условию патентоспособности «новизна», установленного пунктом 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и пунктом 19.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

По мнению лица, подавшего возражение, "совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту в полном объеме стала общедоступной" до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- бюллетень Патентного ведомства Республика Польша № 15/2005 г., содержащий сведения о комбинированном объемном товарном знаке № 292853 с датой приоритета от 13.04.2005 [1];

- копия материалов заявки, поданных 13.04.2005 на регистрацию товарного знака № 292853 в Патентное ведомство Республики Польша [2];

- письмо за подписью г-на Мгр Йовита Мазур, начальника отдела Патентного ведомства Республики Польша [3];

- журнал «CoolBiznes» № 06, (11)/2005 [4];

- журнала «TrendyFood», № 3 (11), 2005 [5];

- рекламные листы [6].

В возражении отмечено то, что "факт осуществления публикации о регистрации товарного знака № 292853 в источнике [1] подтверждается письмом [4], а также распечаткой источника [1] из сети Интернет".

По мнению лица, подавшего возражение, "после публикации в бюллетене Патентного ведомства республики Польша сведений о товарном знаке № 292853 с документами заявки [2] на его регистрацию может ознакомиться любое заинтересованное лицо, т.е. любое лицо может получить из Патентного ведомства Республики Польша заверенную копию материалов заявки, поданной на регистрацию товарного знака, сведения о котором опубликованы".

Кроме того, в возражении отмечено, что сведения об изделиях, обладающих всей совокупностью существенных признаков промышленного образца «Контейнер для сыра» по патенту Российской Федерации № 64639, стали известны до даты его приоритета из публикации в журнале «CoolBiznes» [4], и из публикации в журнале «TrendyFood» [5].

Сведения об использовании изделий, обладающих всей совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, "подтверждены вышеупомянутыми журналами [4] и [5] и дополнительно рекламными листами [6], подтверждающими продажу-покупку соответствующего товара до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту".

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №64639 "Контейнер для сыра".

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 27.02.2009. В порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС патентообладателю и лицу, подавшему возражение, были направлены уведомления о дате проведения коллегии. Однако указанное заседание

коллегии палаты по патентным спорам по техническим причинам было перенесено и назначено на 14.04.2009, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.04.2009, патентообладатель представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя источники информации [2] и [6], представленные в возражении, не отвечают требованиям общедоступности, регламентированным п. 19.5.1 и п. 21.3 Правил ПО.

В подтверждение данного мнения к отзыву приложено заявление д.ю.н. члена Окружной палаты юрисконсультов, г. Люблин, Польша [7] из которого, по мнению патентообладателя, следует, что источник информации [1] не может быть учтен в качестве сведений, общедоступных в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, поскольку в соответствии с действующим законодательством Польши согласно ст. 251 ч. 1 Закона «О праве на промышленную собственность», Патентное управление Польши предоставляет информацию о заявке, в частности, на товарный знак, заявителю и его полномочным представителям; правоохранительным и судебным органам, в рамках проводимой данными органами работы; другим лицам с письменного согласия заявителя. Даже снятие ограничений, отмечено в заявлении [7] на разглашение информации о заявках означает доступ к ним заинтересованных лиц, а не неограниченного круга любых лиц и не в отношении всей информации, содержащейся в заявке.

Кроме того, отмечено в отзыве, "правовая охрана товарных знаков, как в Российской Федерации, так и в Республике Польша, имеет территориальное действие, ввиду чего права и обязанности, регламентированные Законом Республики Польша «О праве на

промышленную собственность», относятся только к заявителям и правообладателям охранных документов Республики Польша, и не распространяются на правообладателей охранных документов других стран и, тем более, на неограниченный круг граждан иностранных государств". Таким образом, отмечает патентообладатель, описание товарного знака в заявке № Z — 292853 не имеет никакой юридической силы и не определяет объем правовой охраны товарного знака при его официальной регистрации Патентным Управлением Польши.

В отношении источников информации [6] в отзыве отмечено то, что они "представляют собой рекламные листы, которые, по определению, только рекламируют тот или иной товар, но ни в коем случае не свидетельствуют о факте его реализации и, тем более, приобретении известности в результате использования. При этом, отмечено в отзыве, рекламные листы содержат только изображения товара с обозначением «Тwoj Smak Puszysty» в проекции, не позволяющей однозначно судить о наличии в нем всех признаков, характеризующих оспариваемый промышленный образец".

Далее в отзыве приводится анализ источников информации [1], [4] и [5] из которого, по мнению патентообладателя, "не следует, что представленные в них изображения изделий содержат всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшую отражение на его изображениях и приведенную в перечне существенных признаков, поскольку на представленных в указанных источниках плоскостных изображениях упаковки для сыра выполненных в проекции, нельзя однозначно определить конструктивные признаки самой упаковки (форму основания и крышки, выступов крышки)".

С учетом изложенного, патентообладатель делает вывод о том, что в возражении не указан ни один источник информации, содержащий

общедоступные сведения, из которых известна совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне его существенных признаков и просит отказать в удовлетворении упомянутого возражения и оставить в силе действие патента Российской Федерации на промышленный образец №64639 "Контейнер для сыра".

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (23.10.2006), правовая база для оценки его патентоспособности включает вышеупомянутые Закон, Правила ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее

установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ представленных в материалах возражения документов показал следующее.

Сведения, содержащиеся в материалах заявки [2], приложенных к возражению, не могут быть приняты во внимание коллегией палаты по патентным спорам при анализе на соответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку отсутствует документальное подтверждение их общедоступности в смысле пункта 21.3 Правил ПО.

Что касается заявления лица, подавшего возражение, о том, что любое лицо может получить из Патентного ведомства республики Польша

заверенную копию заявки, поданной на регистрацию товарного знака, следует отметить, что оно является декларативным. Действительно, ни в материалах возражения, ни на заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо законодательно-нормативных документов, устанавливающих порядок ознакомления с материалами заявки и регламентирующих объем информации, предоставляемой по запросу третьих лиц Патентным ведомством республики Польша.

Кроме того, не нашло своего документального подтверждения и то, что материалы заявки [2], являются заверенной копией, полученной третьим лицом из Патентного ведомства республики Польша. Штамп общей канцелярии Патентного ведомства республики Польша, проставленный на заявлении, приложенном к материалам заявки [2], свидетельствует лишь о дате принятия Патентным ведомством республики Польша к рассмотрению заявки на регистрацию товарного знака ("торгового обозначения") с присвоенным регистрационным номером. Указанные материалы заявки [2], согласно упомянутому заявлению, поданы от имени Округова Спотдциельня Млецарска в Петнице (Округной молочный кооператив в Петнице), Польша, т.е. заявителем по заявке является лицо, подавшее настоящее возражение. Данные обстоятельства позволяют предположить, что к возражению приложен экземпляр материалов заявки (копия), поданной в Патентное ведомство Республики Польша, принадлежащий заявителю, и не более.

В рекламных листах [6] представлены сведения (изображения) об упаковке для сырков, однако, данная рекламная продукция [6] также не может быть учтена коллегией палаты по патентным спорам при анализе патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку не содержит библиографических данных и к ней (рекламным

листам [6]) не приложены документы, позволяющие судить о дате, с которой сведения из указанной рекламной продукции стали общедоступными (о дате, с которой стало возможно их обозрение). Следовательно сведения из упомянутых рекламных листов [6] также не удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 21.3 Правил ПО.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что "рекламные листы подтверждают продажу-покупку соответствующего товара", то оно не обоснованно, поскольку указанные рекламные листы не являются документами, свидетельствующими как о наличии "соответствующего товара" на рынке, так и о дате его продажи.

Таким образом, в возражении отсутствуют достаточные сведения, подтверждающие известность сведений об изделии в результате его открытого использования.

На основании выше изложенного, документы [2] и [6], не учитываются при анализе соответствия оспариваемого промышленного образца условию охраноспособности «новизна».

Что касается источников информации [1], [4] и [5], то они принимаются к рассмотрению, поскольку являются официальными периодическими печатными изданиями.

Проверка патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности «новизна» показала следующее.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца с признаками, присущими изделию, изображение которого представлено в журналах [4], [5] и в бюллетене [1], показал то, что такие элементы, как

"скругленный и четырехугольные выступы" не идентифицируются ни на одном из представленных в указанных источниках информации изображениях изделия как элементы, выполненные "заодно" с крышкой (относящиеся к крышке) и характеризующие ее конструкцию. Кроме того, "скругление" одного из элементов крышки визуально не определяется на противопоставленных изображениях изделия. Таким образом, признак "выполнение крышки круглой со скругленным и четырехугольными выступами, отогнутыми вверх и прилегающими к внутренней боковой поверхности корпуса" не присущ (не следует из изображений) решениям изделий, известным из источников информации [1], [4] и [5].

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что ни одно из изображений изделий, представленных в журналах [4], [5] и в бюллетене [1] не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих соответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", предусмотренному пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.07.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец №64639 оставить в силе.