

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.01.2024 возражение, поданное ООО «АЛЪЯНС», Москва (далее – заявитель), на решение об отказе государственной регистрации товарного знака по заявке №2022784298, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**Аламбик**» по заявке №2022784298, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.11.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 07.12.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявленное словесное обозначение «**Аламбик**» представляет собой лексическую единицу русского языка и обозначает «перегонный аппарат, дистиллятор» (см. https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/3223/АЛАМБИК), не

обладает различительной способностью, так как в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ указывает на их способ производства (свойство), в связи с чем является неохраняемым обозначением на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.01.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель является правообладателем товарного знака «**Alambic**» по свидетельству №896283 в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ на основании договора о распоряжении исключительным правом от 05.04.2023;

- правовая охрана указанному знаку была предоставлена на основании решения Роспатента от 09.09.2022 и решения Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2022 по делу №СИП-1194/2021;

- учитывая, что обозначение «Аламбик» представляет собой русскоязычную транслитерацию обозначения «Alambic», все выводы в решениях Роспатента и Суда, относящиеся к обозначению «Alambic», в равной степени относятся и к обозначению «Аламбик»;

- и Суд, и Роспатент признали наличие различительной способности и отсутствие факта указания на свойства товаров и способ производства товаров 33 класса МКТУ в обозначении «Alambic»;

- как верно указывает Суд, «... в силу своего смыслового значения обозначение «Alambic» может быть признано описательным для товаров, относящихся к установкам для дистилляции спирта, к самогонным аппаратам, в то время как такие товары отсутствуют в перечне заявленных товаров, поскольку правовая охрана обозначения «Alambic» испрашивается для алкогольных и безалкогольных напитков, относящихся к товарам 32-го и 33-го классов МКТУ... установив смысловое значение спорного обозначения как указывающего на аппарат для дистилляции спирта с целью получения таких алкогольных напитков, как бренди,

кальвадос, коньяк, виски, ракия и джин, Роспатент признал его описательным по отношению в том числе к тем алкогольным напиткам, в отношении которых им не были обнаружены сведения об их производстве посредством перегонного аппарата - аламбика. При этом... в материалах дела отсутствуют доказательства существования некой общепринятой технологии производства алкогольной продукции, которая (технология) именовалась бы «аламбик». Сама по себе известная технология производства алкогольной продукции с использованием аппарата «аламбик» называется «перегон алкогольной продукции или дистилляция» и может применяться не только с использованием аламбика, но и с помощью самогонного аппарата. Как следствие, для того чтобы, увидев слово «Alambic», рядовой российский потребитель подумал, что алкогольная продукция произведена путем перегона спирта с использованием аламбика, требуется построение целого ассоциативного ряда. По мнению судебной коллегии, изложенное само по себе свидетельствует о том, что по отношению к указанным в спорной заявке товарам 33-го класса МКТУ обозначение «Alambic» не может быть признано в качестве описательного, то есть непосредственно указывающего на их свойства и характеристики;

- судебная коллегия также указывала на то, что сама по себе известная технология производства алкогольной продукции с использованием аппарата «аламбик» называется «перегон алкогольной продукции или дистилляция» и может применяться не только с использованием аламбика, но и с помощью самогонного аппарата. Как следствие, для того чтобы, увидев слово «Alambic», рядовой российский потребитель подумал, что алкогольная продукция произведена путем перегона спирта с использованием аламбика, требуется построение целого ассоциативного ряда;

- судебная коллегия резюмировала, что для того, чтобы понять семантику заявленного обозначения среднему российскому потребителю понадобятся определенные усилия, следовательно, заявленное обозначение не будет напрямую указывать ни на способ (технологию) получения товаров 32, 33 классов МКТУ (посредством перегонного аппарата - аламбика), ни на их свойства, и, как следствие,

является фантазийным. Следовательно, Суд по интеллектуальным правам пришёл к выводу о том, что заявленное обозначение не является описательным и соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- исключительное право на товарный знак по свидетельству №896283 фактически охватывает и русскоязычную транслитерацию «Аламбик», поскольку запрещено без согласия правообладателя использовать не только тождественные, но и сходные до степени смешения обозначения, при этом «Аламбик», будучи транслитерацией, представляет собой сходное до степени смешения обозначение. Следовательно, вынесение решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку «Аламбик» по заявке №2022784298 не станет дополнительным фактором ограничения прав третьих лиц;

- аламбик представляет собой перегонный аппарат, который в настоящее время уже фактически не используется, предназначен не для промышленных целей производства товаров, а для кустарного производства и известен только малому числу ценителей, но не среднему российскому потребителю;

- в частности, согласно информации в сети Интернет по адресу: <https://2samogona.ru/samogonnve-apparaty/vidv#i-14>, аламбик - неудачный выбор в качестве устройства для производства продукта;

- само по себе наличие информации о смысловом значении слова «Аламбик» в сети Интернет не означает, что средний российский потребитель знаком с его смысловым значением. Интернет, действительно, является глобальной информационной сетью, благодаря которой потребители способны получать информацию, однако у среднего рядового потребителя алкогольной продукции нет никаких оснований обращаться к сведениям из сети Интернет при выборе алкогольного напитка, проявляя особую внимательность при покупке, поскольку как правило алкогольные напитки не обладают высокой стоимостью, не представляют собой сложный технический товар;

- аламбик предназначен не только для дистилляции спирта, но также и для получения целебных, косметических масел и для использования в парфюмерии;

- чтобы быть признанным описательным, заявленное обозначение должно прямо, без домысливания, со стороны потребителей характеризовать товар;

- заявленное обозначение было подано на регистрацию в качестве товарного знака не для маркировки аламбиков, аппаратов для дистилляции спирта, самогонных аппаратов, а для маркировки алкогольной продукции, следовательно, любое смысловое восприятие алкогольной продукции по отношению к аламбику требует от потребителя домысливания, построения ассоциаций;

- алкогольные напитки 33 класса МКТУ могут быть холодными, горячими, с высоким или низким спиртосодержанием, цветными, крепкими. Они обладают широкой гаммой свойств, которые делают их противопоказанными для употребления детьми, беременными женщинами и лицами с заболеваниями ЖКТ и оказывают определенное влияние на физическое состояние лиц, их употребляющих (повышают артериальное давление, оказывает опьяняющее воздействие и так далее);

- однако поскольку «Аламбик» представляет собой медный перегонный куб особой конструкции, предназначенный для дистилляции спирта, не указывает ни на содержание спирта, ни на мягкость вкуса, ни на какие-либо иные свойства алкогольных напитков, то обозначение «Аламбик» не способно каким-либо образом напрямую указывать на свойства алкогольной продукции 33 класса МКТУ;

- производство алкогольной продукции именно посредством использования аламбика не придает ему особых свойств. Если бы даже производство продукции посредством использования аламбика придавало продукции какие-либо свойства, то восприятие обозначения «Аламбик» в отношении свойств алкогольной продукции требовало бы додумывания, построения ассоциаций, а также углубленных знаний, которыми могло бы обладать малое количество редких знатоков среди потребителей, следовательно, прямая описательность отсутствует;

- доказательств того, что существует такая общепринятая технология производства алкогольной продукции под названием «Аламбик» не представлено. Если говорить о технологии, которая применяется с использованием аламбика, то

данная технология называется перегон алкогольной продукции или дистилляция. Сам Роспатент в оспариваемом решении фактически указал, что «Аламбик» - это перегонный аппарат, дистиллятор, следовательно, технология (способ) производства называется дистилляцией, а не аламбиком;

- не все алкогольные напитки производятся путем дистилляции, вопреки доводам Роспатента, который отказывает в регистрации в отношении довольно широкого перечня алкогольных напитков, производящихся разными способами;

- так, например, водка, водка анисовая, водка вишневая, напитки спиртовые, эссенции спиртовые не являются продуктом дистилляции, а являются продуктом ректификации, не производятся на аламбиках;

- дистилляция и ректификация - два разных способа производства. Подробная информация об их различиях содержится в сети Интернет по адресу: <https://алкопорт.пф/articles/14/>;

- таким образом, заявленное обозначение «Аламбик» обладает различительной способностью, не содержит характеристики свойств и способа производства заявленных товаров 33 класса МКТУ, следовательно, препятствий в регистрации заявленного обозначения по пункту 1 статьи 1483 Кодекса не имеется;

- позиция заявителя подтверждается и практикой Роспатента, согласно которой наименования емкостей, которые традиционно используются для приготовления напитков, регистрируются в качестве товарных знаков, несмотря на то, что известны широкому кругу российских потребителей гораздо больше, чем



слово «Аламбик», например, товарные знаки «**Самовар**», «

«**МЕДНЫЙ КОФЕЙНИК**» по свидетельствам №№392765, 588405, 257693.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 07.12.2023 и принять решение о государственной регистрации

заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

К возражению заявителем были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Копия решения Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2022 по делу №СИП-1194/2021;
2. Копия Постановления Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 по делу №СИП-1194/2021;
3. Копия Заключения Роспатента от 09.09.2022 по заявке №2019744723;
4. Сведения из сети Интернет;
5. Сведения о товарных знаках из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса для части товаров 33 класса МКТУ, не относящихся к крепким алкогольным напиткам, так как будет являться ложным в отношении способа их производства и свойств.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС. Возможность выдвижения новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, также была подтверждена судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2021 по делу №СИП-668/2021).

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 04.03.2024 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Заявителю была предложена возможность предоставить свои

письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем 15.03.2024 были направлены письменные пояснения, которые сводились к следующему:

- товарный знак «**Alambic**» по свидетельству №896283 был зарегистрирован для тех же товаров 33 класса МКТУ, для которых испрашивается правовая охрана заявленному обозначению;

- регистрация товарного знака «Alambic» в отношении аналогичного перечня товаров фактически подтверждает правомерность регистрации его русскоязычной транслитерации «Аламбик» в отношении тех же товаров;

- вывод о способности заявленного обозначения вводить потребителей в заблуждение основан на ошибочном убеждении Роспатента об описательном характере обозначения (указание на способ производства);

- однако, поскольку заявленное обозначение «Аламбик» является фантазийным, не содержит описательной характеристики товаров, в том числе, путем указания на способ производства, то не может вводить в заблуждение относительно способа производства для части товаров;

- доказательств того, что существует такая общепринятая технология производства алкогольной продукции под названием «Аламбик» не представлено. Не существует такого способа производства товаров как аламбик. Существуют такие способы как дистилляция и ректификация. Если говорить о технологии, которая применяется с использованием аламбика, то данная технология называется перегон алкогольной продукции или дистилляция;

- кроме того, в ответ на уведомление по заявке №2022784298 экспертизе были представлены результаты социологического исследования, подтверждающие, что российские потребители не воспринимают обозначение «Alambic» как описательное;

- подавляющее большинство опрошенных (более 90%) отметили, что не могут определить смысл обозначения, вид, а также способ производства и/или свойства товара, на котором оно проставляется;

- поскольку обозначение «Аламбик» фактически представляет собой обозначение «Alambic», только выполненное в кириллице, а не в латинице, имеет одинаковое с ним звучание, смысл, похожее написание, очевидно, что таким же образом потребители воспринимают и обозначение «Аламбик»;

- следовательно, потребители не могут быть введены в заблуждение относительно способа изготовления товаров, поскольку введение в заблуждение было бы возможно только при условии однозначного понимания описательной характеристики способа заявленным обозначением без домысливания и ассоциаций.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.11.2022) поступления заявки №2022784298 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они

подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение по заявке №2022784298 представляет собой словесное обозначение «**Аламбик**», выполненное стандартным шрифтом заглавной и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; джестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ основано на его несоответствии положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса для части товаров 33 класса МКТУ, не относящихся к крепким алкогольным напиткам, так как будет являться ложным в отношении способа их производства и свойств.

Анализ заявленного обозначения «**Аламбик**» на предмет его соответствия требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «Аламбик» является лексической единицей русского языка и согласно словарно-справочной информации имеет определенное значение «перегонный аппарат, дистиллятор» (см. <https://classes.ru/all-russian/dictionary-russian-foreign2-term-1698.htm>). Аламбик используется для получения различных алкогольных напитков: бренди, кальвадоса, коньяка, виски, ракии, джина и других (<https://alcopribor.ru/stati/ustroystvo-apparata/napitki-poluchaemye-s-pomoshchyu-alambika>).

Как было установлено Информационной справкой, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, при рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи,

возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения. Аналогичная правовая позиция высказана в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2014 по делу № СИП-75/2013, от 27.07.2015 по делу № СИП-31/2015, от 04.09.2015 по делу № СИП-140/2015 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2016 № 300-ЭС15-17544 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Коллегия отмечает, что, несмотря на то, что аламбики используются для производства алкогольных напитков, заявленное обозначение не может напрямую характеризовать испрашиваемые товары 33 класса МКТУ, поскольку они относятся к алкогольным напиткам, а не к самогонным аппаратам. Сама по себе известная технология производства алкогольной продукции с использованием аппарата «аламбик» называется «перегон алкогольной продукции или дистилляция» и может применяться не только с использованием аламбика, но и с помощью самогонного аппарата. Как следствие, для того чтобы, увидев слово «Аламбик», рядовой российский потребитель подумал, что алкогольная продукция произведена путем перегона спирта с использованием аламбика, требуется построение целого ассоциативного ряда, что свидетельствует об отсутствии описательности у заявленного на регистрацию обозначения.

Следовательно, коллегия полагает, что заявленное обозначение является фантазийным по отношению к испрашиваемым товарам 33 класса МКТУ и не нарушает положения пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия учла доводы заявителя о том, что ему принадлежат исключительные права на товарный знак «**Alambic**» по свидетельству №896283 на основании договора о распоряжении исключительным правом от 05.04.2023, в том числе, в отношении товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных

выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дигестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Указанный товарный знак был зарегистрирован Роспатентом на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2022 по делу №СИП-1194/2021 (приложение №1). Как указывал Суд «для того, чтобы понять семантику заявленного обозначения среднему российскому потребителю понадобятся определенные усилия, следовательно, заявленное обозначение не будет напрямую указывать ни на способ (технология) получения товаров 32, 33 классов МКТУ (посредством перегонного аппарата - аламбика), ни на их свойства, и, как следствие, является фантазийным. Следовательно, Суд по интеллектуальным правам пришёл к выводу о том, что заявленное обозначение не является описательным и соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса». Также судебная коллегия отмечала, что «имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают, что с высокой долей вероятности значение французского слова «Alambic» среднему российскому потребителю алкогольной продукции неизвестно. Данное обстоятельство само по себе свидетельствует о том, что вывод административного органа о способности спорного обозначения ложным образом характеризовать указанные в заявке товары 32-го класса МКТУ и часть товаров 33-го класса МКТУ, является неправомерным».

Коллегия отмечает, что заявленное обозначение представляет собой транслитерацию обозначения «Alambic», уже получившего правовую охрану в качестве товарного знака по свидетельству №896283, вследствие чего коллегия пришла к выводу о необходимости соблюдения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности принципа законных

ожиданий заявителя по возможности регистрации варианта его знака для тождественных товаров (сами обозначения не являются тождественными, так как выполнены буквами разных алфавитов). При этом во внимание была принята правовая позиция Суда по интеллектуальным правам (в частности, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2021 по делу №СИП-422/2020), который указывает на недопустимость нарушения административным органом принципа правовой определенности, когда вновь принимаемые решения Роспатента противоречат ранее вынесенным решениям.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2024, отменить решение Роспатента от 07.12.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022784298.