

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное предприятие «Авис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №215693, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №215693 на полезную модель «Устройство защиты воздушных линий электропередачи» выдан по заявке № 2022127673 с приоритетом от 25.10.2022. Патентообладателем указанного патента является Шевцов Илья Владимирович, Епифанцев Алексей Игоревич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство защиты воздушных линий электропередачи, выполненное из изоляционного материала, содержащее защитный кожух П-образного сечения, состоящий из расширенной части и гофрированного кожух-канала, снабженного фиксаторами, причем расширенные части выполнены с возможностью соединения с другим кожухом посредством соединительного элемента, отличающееся тем, что в защитном кожухе расширенная часть

имеет гофрированный и прямой участок, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера, а гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполнен с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что признаки, характеризующие толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры, составляющей от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры, позволяют сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», так как реализация указанного назначения полезной модели при ее осуществлении по формуле полезной модели невозможна.

Для подтверждения своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- ГОСТ Р 70399-2022, введен в действие 19.10.2022 (далее – [1]);
- протокол испытаний № 289-2016 от 15.11.2016 (далее – [2]).

Согласно источникам информации [1] и [2], по мнению лица, подавшего возражение, не обеспечивается функциональное назначение - эффективная защита птиц от поражения электрическим током на ВЛ и оборудовании ПС, травмирования об элементы ВЛ и/или защиту ВЛ, и оборудования ПС от негативного воздействия продуктов жизнедеятельности птиц, поскольку расчетная толщина превышает минимальную толщину изоляционного материала

на гребне и впадине гофры изделия по оспариваемому патенту.

В возражении также указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентных документов:

- RU 152510, опубл. 10.06.2015 (далее – [3]),
- RU 182152, опубл. 06.08.2018 (далее – [4]),
- RU 207668, опубл. 10.11.2021 (далее – [5]);
- WO 98/58600, опубл. 30.12.1998 (далее – [6]);
- RU 2314239, опубл. 10.01.2008 (далее – [7]);
- RU 2558341, опубл. 27.07.2015 (далее – [8]);

При этом дополнительно указано, что описание примеров конкретного применения технического решения по патенту [3] было опубликовано на сайте патентообладателя ранее даты приоритета оспариваемого патента:

- <https://web.archive.org/web/20220810111142/http://avis-pro.ru/> (далее – [9]);
- <https://web.archive.org/web/20220810115715/http://avis-pro.ru/catalog/> (далее – [10]);
- <https://web.archive.org/web/20220810114046/http://avispro.ru/%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp/> (далее – [11]);
- <https://web.archive.org/web/20220810111241/http://avispro.ru/%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp-d46-%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp-d80/> (далее – [12]);
- <https://web.archive.org/web/20220810104910/http://avispro.ru/%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp-d46-%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp-d80-2/> (далее – [13]);
- <https://web.archive.org/web/20220810120930/http://avispro.ru/%D0%BF%D0%B7%D1%83-gp-sc/> (далее – [14]);
- https://web.archive.org/web/20230728142513im_/http://avis-pro.ru/wpcontent/themes/avis/assets/illustration/405-3.png (далее – [15]);

В качестве несущественных признаков лицом, подавшим возражение,

указаны признаки, характеризующие гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполненный с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 09.01.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель со ссылкой на стандарт СТО 34.01-2.2-011-2015 (далее – [16]) отмечает, что ГОСТ [1] введен в действие позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в отзыве обращается внимание на то, что защитное устройство выполнено из изоляционного материала, к которым относятся полиамид, полипропилен, полиэтилен (ПВД, ПНД) и АБС пластик, и в формуле не указана толщина материала. При этом различные виды полипропиленов, полиамидов, полиэтиленов имеют различные показатели механической характеристики, в том числе и модуль упругости при изгибе, что, по мнению патентообладателя, следует из <https://plastinfo.ru/information/articles/63/> (далее – [17]).

Протокол испытаний [2], по мнению патентообладателя, не имеет отношения к техническому решению по оспариваемому патенту. Кроме того, патентообладатель, приводит доводы в отношении работоспособности изделия, в частности, о том, что конструкция по оспариваемой полезной модели имеет не плоскую, а арочную конфигурацию, при этом кожух крепится к проводу с помощью фиксатора и касание неизолированного провода происходит исключительно во внутренней части фиксатора. Из чего следует, что

электрическая прочность изоляции защищаемых участков должна быть рассчитана не только с учетом толщины кожуха, но и с учетом толщины фиксатора с помощью, которого устройство закрепляется на проводе и препятствует касанию провода устройством, толщины воздушной массы, находящейся между проводом и фиксатором, и между фиксатором и кожухом. В результате чего патентообладатель делает вывод, что оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту патентообладатель сообщает следующее.

Все признаки формулы полезной модели, по мнению патентообладателя, являются существенными, находятся в причинно-следственной связи с одним техническим результатом, заключающимся в защите части провода с крепежной арматурой гирлянд как подвесных, так и натяжных изоляторов, и обеспечивают достижение заявленного технического результата, и не известны из представленных источников информации.

В ответ на доводы отзыва 16.01.2024 лицом, подавшим возражение, представлена корреспонденция, содержащая дополнения к возражению.

По мнению лица, подавшего возражение, минимальная толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры при 5% от толщины изоляционного материала прямого участка (от 1 до 3 мм) гофры составляет всего 0,05-0,15 мм или 50 - 150 микрон.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что человеческий волос имеет толщину 50 - 70 микрон ссылаясь на статью: <https://m.ok.ru/facts.ok/topic/156004970346547?ysclid=lrc7d5to98857043945> (далее – [18]).

Также в дополнительных материалах отмечается, что доводы в отношении протокола [2] подтверждаются и источниками информации из сети Интернет <http://www.kaprolon-alvis.ru/info/electro.html> (далее - [19]) и <https://studentopedia.ru/tovarovedenie/fiziko-mehanicheskie-svoystva-abs-plastika-litevie-marki-abs--plastika--naznachenie---proekt-ceha.html> (далее - [20]). При этом

дополнительно указано, что крупная птица, например, степной орел (<https://moscowzoo.ru/animals/ptitsy/stepnoy-orel/> (далее - [21])) сядет на устройство, то контакт имеющих утонение впадин и гребней гофры с проводом неизбежен.

Что касается доводов в отношении условия патентоспособности «новизна», то в дополнениях повторно отмечается, что часть признаков формулы оспариваемого патента не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. данные признаки не являются существенными, а остальная совокупность признаков известна из уровня техники.

Также в вышеуказанной корреспонденции указаны ссылки на источники информации:

- <https://energocode.ru/izolyatory-lk-70> (далее - [22]);
- https://www.metatravers.ru/catalog/uzly_podvesa_kontakt_naya_i_lineynaya_armatura/izolyatory/podvesnye/polimernyy_izolyator_sml_70_20_niled.html (далее - [23]);
- <https://garantenergo59.ru/shop/%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BB%D1%8F%D0%B%D1%8D%D0%BF/%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B/%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%B5/%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D1%81%D0%BF%D1%81-70-%D0%BF%D1%8140-%D0%BF%D1%81120-%D0%BF%D1%81160%D0%BF%D1%81210-%D0%BF%D1%81300/> (далее - [24]).

От лица, подавшего возражение, 05.02.2024 поступили дополнения, доводы которого, по существу повторяют ранее представленные доводы.

Лицо, подавшее возражение, представляет данные о ПАО «Россети» (далее – [25]) для сведения, а также сведения из справочной литературы Лосев И. П., Тростянская Е. Б. ХИМИЯ СИНТЕТИЧЕСКИХ ПОЛИМЕРОВ М., Издательство «Химия», 1964 (далее – [26]) и Исследование фотостабилизации полиэтиленовой пленки новыми светостабилизаторами//Universum: химия и биология: электрон. научн. журн. Бекназаров Х.С. [и др.]. 2018. № 11 (53) из сети Интернет <https://7universum.com/ru/nature/archive/item/6510> (далее – [27]).

Вместе с дополнениями были представлена графическая модель (далее - [28]), из которой, по мнению лица, подавшего возражение, следует, что выполнение изгиба гребня и изгиба впадины гофры всего кожух-канала наименьшей толщиной, в пределах от 5% до 70% от толщины (от 1 до 3 мм) изоляционного материала прямого участка гофры, позволяет увеличить пластичность кожух-канала устройства, что необходимо при воздействии на него негативных факторов, таких как, например, пляска и вибрация провода.

Лицом, подавшим возражение, также представлены доводы, согласно которым независимый пункт формулы оспариваемого патента не относится к одному техническому решению.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь с техническим результатом признака, характеризующего интервал непрерывно изменяющихся значений толщины изоляционного материала на гребне и впадине гофры, составляющей от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, описанием подтверждена существенность в отношении технического результата (снижение напряжения в кожухе) лишь признака меньшей толщины изоляционного материала на гребне и впадине гофры по сравнению с толщиной изоляционного материала прямого участка гофры.

В соответствии с изложенным, лицо, подавшее возражение, указывает, что независимый пункт однозвенной формулы оспариваемого патента включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

Также лицом, подавшим возражение, 12.02.2024 представлен патентный документ RU 215266 U1, опубл. 06.12.2022 (далее – [29]).

Патентообладателем 14.02.2024 представлено дополнения к отзыву, содержащие следующие доводы.

В отношении указанного в отзыве на возражение СТО [16] необходимо отметить, что данный стандарт был указан в контексте того, что ссылка на указанный в возражении ГОСТ [1] неправомерна, поскольку с учётом даты приоритета (25.10.2022) оспариваемого патента, на момент подачи заявки в патентное ведомство данный ГОСТ еще не был введен в действие. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что требования нормативных документов ПАО «Россети» распространяются только на воздушные электрические линии филиалов компании, а например, оснащение ВЛЭП таких компаний, как ПАО РусГидро, ПАО Газпром, ООО Башкирская сетевая компания, ООО Башкирские распределительные сети, АО Региональные электрические сети, не требует соответствия указанным стандартам.

Патентообладатель также указывает, что доводы возражения о невозможности реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту при ее осуществлении по формуле, включающей признак «толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры составляет 5% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры» не имеют под собой оснований поскольку, в формуле спорного патента не указана толщина изоляционного материала прямого участка гофры и она может быть любой.

Патентообладатель представляет определение термина «механическое напряжение» <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0>

D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D1%8F%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5 (далее - [30]), что, по его мнению, подтверждает технический характер технического результата.

От лица, подавшего возражение, 01.03.2024 поступили дополнения к возражению, по существу повторяющие ранее представленные доводы и сведения.

В данной корреспонденции также представлено информационное письмо АО «Полимер-Аппарат» от 10.01.2022, опубл. 16.09.2022, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известно устройство защиты воздушных линий электропередачи с фирменным наименованием ПЗУ-IN-РА (<https://www.elec.ru/viewer?url=/files/2022/04/07/Informatsionnoe-pismo-poptitsezaschite-PA.pdf&ysclid=lt1yit0gw4454985685> (далее – [31])). Сведения об устройстве защиты воздушных линий электропередачи с фирменным наименованием ПЗУ-IN-РА также приведены на страницах каталога АО «Полимер-Аппарат» (<https://polymer-apparat.ru/catalog/5.html>) (далее – [32]).

Сведения, приведенные в документе [31], по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют о том, что технический результат оспариваемого патента достигается без использования признаков формулы: «расширенная часть имеет гофрированный участок, на прямом участке расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера, а гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполнен с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры», а указанные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом оспариваемого патента и поэтому являются несущественными.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 57 Правил в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не

известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся характеристики оспариваемой полезной моделью нескольких технических решений, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, указывая, что формула полезной модели содержит характеристику решения описывающего несколько технических решений, с наличием признаков неясно выражающих сущность полезной модели как технического решения.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве порочащих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «Устройство защиты воздушных линий электропередачи». При этом можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что описание в полном объеме

содержит подтверждение реализации заявленного назначения той конструкции, которая описана в патентном документе. При этом техническим результатом оспариваемого технического решения является защита части провода с крепежной арматурой гирлянд как подвесных, так и натяжных изоляторов.

Как указано в описании оспариваемого патента «Выполнение изгиба гребня и изгиба впадины наименьшей толщиной в пределах от 5% до 90% от толщины (от 1 до 3 мм) изоляционного материала прямого участка гофры, позволяет увеличить диапазон угла сгиба гофрированного кожух-канала и гофрированного участка расширенной части». При этом как следует из следующего абзаца описания «Расширенная часть, содержащая гофрированный и прямой участок, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала, линии ограничения для выреза, что позволяет при необходимости беспрепятственно вырезать отверстие необходимой формы и размера при монтаже устройства, организовывая его исходя из вида использованной крепежной арматуры на ВЛ. Конструкция защитного кожуха с расширенной частью позволяет при монтаже на натяжной зажим с проводом, ориентированным вниз, самостоятельно использовать каждый из двух защитных кожухов для защиты воздушных линий электропередачи. Исходя из упомянутых в описании сведений, можно сделать вывод, что признаки отличительной части и ограничительной части находятся в причинно-следственной связи с одним техническим результатом, указанным в описании. Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о наличии двух совокупностей признаков в формуле полезной модели нельзя признать убедительными.

Следует отметить, что достижение заявленного технического результата «защита части провода с крепежной арматурой гирлянд как подвесных, так и натяжных изоляторов» специалисту в данной области техники очевидно, т.к. при уменьшении толщины изгиба гребня и изгиба впадины обеспечивается возможность изгиба устройства и тем самым достигается технический результат, указанный в описании.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в

которых подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

Представленный в возражении протокол испытаний [2] и сведения, содержащиеся в каталоге [32], СТО [16], не содержат информации о своем выполнении по оспариваемому патенту. Решение по оспариваемому патенту имеет более сложную форму, для которой данные расчеты могут быть неверны. Кроме того, каких либо иных сведений об отнесении данных расчетов к конструкции технического решения по оспариваемому патенту не имеется.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата признаками формулы полезной модели. Следовательно, в материалах возражения отсутствуют доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [3] опубликован 10.06.2015, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [3] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Устройство защиты воздушных линий электропередачи, известное из сведений, содержащихся в патентном документе [3], выполнено из изоляционного материала и содержит по крайней мере два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала П-образного сечения, снабженного фиксаторами, причем один из чашевидных элементов соосно размещен внутри второго чашевидного элемента, соединенного с ним посредством соединительного устройства.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [3], по меньшей мере, следующими

признаками: «...прямой участок, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера, а гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполнен с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры...».

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры, необходимо отметить следующее.

Как указано выше упомянутые признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В патентном документе [3] не содержится информация о какой-либо толщине изоляционного материала кожух-канала.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [3], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентный документ [4] опубликован 06.08.2018, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [4] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Птицезащитное устройство для натяжных зажимов, известное из сведений, содержащихся в патентном документе [4], содержит корпус из двух составных частей из электроизоляционного материала, соединенных в готовом виде с использованием шарнира и защелки.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [4], по меньшей мере, следующими признаками: «...прямой участок, на котором расположены образованные

путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера, а гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполнен с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры...».

Как указано выше упомянутые выше признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В патентном документе [4] не содержится информация о какой-либо толщине изоляционного материала кожух-канала.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [4], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентный документ [5] опубликован 10.11.2021, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [5] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Устройство защиты воздушных линий электропередачи, известное из сведений, содержащихся в патентном документе [5], выполнено из изоляционного материала и содержит по крайней мере два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала П-образного сечения, снабженного фиксаторами, причем один из чашевидных элементов соосно размещен внутри второго чашевидного элемента, соединенного с ним посредством соединительного устройства.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [5], по меньшей мере, следующими признаками:

- толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры, необходимо отметить следующее.

Как указано выше упомянутые признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В патентном документе [5] не содержится информация о какой-либо толщине изоляционного материала кожух-канала.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [5], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентный документ [6] опубликован 30.12.198, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [6] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

В патентном документе [6] раскрыто техническое решение, относящееся к расширяемому устройству в форме трубки, предназначенному для имплантации в просвет физиологического канала, например, кровеносного сосуда, в частности, для обеспечения проходимости такого канала, т.е. раскрыто решение иного назначения. Таким образом, данное решение не может быть принято в качестве ближайшего аналога.

Вместе с тем можно отметить, что в патентном документе [6] отсутствуют также, по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- устройство защиты выполнено из изоляционного материала и содержит, по крайней мере, два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала.

Таким образом, не все существенные признаки независимого пункта полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из патентного документа [5] и из патентного документа [6].

Патентный документ [7] опубликован 06.08.2018, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [7] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Однако, патентный документ [7] не относится к птицевозащитным устройствам изолирующего типа и характеризует банку с горючим, запорную крышку из термосвариваемой пленки для такой банки с горючим, термосвариваемую пленку для изготовления такой запорной крышки, а также к применению банки с горючим в качестве источника тепла и/или света.

Вместе с тем можно отметить, что в патентном документе [7] отсутствуют по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- устройство защиты воздушных линий электропередачи выполнено из изоляционного материала и содержит, по крайней мере, два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала.

Патентный документ [8] опубликован 27.07.2015, то есть задолго до даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [8] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Однако, патентный документ [8] не относится к птицевозащитным устройствам изолирующего типа и характеризует банку для напитков, а более конкретно - размеру отверстия для питья, создаваемого на торце банки для напитка.

Вместе с тем можно отметить, что в патентном документе [8] отсутствуют также, по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- устройство защиты выполнено из изоляционного материала и содержит, по крайней мере, два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала.

В отношении представленных в возражении источников информации [9]-[15], которые, по мнению лица, подавшего возражение, раскрывают сведения о конструкции изолятора по патентному документу [3], следует отметить, что их содержание не раскрывает совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента, так, например, в представленных источниках отсутствуют такие существенные признаки формулы, как «...прямой участок, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера, а гофрированный кожух-канал и гофрированный участок расширенной части выполнен с утонением изоляционного материала на гребне и впадине гофры таким образом, что толщина изоляционного материала на гребне и впадине составляет от 5% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры...».

В отношении патентного документа [29] опубликованного 06.12.2022, то есть после даты приоритета (25.10.2022) полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, данный патентный документ может быть включен в уровень техники с даты его приоритета (31.08.2022) только в отношении формулы (см. пункт 57 Правил).

Анализ формулы патентного документа [29] показал, что в нем раскрыто устройство защиты воздушных линий электропередачи выполнено из изоляционного материала и содержит по крайней мере два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала П-образного сечения, снабженного фиксаторами, причем один из чашевидных элементов соосно размещен внутри второго чашевидного элемента, соединенного с ним посредством соединительного устройства, в котором гофрированный кожух-канал выполнен таким образом, что его прилегаемая к чашевидному элементу часть выполнена с расширением, при этом толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала составляет от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [29], по меньшей мере, следующими признаками, характеризующими:

- наличие в защитном кожухе расширенной части гофрированного и прямого участка, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала линии ограничения для выреза отверстий разного размера,

- толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала от 71% до 90% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

В отношении признаков, характеризующих расширенную часть, содержащую гофрированный и прямой участок, на котором расположены образованные путем ступенчатого утонения изоляционного материала, линии ограничения для выреза, следует отметить, что данные признаки, согласно описанию оспариваемого патента, позволяют при необходимости беспрепятственно вырезать отверстие необходимой формы и размера при монтаже устройства, организовывая его исходя из вида использованной крепежной арматуры на ВЛ, тем самым обеспечивая достижение технического результата, заключающегося в защите части провода с крепежной арматурой гирлянд как подвесных, так и натяжных изоляторов.

Таким образом, не все существенные признаки независимого пункта полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из патентного документа [29].

Констатация вышеуказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Сведения, содержащиеся в источнике информации [18], касающиеся толщины человеческого волоса, а также [25], касающиеся сведений о ПАО «Россети», представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений

о конструкции какого-либо изделия, а, следовательно, не меняют сделанного выше вывода.

Информация, содержащаяся в материалах [17], [19]-[24], [27]-[28], [30]-[31] представлена сторонами спора для сведения и их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.10.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 215693 оставить в силе.