

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.08.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754, поданное Акционерным обществом «Солгон», Красноярский край, р-н. Ужурский, с. Солгон (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Москворецкая**» с приоритетом, установленным по дате подачи (22.10.2004) заявки № 2004724393, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2006 за № 306754 на имя Закрытого акционерного общества «Микояновский мясокомбинат». В соответствии с государственной регистрацией 24.08.2023 отчуждения исключительного права на товарный знак по договору в отношении всех товаров приобретателем исключительного права стало Общество с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат» (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ – *«альгинаты пищевые; анчоусы; арахис обработанный; белки пищевые; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные; бульоны; варенье имбирное; ветчина и ветчинные изделия; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы*

консервированные; дичь и изделия из дичи, в том числе, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; изюм; икра; казеин пищевой; капуста квашеная; клей рыбий пищевой; колбаса кровяная; консервы мясные и мясорастительные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корнишоны; креветки; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; лангусты [неживые]; лосось; лук консервированный; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой; мармелад; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; мидии [неживые]; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски [неживые]; молоко; мука рыбная для употребления в пищу; мякоть фруктовая; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; продукты мясной переработки; мясо и изделия из мяса, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; мясо консервированное; мясо сублимированное; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подверженные тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары [неживые]; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины пищевые; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы натуральные, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы рубленные, в том числе, замороженные; продукты из соленого свиного окорока; продукты молочные; продукты рыбные; протеины пищевые; птица домашняя [неживая] и изделия из птицы домашней, в том числе подвергнутые тепловой переработке и замороженные; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; ракообразные [неживые]; рыба [неживая]; рыба консервированная; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины; свинина; сельдь; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сардельки; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов;

субпродукты; супы, в том числе сублимированные; супы овощные; сыры; таини [тесто из зерен кунжута]; творог соевый; травы пряно-вкусовые консервированные; трепанги [неживые]; трюфели консервированные; тунец; устрицы [неживые]; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подверженные тепловой обработке; хлопья картофельные; хьюмос [тесто из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы фруктовые; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; яйца улитки; яйца».

В возражении, поступившем 04.08.2023, и дополнении к нему, поступившем 16.01.2024, выражено мнение АО «Солгон» о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 306754 произведена в нарушение требований абзацев 1, 2, 4 пункта 1 и абзацев 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 с изменениями от 24.12.2002 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках), а также положениям законодательства о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, мотивом для подачи соответствующего обращения послужило исковое заявление о взыскании с АО «Солгон» компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству № 306754 (Арбитражным судом Красноярского края рассматривается дело № А33-20345/2023).

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что осуществляет деятельность по производству мяскоколбасных изделий, в том числе шпикачек «Москворецкие» по ГОСТ 23670-2019, полагает, что при регистрации и использовании оспариваемого товарного знака допущено злоупотребление правом или факт недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Микояновский мясокомбинат», поскольку обозначение «Москворецкая» имеет признак обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида (колбасных изделий).

По мнению лица, подавшего возражение, обозначение «Москворецкие» не обладало различительной способностью на 22.10.2004, поскольку представляло собой обозначение, утратившее различительную способность до указанной даты, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

АО «Солгон» поясняет, что государственная регистрация технических условий в период СССР осуществлял Госстандарт, а сведения о вновь зарегистрированных технических условиях публиковались в соответствующих указателях. В начале 1990-х годов технические условия утверждались только предприятиями-разработчиками, обязательную государственную регистрацию заменила учётная регистрация, которая была не обязательной. Таким образом, технические условия на продукцию, утверждённые до 01.01.1993, имелись у всех предприятий пищевой промышленности, и по ним выпускалась продукция (например, по техническим условиям ТУ 10-02.791-91 «Колбаса полукопчёная «Москворецкая» первого сорта, утверждённым в 1991 году).

Лицом, подавшим возражение, сообщается, что наименование «Москворецкая» использовалось для обозначения колбасной продукции с 1969 года, о чём подтверждение представлено в письме Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр пищевых систем имени В.М. Горбатова» Российской Академии Наук (далее – «Центр пищевых систем»). Впервые наименование колбасы «Москворецкая» фигурировало в «Межреспубликанских технических условиях и технологических инструкциях по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных» МРТУ 49-143-69, утверждённых 31.12.1969. Также данное наименование упомянуто в технических условиях ТУ 40 РСФСР 939, ТУ 49 РСФСР 675 ТУ 10-02.79.1-91.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в силу положений ГОСТ 1.8-79 вышеуказанные технические условия на колбасу «Москворецкая» были обязательными для всех предприятий, осуществляющих выпуск колбасных изделий,

которые были обеспечены копиями технических условий. Упоминания о колбасе «Москворецкая» и её рецептуре имеются в различных периодических печатных изданиях, книгах, справочниках, например, в издании «Советская торговля» (1987 г.), в «Справочнике товароведов продовольственных товаров» (1971 г.), в «Справочнике технолога колбасного производства» (1993 г.), в описании к патентам на изобретения SU 1 805 854 A3, RU 2125 803 C1, в издании «Технология переработки продуктов убоя» (2002 г.), иных изданиях, опубликованных ранее даты подачи заявки.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о том, что до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака наименование «Москворецкая» для колбасных изделий в силу его широкого использования в научной и учебной литературе, в печатных изданиях, в патентных, нормативных документах утратило различительную способность по аналогии, например, с наименованиями колбас «Любительская», «Московская» и другими, и не выполняло функцию средства индивидуализации, поскольку массово использовалось при маркировке колбасных изделий, производимых на территории СССР и Российской Федерации.

Также лицо, подавшее возражение, обнаружило в открытых источниках сведения о технических условиях на продукцию с наименованиями «Москворецкая», «Москворецкие», а именно, о технических условиях в отношении полуфабрикатов мясных ТУ 9214-002-47320775-02, колбасы варёно-копчёной ТУ 9213-008-95274067-97, колбасы полукопчёной ТУ 9213-026-13160604-96, колбасок варёных ТУ 9213-001-00000176-94, колбасы полукопчёной ТУ 10.02.791-91, колбасы варёной ТУ 9213-002-131606604-93.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, требования пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013 обуславливают невозможность использования наименования «Москворецкая» для любого колбасного изделия или мясного продукта, кроме изделия, изготовленного в соответствии с ГОСТ 23670-2019, что свидетельствует о способности спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение относительно незаконности предоставления правового охраны товарному знаку «Москворецкая» по свидетельству № 306754 в отношении всех товаров 29 класса МКТУ.

В обоснование своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- (1) копия декларации о соответствии продукции от 25.10.2022;
- (2) распечатки ГОСТ Р 52196-2003 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия колбасные варёные. Технические условия», ГОСТ 23670-2019 «Межгосударственный Стандарт. Изделия колбасные варёные мясные. Технические условия»;
- (3) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельствует № 306754;
- (4) копии судебных актов в отношении споров, касающихся товарного знака «Москворецкая»;
- (5) копии каталожных листов продукции в отношении продукции ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат», ОАО «Верховский комбикормовый завод», ОАО «Горномарийский мясокомбинат», ОАО «Мясокомбинат «Иркутский», ОАО «Пермский мясокомбинат», ООО «Мит», ОАО «Пермский свинокомплекс», ООО «Аромарос», МГУПБ ОАО «Росмясомолпром», ООО «Мясокомбинат Большереченский», СХП «Ахтубинский» ООО «Астраханьрыбагаз», «Хабаровский пищевой комбинат. Филиал Крайпотребсоюза», ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», ОАО «Мясокомбинат Омский», ООО «Тульский мясокомбинат», АО «Агромясо», АООТ «Волгоградский мясокомбинат», АООТ «Мясокомбинат и компания», ЗАО «Мясокомбинат «Тихорецкий», ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской», ОАО мясоконсервный комбинат «Армавирский», ОАО «Яранский мясокомбинат», ПО «Мосмясомолпищепром» Воскресенский мясоперерабатывающий завод, ЗАО «Колиз», АО «ТАУРАС», АООТ Нижнедевецкмясо, ЗАО МПК «Падунский», ОАО «Думиничский мясокомбинат», ОАО Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский», ООО «Мясокомбинат Гвардейский плюс», ЧП Булгаков А.Р., УПЗП «Модуль»,

ОАО «Хладокомбинат», АООТ «Череповецкий мясокомбинат», ООО «Акис»,
ООО «Старорусский Мясной Двор»;

(6) копии писем Росстандарта от 11.07.2023, 20.02.2023;

(7) копия письма Центра пищевых систем от 12.09.2022;

(8) распечатка ГОСТ СССР 1.8-79 «Обеспечение техническими условиями. Основные положения»;

(9) копии страниц издания «Мясная индустрия СССР» № 10, 1972 г.;

(10) копия приказа Министерства мясной и молочной промышленности СССР от 16.03.1976 № 61 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности и качественных показателей производства в 1976 году»;

(11) копия Прейскуранта № 31-01-01 оптовых цен на продукцию мясной, птицеперерабатывающей и клеежелатиновой промышленности;

(12) копии публикаций описаний изобретений к патентам SU 1805854 АЗ, RU 2152803 С1;

(13) скриншоты с сайта food.kodeks.ru сведений о технических условиях ТУ 9214-002-47320775-02 «Полуфабрикаты мясные «Москворецкие», ТУ 9213-008-95274067-97 «Колбаса варёно-копчёная «Московская», полукопчёные «Таллинская», «Краковская», «Москворецкая» первого сорта», ТУ 3213-026-13160604-96 «Колбасы полукопчёные Московская, Москворецкая, Горская первого сорта», ТУ 6213-001-00000176-94 «Колбаски варёные первого сорта «Москворецкие», ТУ 10.02.791-91 «Колбаса полукопчёная Москворецкая первого сорта», ТУ 9213-002-13160604-93 «Колбасы варёные: Москворецкая с сей, Ветчинно-рубленая с соей, Окская с соей», ТУ 9213-002-133160604-93 «Колбасы варёные Москворецкая с соей, ветчинно-рубленая с соей»;

(14) распечатка с сайта <http://www.techorg.ru> сведений о технических условиях ТУ 9213-002-13160604-93, ТУ 9213-018-40155161-02, ТУ 9213-080-10245493-2006, ТУ 9213-002-133160604-93, ТУ 10.02.791-91, ТУ 9213-026-13160604-96, стандарте ГОСТ Р 52196-2003.

В корреспонденциях, поступивших 08.09.2023, 22.01.2024 и 25.01.2024, правообладатель представил свою позицию относительно доводов лица, подавшего возражение.

Прежде всего, правообладатель выразил несогласие с превращением спорного обозначения в видовое наименование товара. Правообладатель отмечает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы не содержат фактических данных о длительности использования обозначения «Москворецкая» производителями, в том числе специалистами соответствующей отрасли производства в качестве видового наименования товаров 29 класса МКТУ, об объёмах выпуска этой продукции, периоде производства товаров, неоднократности использования такого обозначения, а также о характере его использования.

В отзыве поясняется, что на дату подачи возражения использование товарного знака по свидетельству № 306754 большинством производителей осуществляется под контролем правообладателя в соответствии с заключёнными лицензионными договорами, следовательно, производители воспринимают спорное обозначение не как вид товара, а как объект интеллектуальной собственности. Кроме того, на протяжении нескольких лет ведётся активная работа по пресечению незаконного использования товарного знака, а ведущие производители мясной гастрономии никогда не использовали и не используют в настоящее время спорное обозначение и считают его объектом интеллектуальной собственности, о чём представлены соответствующие письма.

Также правообладатель считает, что в возражении отсутствуют данные о восприятии обозначения «Москворецкая» потребителями в качестве видового наименования товара, в свою очередь, на основании результатов социологического исследования, проведённого по инициативе ЗАО «Микояновский мясокомбинат», можно сделать вывод о том, что обозначение «Москворецкая» является товарным знаком, а не указанием на вид товара.

Правообладателем обращено внимание на то, что обозначение «Москворецкая» использовалось правообладателем и иными производителями для маркировки различных видов мясных товаров: колбасы варёной, колбасы

сырокопчёной, колбасы варёно-копчёной, шпикачек, окороков и так далее, – это само по себе исключает превращение спорного обозначения в видовое наименование товара.

По мнению правообладателя, присутствия обозначения в стандартах недостаточно для вывода о том, что соответствующий товарный знак потерял индивидуализирующую способность и вошёл во всеобщее употребление в качестве наименования товара.

В своём отзыве правообладатель приводит примеры видовых наименований товаров (колбаса, сосиски), категориях, сортах колбасных изделий и приводит судебную практику по вопросу квалификации ситуации включения наименования в ГОСТ как не исключающего необходимости соблюдения законодательства в области защиты товарных знаков.

В отношении довода лица, подавшего возражение, об утрате спорным обозначением различительной способности в силу использования различными производителями правообладатель обратил внимание на то, что подлежащая применению при рассмотрении возражения правовая база не содержала положений о возможности признания несоответствующими требованиям законодательства обозначений, которые использовались разными лицами, как не обладающих различительной способностью.

Кроме того, правообладатель сообщает о том, что «Московский мясокомбинат имени Анастаса Микояна», где впервые была произведена колбаса «Москворецкая», был приватизирован в 1992 году, далее ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», который являлся правообладателем товарного знака «Москворецкая» по свидетельству № 148711 с датой приоритета от 28.09.1994, предоставило в 1998 году разрешение ЗАО АВК «Эксима» использовать спорное обозначение и затем было ликвидировано в связи с банкротством и последующим переходом прав на производственные мощности к ЗАО АВК «Эксима», учредившему впоследствии ЗАО «Микояновский мясокомбинат», на имя которого была подана заявка № 2004724393.

По мнению правообладателя, в данном случае подлежат учёту такие обстоятельства, как динамичность рынка колбасных изделий в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, тенденция к увеличению потребления колбасных изделий с 2000-х годов, отсутствие разнообразия в светский период в сортах колбасных изделий (известны были только «Докторская», «Молочная», «Краковская», «Московская»), появление собственных «брендов» у производителей колбасной продукции.

Правообладатель отмечает, что наименование «Москворецкая» использовалось правообладателем и его предшественником Московским мясокомбинатом имени Анастаса Микояна с начала 1970-х годов и вплоть до конца 1990-х годов, в то время как доказательств известности его в связи с использованием иными производителями не представлено.

Дополнительно правообладатель поясняет, что все представленные доказательства относятся к 1970-х, 1980-х и началу 1990-х годов, однако за десятилетний срок рынок претерпел существенные изменения, причём ЗАО «Микояновский мясокомбинат» занимало лидирующие позиции на рынке мяскоколбасных изделий, что, в том числе, определяло ассоциирование обозначения «Москворецкая» именно с данным изготовителем (сведения подтверждаются представленными в материалы дела результатами о проведении социологических исследований).

Что касается представленных каталожных листов продукции, то правообладатель ставит под сомнение их официальный характер в связи с отсутствием сведений об источнике получения, непредставлением заверения и противоречивостью содержащейся в них информации.

Правообладателем проанализирована правоприменительная практика по вопросам признания обозначений вошедшими во всеобщее употребление как обозначений товаров определённого вида и утраты ими различительной способности и сформулирован довод о том, что сведений, содержащихся в представленных в дело документах, недостаточно для соответствующего вывода. Также отмечается, что утверждение Центра пищевых систем о наличии у спорного

обозначения к 1994 году статуса обозначения, вошедшего во всеобщее употребление, является декларативным.

Правообладателем представлены следующие материалы:

(15) распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 306754;

(16) список дел в отношении рассматриваемых арбитражными судами споров;

(17) письма АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», ООО «Дымовское колбасное производство», ОАО «Царицыно», ООО «Продо Менеджмент», ООО «Мясоперерабатывающий завод «Ремит», ООО «Мясокомбинат «Кунгурский», ООО «Комбинат «Дубки», АО «Череповецкий мясокомбинат», в которых сообщается об отсутствии в линейках товаров названных производителей продукции с наименованием «Москворецкая», «Москворецкие», «Москворецкий»;

(18) копия этикетки шпикачек «Москворецкие» производителя ООО «РМ-Агро» с указанием о зарегистрированном товарном знаке;

(19) распечатка Межгосударственного стандарта «Изделия колбасные варёные. Общие технические условия» ГОСТ 33673-2015;

(20) копия заключения № 120-2022/4 от 06.12.2022 о результатах проведённого социологического исследования в отношении восприятия обозначения «Москворецкая»;

(21) копия публикации «На экспертном совете» в издании «Новые товары» № 7, 1971 г.;

(22) распечатки из сети Интернет о размещении публикации в издании «Мясная индустрия СССР» (том 49, 1972 г.);

(23) копия приказа по Народному Комиссариату снабжения СССР № 2200 от 29.12.1933;

(24) копия устава Московского Ордена Ленина мясокомбината имени А.И. Микояна Главного Управления мясной промышленности «Росглавмясо» Министерства промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР;

(25) перечень кодов продукции;

(26) копия письма ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС» от 01.06.1998;

(27) распечатка сведений в отношении ЗАО «Микояновский мясокомбинат»;

(28) распечатка публикации на сайте <https://rg.ru>;

(29) статья «Обзор рынка мясной продукции в г. Рязани. 2004 г.»;

(30) распечатка с сайтов [www. marketcenter.ru](http://www.marketcenter.ru), www.meatbranch.com;

(31) копия заключения № 120-2022/3 от 06.12.2022 о результатах проведённого социологического исследования в отношении уровня известности товарного знака «Москворецкая»;

(32) копия отзыва кандидата социологических наук от 12.05.2023 в отношении заключений №№ 120-2022/3 и 120-2022/4 от 06.12.2022;

(33) копия отчёта от 13.09.2023 о социологическом исследовании в отношении восприятия обозначений «Москворецкая / Москворцкие»;

(34) копия заключения № 173-2023 от 27.09.2023 о вторичном анализе данных заключений №№ 120-2022/3, 120-2022/5 от 06.12.2022 и отчёта от 13.09.2023;

(35) копия отчёта № 5 об исследовании, проведённом социологической организацией.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учётом даты (22.10.2004) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон о товарных знаках и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утверждённые приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида, понимается обозначение, используемое для определённого товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья.

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определённом качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Принимая во внимание дату подачи возражения (04.08.2023), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «**Москворецкая**» по свидетельству № 306754 (приоритет от 22.10.2004) является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных выше в настоящем заключении.

Действующее законодательство не содержит расшифровки понятия заинтересованного лица, но при этом не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Согласно сведениям декларации о соответствии продукции от 25.10.2022 (1), лицо, подавшее возражение, осуществляет либо намерено осуществлять промышленный выпуск мясных продуктов, в том числе, шпикачек категории Б «Москворецкие» по ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные варёные мясные. Технические условия». Названная деятельность соотносится с перечнем товаров, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству № 306754.

Мотивы, в соответствии с которыми оспаривается правовая охрана товарного знака «Москворецкая», относятся к абсолютным основаниям для отказа в регистрации товарного знака, они направлены на защиту интересов неограниченного круга лиц, в том числе потребителей и различных производителей однородной продукции.

При этом лицо, подавшее возражение, находится в спорных правоотношениях с правообладателем оспариваемой регистрации по поводу использования обозначения, сходного с товарным знаком «Москворецкая», о чём Арбитражный суд Красноярского края рассматривает дело № А33-20345/2023.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии у АО «Солгон» законного интереса в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 в отношении всех товаров, имеющих в регистрации.

Правообладателем не ставилась под сомнение заинтересованность обратившегося с возражением лица.

Анализ правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 показал следующее.

Словарных сведений относительно содержания понятия «Москворецкая» в материалы дела не представлено. Неправомерность регистрации оспариваемого товарного знака обосновывается тем, что обозначение «Москворецкая» ранее даты

приоритета (22.10.2004) длительное время использовалось различными производителями однородной продукции, указывалось в качестве наименования продукта, закреплённого в стандартах и иных источниках.

Лицом, подавшим возражение, приведены сведения о включении наименования «Москворецкая» в ГОСТ Р 52196-2003 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия колбасные варёные. Технические условия», ГОСТ 23670-2019 «Межгосударственный Стандарт. Изделия колбасные варёные мясные. Технические условия» (2), в приказ Министерства мясной и молочной промышленности СССР от 16.03.1976 № 61 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности и качественных показателей производства в 1976 году» (10), в Прейскурант № 31-01-01 оптовых цен на продукцию мясной, птицеперерабатывающей и клеежелатиновой промышленности (11), в технические условия ТУ 9214-002-47320775-02, ТУ 9213-008-95274067-97, ТУ 6213-001-00000176-94, ТУ 10.02.791-91, ТУ 9213-002-13160604-93, ТУ 9213-002-133160604-93, ТУ 9213-018-40155161-02, ТУ 9213-080-10245493-2006, ТУ 9213-026-13160604-96 (13, 14), в каталожные листы продукции различных изготовителей (5), в публикацию в издании «Мясная индустрия СССР» 1972 г. (9) и в описания изобретений к патентам SU 1805854 АЗ, RU 2152803 С1 (12).

Проанализировав представленные сведения и источники, касающиеся спорного обозначения «Москворецкая» и сходного с ним до степени смешения обозначения «Москворецкие», использовавшихся в отношении товаров, относящихся к 29 классу МКТУ, коллегия установила следующее.

ГОСТ Р 52196-2003, а также технические условия ТУ 9213-080-10245493-2006 используют наименование «Москворецкие» по отношению к такому виду продукта как шпикачки, то есть к мясным изделиям, имеющим небольшой размер батончиков, определяемым как короткие сардельки с вкраплениями шпика (Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой, 2000 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/268546/Шпикачки>). Вместе с тем данные документы введены в действие позднее даты подачи заявки № 2004724393 на регистрацию оспариваемого товарного знака, вследствие чего,

факт включения в них обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком, не порочит правовую охрану последнего.

В технических условиях ТУ 10.02.791-91, ТУ 9213-008-95274067-97, ТУ 9213-026-13160604-96 наименование «Москворецкая», тождественное оспариваемому товарному знаку, связывается с продукцией «колбаса полукопчёная». В других технических условиях спорное наименование, а также сходное с ним обозначение «Москворецкие» употреблены в отношении продукции иного вида, а именно «колбаса варёная» (ТУ 9213-002-13160604-93, ТУ 9213-002-133160604-93), «колбаски варёные» (ТУ 6213-001-00000176-94), «полуфабрикаты мясные» (ТУ 9214-002-47320775-02), «ветчина варёная» (ТУ 9213-018-40155161-02).

В описаниях к патентам на изобретения, которые касаются способов производства полукопчёных колбас (12), а также в Прейскуранте № 31-01-01 оптовых цен на продукцию мясной, птицеперерабатывающей и клеежелатиновой промышленности (11) упоминаются технические условия ТУ 49675-80 в отношении колбасы полукопчёной «Москворецкая». В свою очередь, приказ Министерства мясной и молочной промышленности СССР от 16.03.1976 № 61 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности и качественных показателей производства в 1976 году» (10) содержит упоминание о колбасе варёной с таким наименованием. Колбаса «Москворецкая» первого сорта упомянута в журнале 1972 г. в качестве нового наименования в линейке продукции Московского мясокомбината.

Вышеизложенные сведения согласуются с письмом Центра пищевых систем от 12.09.2022 (7), в котором сообщается об использовании до 22.10.2004 наименования «Москворецкая» при разработке требований к варёной колбасной продукции в соответствии с технической документацией 1969, 1993 гг., а также с письмами Росстандарта (6), в которых сообщается о присутствии ранее даты приоритета оспариваемой регистрации в технической документации требований к колбасной продукции с наименованием «Москворецкая».

В то же время из представленной совокупности технических условий можно установить, что спорное наименование не закрепилось в качестве одного

определённого вида мясной или колбасной продукции, поскольку оно то включалось, то исключалось из таких документов, относилось к продукции разного вида, разных рецептур и качественных характеристик. При таких обстоятельствах само по себе упоминание наименований «Москворецкая», «Москворецкие» в стандартах и технических условиях не может порождать возникновения у потребителей, а также специалистов в данной области устоявшейся к 22.10.2004 ассоциативной связи спорного обозначения с определённым видом товара, рецептом или свойствами. Данный факт не позволяет признать спорное обозначение «Москворецкая» вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что спорное обозначение широко использовалось различными изготовителями (предприятиями мясной индустрии) в качестве наименования определённого вида товара (товаров определённого вида), вследствие чего утратило различительную способность и превратилось в обозначение вида товара (товара определённого вида), коллегия отмечает следующее.

Правообладателем высказано возражение относительно возможности квалификации ситуации «использования многими производителями» спорного обозначения как характеризующей утрату им различительной способности вследствие отсутствия на то прямого указания в Правилах, подлежащих применению в данном споре, исходя из даты приоритета оспариваемой регистрации. Вместе с тем правообладатель не учитывает то обстоятельство, что под различительной способностью понимается основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. При этом формулировка пункта 2.3.1 Правил не содержит исчерпывающего перечня случаев, при которых осуществляется признание отсутствия у обозначения различительной способности. На это указывают слова «могут относиться, в частности», присутствующие в тексте положений названного нормативного документа.

Принимая во внимание то, что повсеместное использование различными изготовителями одного и того же обозначения для идентификации одного и того же вида товара может повлечь невозможность отличить на рынке товары разных производителей, требование лица, подавшего возражение, о рассмотрении возможности утраты обозначением «Москворецкая» различительной способности к 22.10.2004 следует признать подлежащим проверке.

Сведения о судебных спорах в отношении использования наименования «Москворецкая» для колбасных изделий (4, 16) не подтверждают утраты спорным обозначением различительной способности, поскольку относятся к более позднему периоду, чем дата приоритета рассматриваемого товарного знака.

В связи с изложенным коллегией исследованы копии каталожных листов продукции (5), в которых упомянуты различные изготовители продукции, индивидуализируемой обозначением «Москворецкая».

Каталожный лист продукции – это машинно-ориентированный документ, содержащий единый набор реквизитов, позволяющий получить сведения о наименовании и обозначении конкретной продукции, о предприятии-изготовителе, о нормативном или техническом документе, в соответствии с требованиями которого выпускают и поставляют продукцию, о держателе подлинника указанного документа, а также об основных потребительских характеристиках этой продукции. Учётная регистрация каталожных листов осуществляется Центрами стандартизации и метрологии Ростехрегулирования по месту нахождения предприятия-изготовителя (см. Правила по стандартизации ПР 50-718-99 «Правила заполнения и представления каталожных листов продукции», принятые и введённые в действие постановлением Госстандарта Российской Федерации от 25.02.1999 № 46). Документ предназначен для информирования потребителей о продукции, на которую разработаны ТУ (п. 3.9 Межгосударственного стандарта ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации. Технические условия», утверждённого постановлением Госстандарта Российской Федерации от 08.08.1995 № 425).

Таким образом, представленные каталожные листы являются источником сведений о производителях продукции, о держателе подлинника технических условий, в соответствии с которыми производится продукция, а также об основных потребительских характеристиках этой продукции.

Исследовав представленные лицом, подавшим возражение, каталожные листы, коллегия признаёт убедительным довод правообладателя о том, что источник их получения не раскрыт, а некоторые из каталожных листов содержат противоречивые или недостаточные сведения.

Например, в отношении таких производителей, как ОАО «Пермский свинокомплекс», АООТ Волгоградский мясокомбинат, ЗАО МПК «Падунский», ПО «Мосмясомолпищепром» Воскресенский мясоперерабатывающий завод, ООО «Аромарос», МГУПБ ОАО «Росмясомолпром», ООО «Мясокомбинат Большереченский» представленные в дело каталожные листы либо не содержат сведений о регистрации, либо эти сведения явно ошибочны (указана дата 05.03.1901). В отношении ООО «Тульский мясокомбинат», АООТ «Череповецкий мясокомбинат» регистрация каталожных листов произведена позднее исследуемого коллегией периода (позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака).

Каталожный лист продукции ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» не содержит упоминания наименований, тождественных или сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, а указанные в нём технические условия распространяются, в соответствии со сведениями сайта <http://www.techorg.ru/> на несколько наименований колбасной продукции (14).

Сведения каталожного листа продукции ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» противоречат представленному правообладателем письму (17) производителя АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», имеющего тот же адрес.

Следует обратить внимание на то, что значительное количество упомянутых в каталожных листах производителей не предопределяет вывод о том, что в действительности все эти производители производили продукцию с наименованием «Москворецкая» ранее 22.10.2004, и она была известна российским потребителям. В

частности, правообладателем обращено внимание на то, что АО «Агромясо», АООТ «Мясокомбинат и компания», ЗАО «Колиз» прекратили свою деятельность ещё до 22.10.2004.

Таким образом, факты производства товаров, о которых сообщает лицо, подавшее возражение, не подтверждаются представленными каталожными листами в силу декларативного характера внесённых в них сведений.

Нет ни одного упоминания названных в каталожных листах производителей колбасы «Москворецкая» в каком-либо ином источнике, подтверждающим декларативные сведения о том, что продукция с маркировкой «Москворецкая», изготовленная соответствующим лицом, действительно выводилась на рынок или иным образом представлялась российским потребителям.

В связи с указанными обстоятельствами обращают на себя внимание публикации о ситуации на рынке колбасных изделий, сложившейся в 2004 г. в Рязани и Омске (29, 30), в которых отсутствуют упоминания колбасы «Москворецкая». Так, в 2004 г. на рынке Рязани наиболее популярными колбасными изделиями были «Останкинская», «Русская», «Докторская», «Любительская», «Московская», «Сервелат», «Краковская», «Одесская», а в Омске потребители отмечали колбасы «Охотничья», «Лузинская», «Казачья», «Молочная», «Столичная», «Останкинская», «Сервелат», «Нежная», «Венская», «Докторская», «Украинская», «Новомосковская», «Русская», «Салями Лузинская», «Бутербродная» и «Браунгшвейская». Других независимых источников материалы дела не содержат.

С учётом изложенного у коллегии нет оснований для признания постоянного использования спорного обозначения какими-либо лицами, на что указывает лицо, подавшее возражение, в своих доводах, как следствие, нельзя прийти к выводу о том, что такое использование привело к утрате наименованием «Москворецкая» различительной способности.

Что касается описательного характера спорного обозначения в связи с составом, свойствами, рецептурой колбасных изделий и, как следствие, ложности его для продукции иного вида (рода), то коллегия установила следующее.

Сведения нормативных и технологических документов об использовании наименования «Москворецкая» в отношении продукции разного вида (колбасы варёной, колбасы полукопчёной, ветчины, полуфабрикатов, шпикачек) отражают отсутствие факта закрепления какого-либо рецепта или состава продукта, маркируемого спорным обозначением.

Подтверждением того, что у среднего российского потребителя не закрепилось представление о спорном обозначении как характеризующем какие-либо товары, являются представленные в материалы дела результаты о проведении социологических опросов.

Так, в отчёте о восприятии обозначений «Москворецкая / Москворецкие» от 13.09.2023 (33) опрос проводился среди совершеннолетних покупателей колбасных изделий, совершающих такие покупки один раз в месяц и чаще. Вопрос о наличии или отсутствии ассоциативной связи представленных на обозрение респондентам обозначений (вопрос Q1) продемонстрировал наличие такой связи с колбасными изделиями у 45 % опрошенных, и отсутствие вообще какой-либо связи с предложенными для ответа товарами у 30 % опрошенных. Блок ретроспективы иллюстрирует незначительные отличия в распределении аналогичных ответов (44 % и 35 % соответственно).

На вопрос Q5 о восприятии демонстрируемых обозначений как характеризующих колбасные изделия 23 % потребителей не обнаружили в них сведений, характеризующих названные товары, при этом большинство респондентов (44 %) сообщили о возможности восприятия спорного обозначения в качестве указания на место производства продукции. Согласно общедоступным сведениям сети Интернет, наименование «Москворецкий» относится к крупному району города Воскресенска и природному парку в Москве, слово «Москворечье» относится к железнодорожной станции и улице. Какое именно место производства продукции имели в виду потребители, представленным отчётом не раскрывается. При этом на названный вопрос респонденты могли дать несколько вариантов ответов, в связи с чем объективно установить количество респондентов, которые соотнесли демонстрируемые обозначения с видом, сортом, рецептом или иными

качественными характеристиками колбасных изделий, не представляется возможным, а каждую из таких характеристик отдельно увидело не более 14 % опрошенных. Одновременно вопрос об осведомлённости респондентов о технических условиях для мясных изделий «Москворецкая» / «Москворецкие», действовавших ранее 1993 года, демонстрирует отсутствие известности таких документов половине опрошенных.

Согласно заключению от 06.12.2022 о проведении альтернативного социологического опроса (31) в отношении спорного обозначения, на вопрос об известности потребителям товарного знака «Москворецкая» на дату 22.10.2004 подавляющее большинство потребителей (88 %) дало отрицательный ответ. Спонтанного восприятия потребителями спорного обозначения как характеризующего товары рассматриваемого перечня, либо как называющего вид товара, либо утратившего различительную способность для такого товара, заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022 (31) не демонстрирует. Одновременно результаты другого исследования (35), проведённого в период с 10.05.2023 по 04.06.2023, где респондентам был задан ретроспективный вопрос, относящийся к дате 22.10.2004, в котором было предложено выбрать известные им обозначения, маркирующие колбасные изделия, большинство респондентов выбрало такие наименования, как «Докторская», «Краковская», «Любительская», в то время как вариант «Москворецкая» выбрали лишь 4 % из 1000 человек выборки.

Как следует из заключения № 173-2023 от 27.09.2023 (34), в котором проведён вторичный анализ результатов исследований мнений потребителей, анализируемые исследования не противоречат, а дополняют друг друга, что продемонстрировано на примере вопросов об известности потребителям обозначения «Москворецкая», использующегося по отношению к колбасным изделиям, о временном периоде, когда потребителям стало известно такое обозначение, и о возможности по нему определить производителя.

Принимая во внимание подтверждённое результатами различных исследований отсутствие стойкого восприятия спорного обозначения большинством потребителей в качестве наименования вида колбасной продукции, либо

характеристики её состава или рецепта, коллегия усматривает, что имеющиеся результаты в полной мере отражают тот факт, что потребители, в том числе знакомые когда-то с существованием стандартов и технических условий в отношении колбасы «Москворецкая», на исследуемую дату уже не имели устойчивой связи данного обозначения с колбасами.

Лицом, подавшим возражение, не доказано, что в разумный срок, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака (22.10.2004), обозначение «Москворецкая» применялось повсеместно производителями мясной продукции (в том числе колбасы), вследствие чего в сознании потребителей и специалистов в данной отрасли оно связывалось с наименованием вида товара, его рецептом или качественными характеристиками, а для других изделий вводило в заблуждение относительно товара.

Коллегия отмечает, что довод об аналогии, сложившейся в отношении спорного обозначения и в отношении таких наименований, как «Московская», «Докторская», «Столичная», «Любительская», «Столовая», «Чайная» и др., является необоснованным, поскольку каждое обозначение следует оценивать индивидуально, при этом анализ охраноспособности иных обозначений, кроме «Москворецкая», не может быть осуществлён в рамках данного спора.

Что касается письма Центра пищевых систем (7), в котором сделан вывод о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, так как к 28.09.1994 оно обозначало определённый вид варёных колбасных изделий, выпускаемых с 1970 г., то он опровергается представленными материалами о маркировке таким обозначением и иных видов мясной продукции. Кроме того, названное письмо фиксирует позицию определённого субъекта по отношению к обстоятельствам, сложившимся к дате, на десятилетие предшествующей рассматриваемому коллегией периоду. Такой временной интервал обоснован позицией правообладателя об исторической преемственности в отношении спорного обозначения, однако, материалами сторон спора не продемонстрирована юридическая связь между ООО «Микояновский мясокомбинат», ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «Московский

мясокомбинат «МИКОМС», Московский ордена Ленина мясокомбинат имени А.И. Микояна. Следовательно, историческая глубина исследования материалов, представленных в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, не может быть отдалена на десять лет ранее 22.10.2004, учитывая, что десятилетний интервал времени является существенным периодом для возможного исчезновения ассоциативных связей потребителей с какими-либо свойствами продуктов широкого потребления.

Довод АО «Солгон» о том, что требования пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013 обуславливают невозможность использования наименования «Москворецкая» для любого колбасного изделия или мясного продукта, кроме изделия, изготовленного в соответствии с ГОСТ 23670-2019, что свидетельствует о способности спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара, не может быть признан убедительным, поскольку коллегией исследуются обстоятельства, предшествующие дате подачи заявки 2004724393.

Таким образом, оснований для признания несоответствия обозначения «Москворецкая» требованием абзацев 1, 2, 4 пункта 1 и абзацев 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках коллегия не усматривает.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом со стороны ЗАО «Микояновский мясокомбинат», выразившихся в регистрации оспариваемого товарного знака, коллегия поясняет, что у Роспатента не имеется полномочий по рассмотрению данных вопросов, а вступивший в законную силу акт уполномоченного органа, где установлены названные обстоятельства, в материалы дела не представлен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754.