

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шилина Е.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №203129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №203129 на полезную модель «Сушилка для белья» выдан по заявке №2020135109 с приоритетом от 26.10.2020. Патентообладателем указанного патента является Орлов С.В., Горбарчук И.В. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Сушилка для белья, содержащая прямоугольную панель со средствами крепления к стене, закрывающие панель створки, закрепленные на ее боковых сторонах, и расположенные между панелью и створками трубчатые перекладины для белья с механизмом их перемещения и фиксации, отличающаяся тем, что механизм перемещения и фиксации перекладин выполнен в виде двух направляющих ступенчатых пластин, закрепленных на боковых сторонах панели с возможностью поворота на 90 градусов

относительно вертикальной оси, при этом в каждой ступеньке направляющих пластин выполнено вытянутое отверстие для опоры перекладин и их свободного перемещения, причем каждая ступенька отогнута по вертикальной оси отверстия в сторону створок вместе с половиной отверстия таким образом, при котором перекладины имеют возможность свободного скольжения в отверстии при перемещении из собранного состояния в разложенное и наоборот».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны как из патентного документа GB 90077713730001, опубл. 27.03.2020 (далее – [1]), так и из патентного документа EM 007771373-0001, опубл. 27.03.2020 (далее - [2]), а также из сведений, размещенных в сети Интернет https://www.amazon.com/Dter-Up-Laundry-Drying-Rack/dp/B07SBF1V19/ref=cm_cr_ar_p_d_product_top?ie=UTF8&th=1 (далее - [3]) и видеоролика, размещенного в отзыве, просмотренном 10.02.2020 (далее – [4]), размещенного под карточкой товара [3].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 04.08.2023 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения отмечая, что изделие в представленных источниках информации отдаленно напоминает сушилку для белья по оспариваемому патенту, но имеет технические отличия. Створки, удерживающие перекладины для белья в месте удержания

перекладины выполнены в виде отогнутого флажка, в который продевается перекладина. Данные флажки не имеют целостности и имеют возможность отгибаться при эксплуатации, что может привести к выпадению перекладин, подобные крепления перекладины крайне ненадежны, в то время, как в сушилке для белья по оспариваемому патенту механизм перемещения и фиксации перекладин выполнен в виде двух ступенчатых пластин, закрепленных на боковых сторонах панели с возможностью поворота на 90 градусов, относительно вертикальной оси, при этом, в каждой ступеньке направляющих пластин выполнена вытянутое отверстие для опоры перекладины и их свободного перемещения. Каждая ступенька отогнута по вертикальной оси отверстия в сторону створок вместе с половиной отверстия таким образом, при котором перекладины имеют возможность свободного скольжения в отверстии при перемещении из собранного состояния в разложенное и наоборот. Данный вид крепления перекладин отличается от тех, на которые указывает лицо, подавшее возражение. Также патентообладатель отмечает, за счет целостности пластины с продолговатым отверстием для скольжения перекладин в сушилке по оспариваемому патенту крепления являются более надежными и исключают выпадения перекладин и превосходят аналоги.

Лицо, подавшее возражение, 09.10.2023 представляет ответ на доводы отзыва, в которых полагает, что «отогнутый флажок», о котором говорит правообладатель, по существу и представляет собой «отогнутую ступеньку» из формулы и описания патента. В результате чего в ответе на доводы отзыва сделан вывод, что любой вариант отогнутой ступеньки, при котором «перекладины имеют возможность свободного скольжения в отверстии при перемещении из собранного состояния в разложенное и наоборот» попадает под этот признак.

В дополнение к ранее представленным материалам лицом, подавшим возражение, повторно представлены скриншоты источника информации [3], а также:

- видеоролик (далее - [3.1]), сделанный при осмотре источника информации [3], вкладки «обзор 360°» изделия, содержащегося в карточке товара;

- видеоролик (далее – [3.2]), размещенный в карточке товара.

От лица, подавшего возражение, 09.04.2024 поступили дополнительные материалы, в которых представлены определения терминов «трубчатый» и «стержень» из электронных словарей, которые, по его мнению, подтверждают известность признаков формулы оспариваемого патента «трубчатые перекладины для белья» из противопоставленных источников информации [3]-[3.2].

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, отмечает то, что признак «каждая ступенька отогнута по вертикальной оси отверстия в сторону створок вместе с половиной отверстия» визуализируется на видеоролике [4] (0:19-0:20). При этом согласно определению «отверстие» из электронных словарей, отверстие может иметь различную форму, в т.ч. сложную, и не иметь сплошного края, что, по его мнению, подтверждает известность признака формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы 27.03.2020, то есть до даты приоритета (26.10.2020) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Что касается источника информации [3] и видеороликов [3.1] и [3.2], необходимо отметить, что изображения, содержащиеся в упомянутых источниках, а также текстовая часть объявления содержат дату первого появления 23.05.2019, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, источники информации [3] и видеороликов [3.1] и [3.2] могут быть

включены в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Что касается сведений об изделии, представленном на видеоролике [4], то они стали общедоступными на момент публикации (просмотра) отзыва, что отражено в начале отзыва. Сведения об изделии, представленном на видеоролике [4] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 10.02.2020, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (26.10.2020). Следовательно, видеоролик [4] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованной в приведенной выше формуле, по совокупности совпадающих существенных признаков является техническое решение известное из видеоролика [4], из которого известна сушилка для белья.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано несколько технических результатов, достигаемых полезной моделью:

- обеспечение свободного перемещения и фиксации направляющих (быстро складывается и раскладывается);
- исключение провисания перекладин под тяжестью белья;
- обеспечение надежного крепления и увеличение срока службы.

Анализ совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом первого из указанных результатов, показал следующее.

Сушилка для белья, известная из видеоролика [4], содержащая прямоугольную панель со средствами крепления к стене, закрывающие панель створки, закрепленные на ее боковых сторонах, и расположенные между панелью и створками трубчатые перекладины для белья с механизмом их перемещения. Механизм перемещения перекладин выполнен в виде двух направляющих ступенчатых пластин, закрепленных на боковых сторонах панели с возможностью поворота на 90 градусов относительно вертикальной оси. В каждой ступеньке направляющих пластин выполнено вытянутое отверстие для опоры перекладин и их свободного перемещения.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства из видеоролика [4] по меньшей мере тем, что:

- перекладины выполнены трубчатыми;
- сушилка содержит механизм перемещения и фиксации;
- каждая ступенька отогнута по вертикальной оси отверстия в сторону створок вместе с половиной отверстия таким образом, при котором перекладины имеют возможность свободного скольжения в отверстии при перемещении из собранного состояния в разложенное и наоборот.

Вопреки доводам лица, подавшего возражение, об известности признаков «каждая ступенька отогнута по вертикальной оси отверстия в сторону створок вместе с половиной отверстия таким образом, при котором перекладины имеют возможность свободного скольжения в отверстии при перемещении из собранного состояния в разложенное и наоборот», необходимо отметить следующее.

В решении по оспариваемому патенту упомянутый признак, характеризует именно отогнутое отверстие по вертикальной оси в сторону створок вместе с половиной отверстия, а в противопоставленном изделии из видеоролика [4] содержится отогнутая, примерно под прямым углом в сторону створок, ступенька, в продолжение которой имеется вертикальная стенка с отверстием, по которому перемещается перекладина. Действительно можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что по направляющему отверстию для перекладины как в оспариваемом патенте, так и в устройстве раскрытом на видеоролике [4] перекладина для белья может перемещаться. Однако, фиксация перекладины происходит лишь в изделии, раскрытом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, за счет выполнения отверстия упомянутым выше образом. В изделии раскрытом как на видеоролике [4], так и в источниках информации [3]-[3.2], механизм фиксации отсутствует, поскольку как визуализируется на изделии в процессе раскладывания и в разложенном состоянии перекладины могут перемещаться по отверстию (вперед и назад) в направляющих, что подтверждает отсутствие упомянутого механизма. В патентных документах [1] и [2] также отсутствует возможность визуализации

данного признака, а какое-либо описание конструкции этого изделия отсутствует.

При этом, специалисту очевидно, что для обеспечения фиксации перекладины необходимо наличие фиксирующего элемента или механизма или конструктивное исполнение деталей сушилки, позволяющее обеспечить фиксацию перекладины. Таким образом, данные признаки обеспечивают достижение технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом содержащемся в описании оспариваемого патента «обеспечение свободного перемещения и фиксации направляющих (быстро складывается и раскладывается)».

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому как на видеоролике [4], так и в источниках информации [3]-[3.2], а также в патентных документах [1] и [2], не присущи все существенные, для достижения первого технического результата, признаки формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Совокупности существенных признаков, обеспечивающих достижение иных технических результатов, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Определения терминов из электронных словарей, представленных лицом, подавшим возражение, не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №203129 оставить в силе.