

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.03.2023 возражение от ООО "ЭКЗО СОЛЮШЕНС" (далее - лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211198, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 211198 (далее – оспариваемый патент) на полезную модель «Пассивный экзоскелет» выдан по заявке № 2021122226/14 с приоритетом от 26.07.2021, установленным по дате подачи (26.07.2021) заявки, на имя ООО "ЭКЗОРАЙЗ" (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«Пассивный экзоскелет, включающий корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер, опорную пластину в области позвоночника, расположенную между грудной и поясничной опорами,

нагрудные регулирующие стропы, наплечные и нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека, два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер, отличающийся тем, что корсет выполнен трехслойным, причем средний слой представляет собой каркас корсета, а верхние части эластомеров соединены соответственно с правой и левой нагрудными регулируемыми стропами, выполненными с возможностью регулировать преднапряжение эластомеров».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент РФ № 211198 (оспариваемый патент);
- патент РФ № 198841, опубликован 30.07.2020 (далее- [1]);
- патентный документ GB 1024686 A, опубликован 30.03.1966 (далее- [2]);
- патентный документ US 1581791 A, опубликован 20.04.1926 (далее- [3]);
- патентный документ EP 0966932 A1, опубликован 29.12.1999 (далее- [4]);
- патентный документ US 5466214 A, опубликован 14.11.1995 (далее- [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патента [1] известен пассивный экзоскелет (описание стр. 5 строка 15), который включает все указанные в формуле оспариваемого патента существенные признаки: корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер, опорную пластину в области позвоночника расположенную между грудной и поясничной опорами (описание стр. 5 строки 15-17); нагрудные регулирующие стропы (описание стр. 5 строка 19); наплечные и нагрудные регуляторы размера (описание стр. 6 строки 12-14); два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер (описание стр. 5 строки 19-20); при этом верхние части эластомеров

соединены соответственно с правой и левой нагрудными регулируемыми стропами (описание стр. 6 строки 42-43), выполненными с возможностью регулировать преднапряжение эластомеров (описание стр. 7 строки 1-3).

В возражении говорится о несущественности признака, указывающего на выполнение корсета трехслойным, поскольку в описании оспариваемой полезной модели отсутствуют какие-либо сведения, показывающие, что именно выполнение корсета трёхслойным приведет к распределению нагрузки на позвоночник.

При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на известность из патентных документов [2]-[5] трехслойного корсета в устройствах, предназначенных для разгрузки позвоночника.

Лицо, подавшее возражение, дополнительно представило 09.08.2023 и 13.11.2023 следующие материалы:

- Патентный документ CN 208841401, опубл. 10.05.2019. Представлен 09.08.2023, с автоматизированным переводом на русский язык (далее- [6]);

- Патентный документ US 2018/0303699 A1, опубл. 25.10.2018. Представлен 09.08.2023 без перевода на русский язык (далее- [7]);

- Патентный документ US 2010/0125230 A1, опубл. 20.05.2010. Представлен 13.11.2023 с переводом на русский язык . Данный источник указан в дополнительных материалах как Д1 (далее- [8]);

- Патентный документ US 2021/0212852 A1, опубл. 15.07.2021. Представлен 13.11.2023 с переводом на русский язык. Данный источник указан в дополнительных материалах как Д2 (далее- [9]);

- Патентный документ US 2020/0268542 A1, опубл. 27.08.2020. Представлен 13.11.2023 с переводом на русский язык. Данный источник указан в дополнительных материалах как Д3 (далее- [10]).

По мнению лица, подавшего возражение из патентных документов [8], [9] и [10] (в доп. материалах Д1, Д2 и Д3 соответственно) известны пассивные экзоскелеты, включающие корсет, соединяющий грудную и

поясничную опоры, опоры для бедер, опорную пластину в области позвоночника, расположенную между грудной и поясничной опорами, нагрудные регулирующие стропы, два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер, при этом верхние части эластомеров соединены соответственно с правой и левой нагрудными регулируемыми стропами, выполненными с возможностью регулировать преднатяжения эластомеров.

От патентообладателя поступил 20.12.2023 отзыв по мотивам представленных 14.11.2023 лицом, подавшим возражение дополнительных доводов.

По мнению патентообладателя в патентном документе [8] (в доп. материалах Д1) отсутствуют: опоры для бедер (эластомеры крепятся к стопам и голеням); поясничная опора; опорная пластина в области позвоночника, расположенная между грудной и поясничной опорами.

При этом ни из описания патентного документа [8] (в доп. материалах Д1), ни из фигур к данному документу [8] (в доп. материалах Д1) не следует, что корсет является трехслойным, а каркас корсета расположен между двумя другими слоями корсета.

В отношении патентного документа [9] (в доп. материалах Д2) в отзыве отмечено, что в патентном документе [9] (в доп. материалах Д2) отсутствуют следующие признаки: наплечные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека (элементы 40 в корсете по патентному документу [9] (в доп. материалах Д2) располагаются не на плечах, а на груди пользователя, как показано на фигурах); нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека; опорная пластина в области позвоночника; грудная опора корсета с нагрудными регуляторами размера (грудные стропы в патентном документе [9] (в доп. материалах Д2) проходят спереди по груди пользователя и соединяются с поясничной

частью изделия на спине). Согласно чертежам и описанию патентного документа [9] (в доп. материалах Д2) верхние части эластичных элементов 54 прикреплены не к нагрудным стропам, а к нижней части спинного элемента 30 корсета в области таза.

По мнению патентообладателя, указанные в корсете по патентному документу [9] (в доп. материалах Д2) эластичные элементы 54, не проходят позади спины пользователя, как указано в формуле оспариваемого патента, а длина и преднатяжение эластомеров в патентном документе [9] (в доп. материалах Д2) элементов регулируется фастексами, как показано на фиг. 2, а не нагрудными регулируемыми стропами, как указано в формуле полезной модели.

В отношении патентного документа [10] (в доп. материалах Д3) в отзыве отмечено, что в известном из патентного документа [10] (в доп. материалах Д3) экзоскелете отсутствуют: поясничная опора; грудная опора; опорная пластина в области позвоночника, расположенная между грудной и поясничной опорами. То есть, по мнению патентообладателя, в патентном документе [10] (в доп. материалах Д3) отсутствуют нагрудные регуляторы для регулировки корсета под анатомические особенности человека, поскольку верхние части эластичных элементов известного из патентного документа [10] (в доп. материалах Д3) соединены не с нагрудными регулируемыми стропами, а с металлической пряжкой расположенной на спине в районе поясницы. С нагрудными стропами соединена другая пара эластичных элементов, которая нижними концами соединена не с опорами для бедер, а с верхней пряжкой (элемент 150).

По мнению патентообладателя, данные признаки являются не только отличительными, но и существенными, так как «техническим результатом является: обеспечение комфортного использования экзоскелета при активных наклонах человека в сторону и перекладывании груза за счет снижения нагрузки на плечи и мышцы спины», а наличие наплечных и

нагрудных регуляторов, отсутствующих также в патентных документах [9] и [10] (в доп. материалах Д2 и Д3 соответственно), позволяет обеспечить комфортное использование экзоскелета, то есть, технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.07.2021), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее- Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованный на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, Заявка на полезную модель должна содержать: формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно п.35 Требований ПМ:

-признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

-под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

-к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении, либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. При этом, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для сведений, полученных в

электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

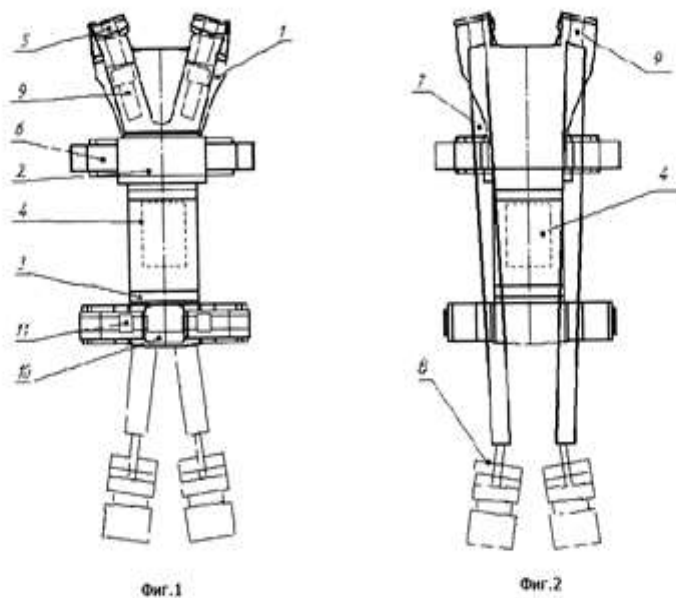
Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, приведенной выше.

Анализ представленных в возражении доводов показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано устройство, состоящее из:

- трехслойного корсета, в котором средний слой представляет собой каркас корсета, а сам корсет соединяет грудную и поясничную опоры,
- опоры для бедер;
- опорной пластины в области позвоночника и расположенной между грудной и поясничной опорами;
- нагрудных регулирующих строп, регулирующих преднатяжение эластомеров и соединяющих верхние части эластомеров справа и слева;
- наплечных и нагрудных регуляторов размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека;
- двух эластомеров, расположенных на спине и соединенных с задней частью опор для бедер.

Оспариваемое устройство пояснено фигурами 1 и 2 (изображения вида спереди и сзади соответственно), где: 1- это корсет, соединяющий грудную 2 и поясничную опору 3. Корсет 1 снабжен опорной пластиной 4 в области позвоночника, расположенной между грудной 2 и поясничной 3 опорами. Для использования корсета 1 для людей с разными анатомическими особенностями установлены наплечные 5 и нагрудные 6 размерные регуляторы. Эластомеры 7 соединены верхними частями соответственно с правой и левой нагрудными регулируемыми стропами 9, а нижние концы эластомеров 7 закреплены на задней части опоры для бедер 8. Пояс 10 фиксирует поясничную опору 3 пассивного экзоскелета на правильной рабочей позиции и застегивается спереди с помощью прочной износостойкой застежки 11.



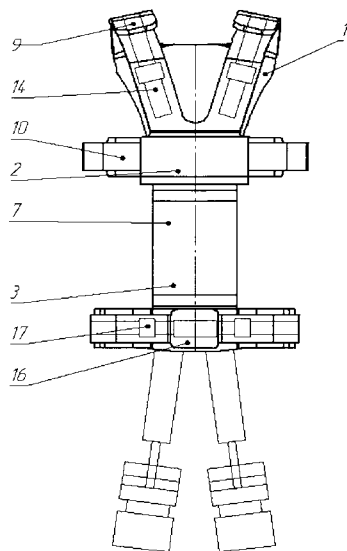
Согласно описанию оспариваемого патента техническим результатом от реализации охраняемой патентом указанной полезной модели является снижение нагрузки на плечи и мышцы спины (см. стр. 3 описания, строки

34-35), которое достигается благодаря свойствам эластомеров накапливать при растяжении (наклоне) потенциальную энергию и возвращать ее при подъеме (стр. 4, строки 1-5).

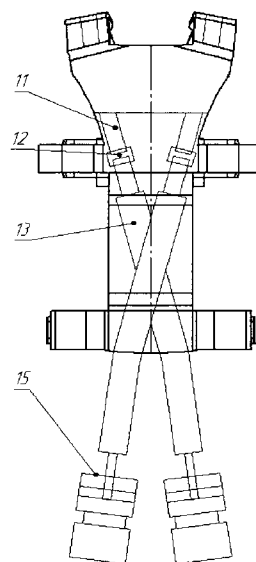
То есть, согласно описанию к оспариваемому патенту, технический результат «снижение нагрузки на плечи и мышцы спины» достигается за счет эластомеров.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о выборе в качестве ближайшего аналога устройства, которое раскрыто в патентном документе [1].

Так, из патента [1] известно устройство, которое называется «Пассивный экзоскелет», предназначенный для снижения нагрузки на мышцы и плечи спины. Известный из патентного документа [1] «экзоскелет» поясняется следующими фигурами:

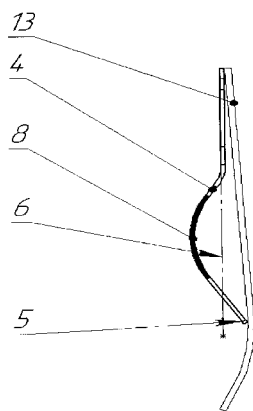


Фиг. 1

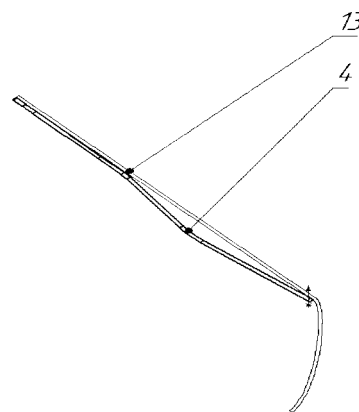


Фиг. 2

где корсет 1 соединяет грудную 2 и поясничную опоры 3.



Фиг. 3а



Фиг. 3б

При этом корсет 1 снабжен опорной пластиной 4 (фиг. 3а) в области позвоночника, расположенной между грудной 2 и поясничной 3 опорами. Опорная пластина 4 выполнена с расширением до упора с осью правой и левой лопатки и ее сужением в поясничной области. Кроме того, опорная пластина 4 выполнена с U-образным изгибом в области поясничной опоры 3, нижняя часть 5 (фиг. 3а) опорной пластины 4 выходит за плоскость спины 6 (фиг. 3а). С внутренней стороны корсета 1 установлены подушки 7 из мягкого перфорированного материала. На опорной пластине 4 выполнена перфорация 8 (фиг. 3а). Для использования корсета 1 для людей с разными анатомическими особенностями установлены наплечные 9 и нагрудные 10 размерные регуляторы. Две стропы 11 одним концом жестко закреплены соответственно в правом и левом углах верхней части опорной пластины 4, а другим концом через блок 12, установленный в верхней части эластомеров 13, соединены с нагрудными регулируемыми стропами 14. Эластомеры 13 установлены X-образно, и нижние концы эластомеров закреплены на задней части опоры для бедер 15. Пояс 16 фиксирует поясничную опору 3 пассивного экзоскелета на правильной рабочей позиции и застегивается спереди с помощью прочной износостойкой застежки 17.

Известный из патентного документа [1] пассивный экзоскелет используется следующим образом.

В корсет 1 с подушками 7 из мягкого перфорированного материала, соединяющий грудную 2 и поясничную опоры 3, устанавливают опорную пластину 4 в области позвоночника. Две стропы 11 одним концом жестко закрепляют соответственно в правом и левом углах верхней части опорной пластины 4, а другим концом через блок 12, установленный в верхней части эластомеров 13, соединяют с нагрудными регулирующими стропами 14. При этом эластомеры 13 устанавливают Х-образно, и нижние концы закрепляют на задней части опоры для бедер 15.

Таким образом, исходя из представленных в патентном документе [1] сведений, можно сделать однозначный вывод о том, что известное из данного источника [1] устройство включает корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер, опорную пластину в области позвоночника, расположенную между грудной и поясничной опорами, нагрудные регулирующие стропы, наплечные и нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека, два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер.

При этом верхние части эластомеров соединены соответственно с правой и левой нагрудными регулирующими стропами, выполненными с возможностью регулировать преднатяжение эластомеров.

В данном патентном документе [1] не содержится информации о наличии в известном из него пассивном экзоскелете признака формулы оспариваемого патента «корсет выполнен трехслойным, причем средний слой представляет собой каркас корсета».

Однако здесь целесообразно отметить следующее.

В отношении данного признака в описании к оспариваемому патенту сказано, что «Корсет выполнен из нескольких слоев с каркасом внутри, что

способствует сохранению правильной осанки во время работы, а также не стесняет движения при использовании при активных наклонах человека в сторону и перекладывании груза. Это позволяет распределить нагрузку, при этом разгружаются плечи и мышцы спины человека и снижается компрессионное воздействие на позвоночник, следовательно, обеспечивается комфортное использование экзоскелета при активных наклонах человека в сторону и перекладывании грузов», «в корсете 1, выполненном, например, из двух слоев воздухо- и влагопроницаемого материала, размещают средний слой-каркас, выполненный, например, из вспененного материала, затем устанавливают опорную пластину 4 в области позвоночника и располагают ее 4 между грудной 2 и поясничной 3 опорами» (см. описание).

При этом в описании оспариваемого патента, а также в поясняющих чертежах не показано место расположения «каркаса», а сказано лишь, что он заключен в чехол, а именно: «корсет 1 выполнен, например, трехслойным, причем внутренний и наружный слои представляют собой чехол, в котором размещен средний слой - каркас, выполненный, например, из вспененного материала».

В представленных в описании к оспариваемому патенту чертежах не показан заявленный патентообладателем такой элемент пассивного экзоскелета, как «каркас».

При этом, исходя из представленных в оспариваемом патенте сведений, можно сделать однозначный вывод о том, что каркас экзоскелета по своей сути – это есть основа экзоскелета, помещенная в чехлы. И именно наличие таких элементов основы экзоскелета, как «опорная пластина» (элемент 4), «грудная и поясничная опоры» (элементы 2 и 3 соответственно), «опора для бедер» (элемент 8), «пояс для фиксации поясничной опоры» (элемент 10), а не чехлов, влияет на заданный

патентообладателем технический результат «снижение нагрузки на плечи и мышцы спины».

То есть, существенными для полезной модели, охарактеризованной в формуле по оспариваемому патенту являются признаки: «корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер, опорная пластина в области позвоночника, расположенная между грудной и поясничной опорами, нагрудные регулирующие стропы, наплечные и нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека, эластомеры, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер, правая и левая нагрудные регулирующие стропы, выполненными с возможностью регулировать преднатяжение эластомеров», поскольку именно эти элементы поддерживают грудо-поясничный отдел туловища, позволяют накапливать потенциальную энергию при их растяжении при изгибе во время наклона человека с грузом и без груза и возврате кинетической энергии при подъеме, а наличие эластомеров, соединенных верхними частями соответственно с правой и левой нагрудными регулируемыми стропами, обеспечивает плавность при разгибании человека и дополнительное усилие, не ограничивает движения тела при активных наклонах в сторону и перекладывании грузов, следовательно, обеспечивает комфортное использование экзоскелета.

Что касается признака «трехслойный», то, как уже сказано выше, в описании к оспариваемому патенту не показано расположение каркаса и не представляется возможным установить причинно-следственную связь между техническим результатом и выполнением корсета трехслойным.

При этом все существенные признаки экзоскелета раскрыты в известном из патента [1] устройстве «пассивный экзоскелет» (см. представленные иллюстрации и доводы выше) и позволяют реализовать такой же технический результат, на который претендует патентообладатель,

а именно «снижение нагрузки на плечи и мышцы спины» (см. стр. 3 описания, строки 34-35).

Что касается элемента корсета, названного патентообладателем как «каркас», то он является присущим известному из патентного документа [1] устройству, поскольку каркасом являются все те элементы, которые удерживают корсет в нужном положении, что также известно из патентного документа [1], а именно: корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер; опорную пластину в области позвоночника, расположенную между грудной и поясничной опорами; нагрудные регулирующие стропы, регулирующие преднатяжение эластомеры и соединяющие верхние части эластомеров справа и слева; наплечные и нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека; два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер (см. описание [1], представленные фигуры).

Кроме того, при реализации известного из патентного документа [1] «пассивного экзоскелета» достигаются и все другие результаты, отмеченные патентообладателем в описании оспариваемого патента, а именно: «обеспечивается оптимальный уровень компенсирующих усилий, возникающих при работе с активными наклонами и поворотах торса относительно вертикальной оси», «обеспечивается возможность использования экзоскелета для людей с разными анатомическими особенностями, безопасное использование пассивного экзоскелета на теле человека при работе в цехе в условиях ограниченного пространства, «дисциплинирующее» действие и формирование правильной осанки при активной работе» (см. описание [1]).

Тем не менее, целесообразно отметить, что данные результаты также не связаны причинно-следственной связью с указанным в формуле полезной модели признаком «корсет выполнен трехслойным», в отношении

которого, в свою очередь, отсутствует информация о существенности. Следовательно, можно сделать вывод, что указанный признак и в отношении других технических результатов является несущественным.

В связи с вышесказанным, совокупность всех существенных признаков оспариваемой полезной модели «Пассивный экзоскелет», представленных в независимом пункте формулы полезной модели, известна из сведений (патент [1]), ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная в формуле по оспариваемому патенту (см. выше), не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 69 Правил ПМ) и ей не может быть предоставлена правовая охрана, в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [2]-[10] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 211198 признать недействительным полностью.