

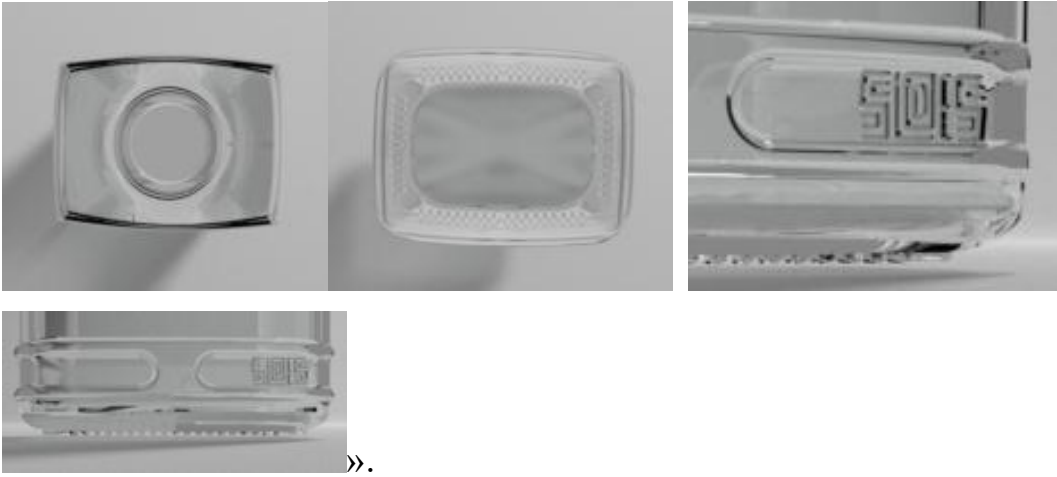
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ликеро-водочный завод «Фортуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №124703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124703 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020500971/49 с приоритетом от 04.03.2020, патентообладателем по которому является Головин Вячеслав Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Бутылка»



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом решения, содержащегося в патентном документе US D698257 S, опубл. 28.01.2014 (далее – [1]), а отличительные признаки:

- выполнение углов бутылки визуалью более скругленными, за счет выполнения боковых сторон слегка выпуклыми {А};
 - выполнение ребер корпуса гладкими, слегка выпуклыми {Б};
 - выполнение в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок имитации защипа по центру {В};
 - пластическая проработка плечиков, скругленных по радиусу, плавно переходящая в вертикальные стенки корпуса {Г},
- являются несущественными.

Кроме того, в подтверждение доводов об известности отличительных признаков из общедоступных сведений лицо, подавшее возражение, представляет следующие источники информации:

- патентный документ US D731318, опубл. 09.06.2016 (далее – [2]);
- патентный документ US D802431, опубл. 14.11.2017 (далее – [3]);
- патентный документ US D808814, опубл. 30.01.2018 (далее – [4]);
- патентный документ US D504070, опубл. 19.04.2005 (далее – [5]);

- патентный документ US D545205, опубл. 26.01.2007 (далее – [6]);
- патентный документ US D713258, опубл. 16.09.2014 (далее – [7]);
- патентный документ US D247474, опубл. 14.03.1978 (далее – [8]);
- патентный документ CN 302658790, опубл. 27.11.2013 (далее – [9]);
- патентный документ RU 48785, опубл. 16.06.2012 (далее – [10]);
- патентный документ RU 113221, опубл. 13.02.2019 (далее – [11]);
- патентный документ CN 3607097, опубл. 07.02.2007 (далее – [12]);
- патентный документ US D613175, опубл. 06.04.2010 (далее – [13]);
- патентный документ US D546701, опубл. 17.07.2007 (далее – [14]).

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, признаки {А} известны из патентных документов [2]-[4] и [14], признаки {Б} известны из патентных документов [3], [5]-[7] и [14], признаки {В} известны из патентных документов [8]-[11], а признаки {Г} известны из патентных документов [2] и [12]-[13].

К возражению приложено решение Роспатента (далее – [15]) от 02.08.2022, вынесенное по результатам рассмотрения возражения против выдачи оспариваемого патента на промышленный образец.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 19.06.2023 представил отзыв.

Патентообладатель отмечает, что известные решения, содержащие отличительные признаки, должны быть «совпадающие» т.е. полностью соответствовать признакам аналогового ряда. При этом патентообладатель отмечает, что при мысленном наложении проекций, изделия не будут конгруэнтными.

В результате чего в отзыве отмечено, что признаки {А}-{Г} не известны из представленных источников информации.

В ответ на доводы отзыва лицо, подавшее возражение, представило 20.02.2024 дополнения, в которых отмечает, что признаки, которые выделяет патентообладатель как отличительные, известны из патентного документа

GB 90062588020001, опубл. 04.03.2019 (далее – [16]) и из патентного документа GB 90062588020002, опубл. 04.03.2019 (далее – [17]).

Кроме того, в дополнениях критикуется текстовая формулировка признаков, которыми патентообладатель описывает свой промышленный образец, и вновь выявленные признаки лицом, подавшим возражение, относятся к несущественным.

Лицом, подавшим возражение, отмечается, что у таких изделий как бутылка не содержится значительных ограничений степени свободы дизайнера. В подтверждение чего представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 140647 (далее – [18]);

- патентный документ RU 100476 (далее – [19]);

- патентный документ RU 84333 (далее – [20]);

- видеоролик из сети Интернет

<https://www.youtube.com/watch?v=DrvH9T0WwCM> от 18.04.2019 (далее – [21]).

На заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2024, патентообладатель представил дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва.

Также на заседании коллегии, состоявшемся 26.03.2024, патентообладатель представил дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва, а также включают анализ патентных документов [16] и [17]. Проанализировав все источники информации патентообладатель делает вывод об отсутствии всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту в них.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 04.03.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец

(далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом,

принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

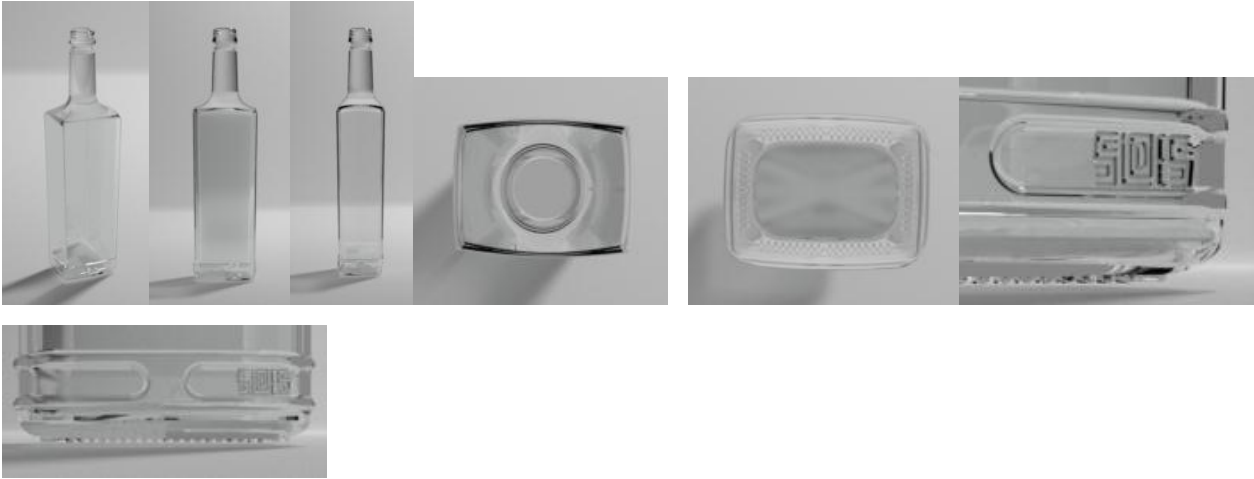
Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

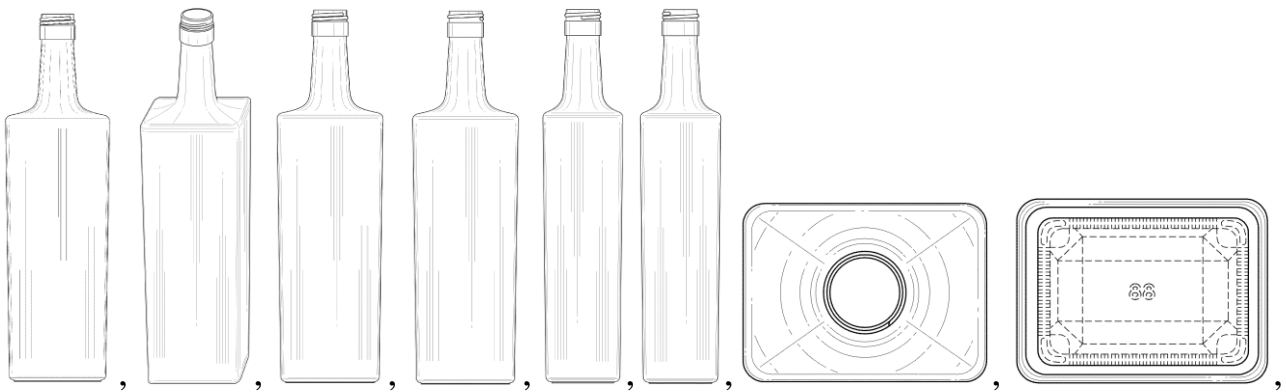
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога лицом, подавшим возражение, со ссылкой на решение Роспатента [15], из источников информации [1]-[14] и [16]-[17], по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, была выбрана бутылка, известная из патентного документа [1].

Как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, что в решении Роспатента [15] действительно проведен сравнительный анализ бутылки по оспариваемому патенту, представленной на следующих изображениях:



и решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]:

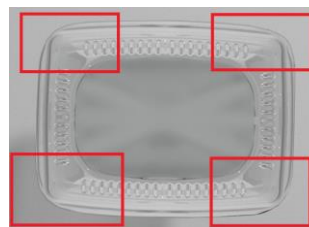


который показал, что они характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

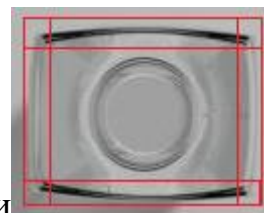
- выполнением сосуда с горловиной, плечиками, корпусом и доньшком;
- выполнением горловины цилиндрической формы с венчиком с резьбой для навинчивания колпачка и ободком;
- выполнением корпуса в форме на основе прямоугольного параллелепипеда, передняя и задняя стороны которого имеют ширину большую, чем боковые стороны;
- выполнением корпуса сужающимся к низу, а углов скругленными;
- выполнением доньшка с рисками.

Повторно следует отметить, что решение по оспариваемому патенту имеет отличительные особенности, заключающиеся, по меньшей мере, в:

- выполнении углов бутылки визуально более скругленными, за счет



выполнения боковых сторон слегка выпуклыми {А};



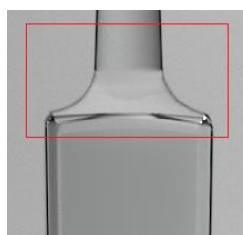
- выполнении ребер корпуса гладкими, слегка выпуклыми {Б};

- выполнении в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок



имитации защипа по центру {В};

- пластической проработке плечиков, скругленных по радиусу, плавно



переходящих в вертикальные стенки корпуса {Г}.

Дополнительно можно отметить, по меньшей мере, следующий признак, характеризующий проработку сопряжения плечиков плавно переходящих в плоскую поверхность тулова бутылки, выполненного на передней и задней поверхности в



виде дуги с большим радиусом, чем дуга на боковых поверхностях



бутылки {Д}.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются

зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], т.е. относятся к существенным признакам.

Приведенные источники информации [18]-[21], показывают лишь возможность использования альтернативных форм емкостей в сувенирной продукции. Однако, для бутылки в классическом ее представлении, дизайнеры подобных изделий, ограничены в выборе формы бутылки. Например, форма винных, водочных, коньячных бутылок, а также для игристых вин обусловлена конкретными свойствами напитка, технологическими, эксплуатационными и логистическими условиями, особенностями тары. В подавляющем большинстве случаев, изделие «бутылка», как правило, имеет ограниченное количество конструктивных элементов - это горловина с венчиком, плечики, корпус (тулово) бутылки и донная часть. Крепкие алкогольные напитки, в связи с требованиями государственных регулирующих органов, разливают исключительно в бутылки, выполненные из стекла. Вместе с этим, необходимо учитывать возможности стеклодувных машин, технологические свойства стекла (например, внутренние напряжения, текучесть стекла и др.), температуру, которая должна поддерживаться в плавильной камере, которые в свою очередь накладывают дополнительные ограничения к изготовлению тары из стекла. Далеко не все замыслы, разработанные дизайнером, возможно воплотить в готовом изделии.

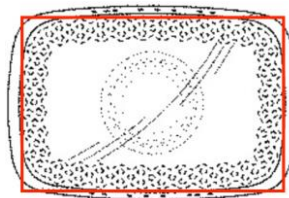
Упомянутые отличительные признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, об отсутствии ограничений свободы дизайнера, создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, на информированного потребителя не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

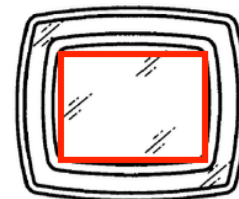
В отношении анализа известности отличительных признаков из решений [1]-[14] и [16]-[17], проведенного лицом, подавшим возражение, следует отметить.

Лицо, подавшее возражение, при анализе признака {А} отмечает, что выполнение боковых сторон бутылки слегка выпуклыми, известно из решений

раскрытых в патентных документах [2]



и [14]



выполнение боковых сторон чуть более выпуклыми, чем передней и задней стороны

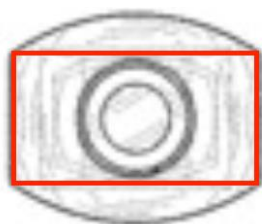
– из патентного документа [3]



, а наоборот выполнение

передней и задней стороны более выпуклыми, чем боковые стороны – из патентного

документа [4]



. В результате чего делается вывод, что во всех

случаях это приводит к визуальному восприятию углов бутылки как более округлых, что хорошо видно на ракурсах внизу и сверху у каждого из представленных аналогов. Однако, согласно подпункту 4 пункта 75 Правил, признаки должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу. Т.е. в соответствии с процитированным выше пунктом Правил признаки должны быть выполнены именно также и должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, а не только приводить к визуальному восприятию углов как более округлых. В частности в изделии раскрытом в патентном документе [2] углы не имеют четких границ построения, как это визуализируется на изделии по оспариваемому патенту, за счет более плавного перехода от одной грани бутылки к другой.

Таким образом, согласиться с доводами лица, подавшего возражение, по меньшей мере, об известности признака {А} из представленных источников информации не представляется возможным.

Анализ источников информации [1]-[14] и [16]-[17] показал, что признак {Д} также не находит своего отражения на изделиях представленных источников информации и обуславливающих в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному



промышленному образцу. В частности в источниках информации: [1]



, [4]



, [6]



, [7]



, [8]



, [9]



, [10]



, [11]



, [14]



, [16]



, [17]



либо отсутствует четкая линия сопряжения плечиков с туловом бутылки, либо выполнено в виде прямой линии, что, в свою очередь, не обуславливает в известных решениях наличие таких же эстетических



, [3]



, [5]

особенностей его внешнего вида. А в источниках информации:



[12]



, [13]

линия сопряжения имеет радиус закругления отличный от радиусов линий сопряжения содержащихся на изделии оспариваемого

промышленного образца, что, в свою очередь, также не обуславливает в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида .

Кроме того, по меньшей мере, признак {Д} также не визуализируется на представленных изображениях внешних видов изделий, представленных с возражением.

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[14], [16]-[17] не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №124703 оставить в силе.