

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 118844, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118844 на группу промышленных образцов «КОМПЛЕКТ ФУТЛЯРОВ (изделие в целом), ФУТЛЯР (самостоятельная часть изделия) и ФУТЛЯР (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2019503403 с приоритетом от 07.08.2019. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

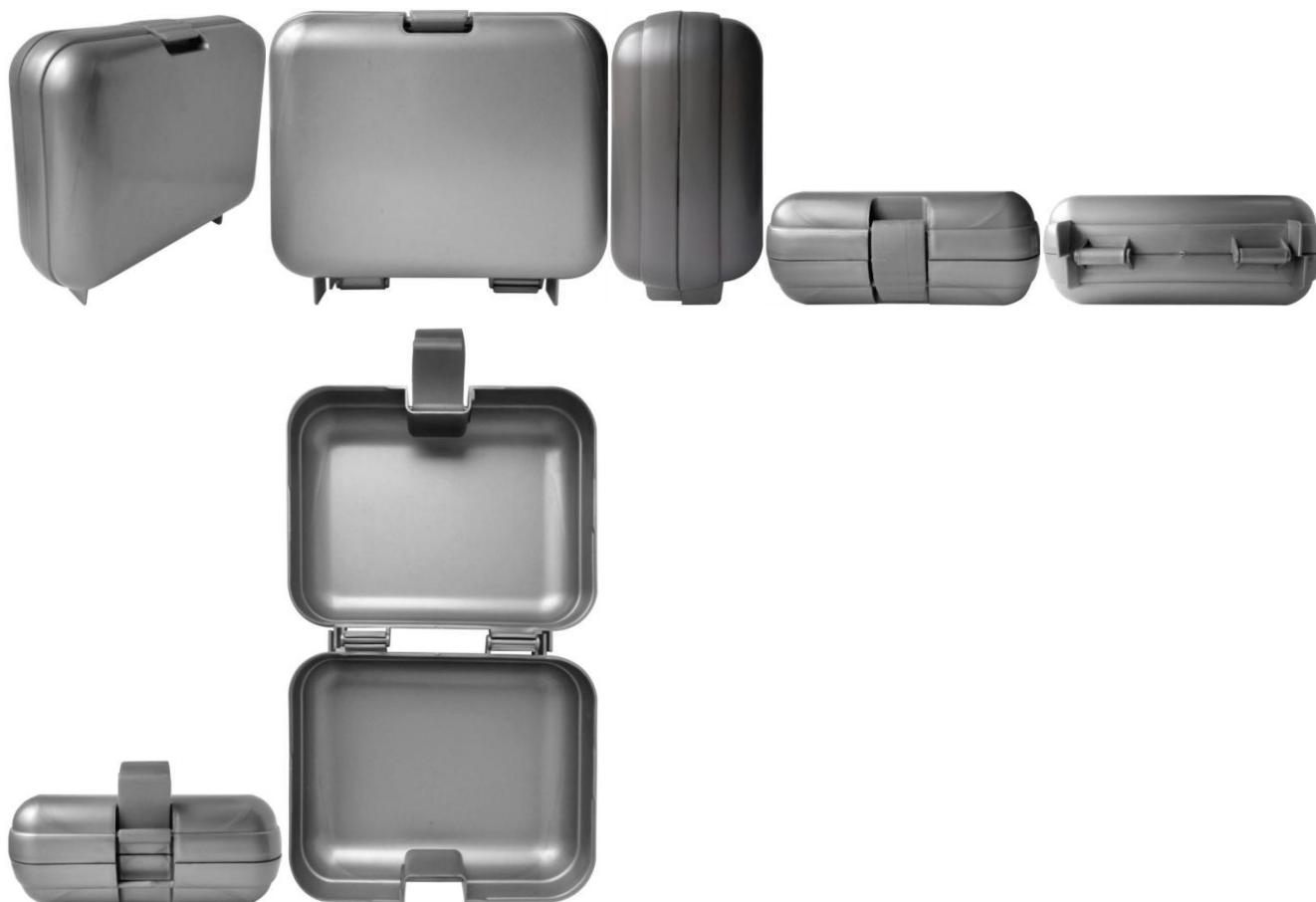
1. Комплект футляров (изделие в целом)



2. Футляр (самостоятельная часть изделия)



3. Футляр (самостоятельная часть изделия)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы интернет-магазина <https://snabpack.com/p486058535-aptechkaavtomobilnaya-mitsar.html>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 23.08.2010 (далее – [1]);

- скриншоты страницы интернет-магазина <https://moskva.satom.ru/p/407563334-sigma-medaptechka-anti-spid-fest-futlyar-polistirol/>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 23.08.2010 (далее – [2]);

- скриншоты страницы интернет-магазина

<https://www.autolines.ru/catalog/poleznyye-melochi/aptechka-mitsar-mini-fas-2-129280.html>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 06.04.2011 (далее – [3]);

- скриншоты страницы сайта «ОТЗОВИК»

https://otzovik.com/review_249486.html с отзывом на аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 08.11.2011, дата отзыва – 12.08.2012 (далее – [4]);

- скриншоты страницы интернет-магазина <http://torinoauto.ru/vcd-8712-1-8714/goodsinfo.html?print=1>,

предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 31.10.2012 (далее – [5]);

- скриншоты страницы интернет-магазина

https://yandex.ru/images/search?pos=278&img_url=https%3A%2F%2Fteleporto.ru%2Fimages%2Fdetailed%2F13411%2F1018499294.jpg%3Ft%3D1496763493&text=%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%84%D1%8D%D1%81%D1%82&rpt=simage&p=5, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 27.04.2015 (далее – [6]);

- скриншоты страницы интернет-магазина [https://mgm-auto.ru/aptechka-](https://mgm-auto.ru/aptechka-avtomobilnaya-pervoypomoshchi-mitsar-mini/)

[avtomobilnaya-pervoypomoshchi-mitsar-mini/](https://mgm-auto.ru/aptechka-avtomobilnaya-pervoypomoshchi-mitsar-mini/), предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 06.07.2015 (далее – [7]);

- скриншоты страницы интернет-магазина [https://shop.nissa-](https://shop.nissabiysk.net/index.php?route=product/product&product_id=36943&search=%D0%BC%D0%B8%D1%86%D0%B0%D1%80)

[biysk.net/index.php?route=product/product&product_id=36943&search=%D0%BC%D0%B8%D1%86%D0%B0%D1%80](https://shop.nissabiysk.net/index.php?route=product/product&product_id=36943&search=%D0%BC%D0%B8%D1%86%D0%B0%D1%80), предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 02.12.2016 (далее – [8]);

- скриншоты страницы интернет-магазина

<https://v6nsk.vsite.biz/product/1036255>, предлагающего к продаже аптечку

автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 31.08.2017 (далее – [9]);

- скриншоты страницы интернет-магазина https://ufa.autoopt.ru/catalog/485095-aptechka_avtomobilnaja_dorozhnaja_1_futljар_polistirol_fjest, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 18.07.2018 (далее – [10]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 17.03.2017 в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=MfdehMj7_uw (далее – [11]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 08.10.2017 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=ejR0S94w-jQ>, согласно сведениям с этикетки, расположенной на футляре, дата упаковки: 01.07.2010 (озвучено в видеоролике) (далее – [12]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 05.12.2017 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=0Yg7dNXI-7M> (далее – [13]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 06.03.2013 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I0tccPVnCDI> (далее – [14]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 07.10.2014 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=IE1XRXG8kUs> (далее – [15]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 24.02.2019 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=WU64ewDPBsg>, согласно сведениям с этикетки, расположенной на футляре, дата упаковки: 24.12.2018 (далее – [16]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 18.08.2019 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=D6KOIP8OmDI>, согласно сведениям с этикетки, расположенной на футляре, дата упаковки: 03.06.2019 (далее – [17]);

- фотоотчет с форума, представленный на официальном сайте компании ФЭСТ в сети Интернет по адресу: https://festltd.ru/press-sluzhba/photo_press/mezhdunarodnyi-forum-avtomobilstroeniya-tatarstan-international-automotive-forum-tiaf-supported-by-automechanika, дата опубликования 03.04.2018 (далее – [18]);

- фотография аптечки автомобильной в статье на сайте «DRIVE2» <https://www.drive2.ru/b/501215950008221920/> от 03.05.2018 (далее – [19]);

- фотография аптечки автомобильной в статье на сайте «INFINICA» <https://infinica.ru/avtomobilnaya-aptechka-2018-sostav.php> от 04.09.2017 (далее – [20]);

- фотография аптечки автомобильной в статье на сайте «МосАвтошкола» <https://mosavtoshkola.org/blog/chto-dolzno-byt-v-avtomobilnoj-aptechke/> от 23.05.2018 (далее – [21]);

- патентный документ RU 74164, опубл. 16.03.2010 (далее – [22]);

- договор закупки № 17624 от 01.03.2018 с ООО «МОБИ-ТЕК»; дополнительное соглашение к договору закупки № 17624 от 01.03.2018 с изображениями аптечек (арт. GL-785 и VLT01) (далее – [23]);

- скриншот страницы интернет-магазина https://www.armina.ru/shop/UID_24549_aptechka_avtomobilnaya_pervoj_pomoschi_vt101_komplekt_perevyazochnyh_sredstv_v_futlyare_40.html, предлагающего к продаже аптечку автомобильную (далее – [24]);

- скриншот страницы интернет-магазина https://www.armina.ru/shop/UID_23611_aptechka_avtomobilnaya_pervoj_pomoschi_glavdor_gl-785_komplekt_perevyazochnyh_sredstv_v_futlyare_40.html, предлагающего к продаже аптечку автомобильную (далее – [25]);

- скриншот страницы интернет-магазина <https://xn--80abm6c.xn--80ae2aeeogi5fxc.xn--p1ai/offer/vladivostok/1110135629/aptechka-pervoi-pomoshchi-fest-dorozhnaia-sostav-1>, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 27.04.2015 (далее – [26]);

- скриншот страницы интернет-магазина https://www.armina.ru/shop/UID_476_aptechka_avtomobilnaya_pervoj_pomoschi_mitsarmini_g_kostroma_52.html, предлагающего к продаже аптечку автомобильную, дата упаковки, указанная на этикетке аптечки – 30.11.2018 (далее – [27]);

- коммерческое предложение ЗАО «Виталфарм» от 01.03.2018 для выставки SAPE-2018, содержащее изображения внешнего вида ряда аптечек, сходных с

промышленным образцом по оспариваемому патенту (арт.50346, 9837, 7376); брошюра выставки SAPE-2018 https://sape-expo.ru/upload/docs/SAPE2018_Catalogue_31_itogi.pdf; скриншот страницы с сайта выставки SAPE-2019, подтверждающий даты ее проведения (23-26.04.2019) https://sape-expo.ru/media/#press_releases_2020; диплом, выданный ЗАО «Виталфарм», за участие в выставке SAPE-2019; план выставочной экспозиции SAPE-2019; фото с выставки SAPE-2019 (далее – [28]);

- договор № Д/101-1800243 от 27.04.2018 на участие в выставке «МИР ДЕТСТВА – 2018»; диплом, выданный ЗАО «Виталфарм», за участие в выставке «МИР ДЕТСТВА – 2018» с указанием дат проведения выставки (25-28.09.2018); фото буклета для выставки «МИР ДЕТСТВА – 2018»; фото с выставки «МИР ДЕТСТВА – 2018» (далее – [29]);

- схема экспозиции выставки «БИОТ-2018» с указанием даты ее проведения (11-14.12.2018); диплом, выданный ЗАО «Виталфарм», за участие в выставке «БИОТ-2018»; фото с выставки «БИОТ-2018» (далее – [30]).

В возражении приведены таблицы, где сравнивается группа промышленных образцов по оспариваемому патенту с каждым из изделий, известных из материалов [1]-[30].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2022, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, материалы [1]-[3], [5]-[10], [24]-[27] не содержат дату публикацию, размещенных в них сведений, либо дату размещения в электронной среде. Присутствующая на ряде фотографий «дата упаковки» не является подтверждением того, что указанные материалы были размещены в открытом доступе ранее даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, упомянутые материалы не могут быть включены в перечень общедоступных источников, порочащих новизну либо оригинальность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Относительно источника информации [4] в отзыве отмечено, что он не может быть принят во внимание, так как невозможно достоверно установить дату размещения фотографий в электронной среде. Веб-сайт <https://otzovik.com/> сам по себе не является достоверным, так как принадлежит частной организации. Информацию, на которую ссылается лицо, подавшее возражение, размещают частные лица, которые могут изменить свой отзыв, в том числе и фотографии. Кроме того, приведенные в источнике информации [4] изделия имеют существенные отличия от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. В источнике информации [4] приведены фотографии футляра аптечки в открытом состоянии, а также вид с одной стороны, при этом изделие представлено на фотографии не полностью, нижняя его часть выходит за границы кадра. Таким образом, данные изображения не позволяют определить внешний вид боковых, нижней и обратной стороны изделия, а также наличие ножек.

По мнению патентообладателя изделия, известные из источников информации [11]-[13], [15], [19]-[21] содержат существенные отличия от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. На видеоролике, представленном в источнике информации [14], отсутствуют изображения футляра с боковых сторон, а также сверху и снизу. Таким образом выделить существенные признаки противопоставленного изделия, а также сравнить их с группой промышленных образцов по оспариваемому патенту не представляется возможным.

В отношении источников информации [16] и [17] в отзыве указано, что они содержат изображения футляра для аптечки, вводимого в гражданский оборот компанией ООО «Мицар». При этом единоличным учредителем ООО «Мицар» является патентообладатель оспариваемого патента Михайлов Владимир Викторович. Таким образом, «спорная продукция была введена в гражданский оборот с его ведома и согласия». В отзыве обращается внимание на то, что информация, содержащаяся в источниках информации [16] и [17], раскрыта патентообладателем в установленный законом двенадцатитысячный срок до даты приоритета оспариваемого патента. Кроме того представленные в источниках

информации [16] и [17] изделия существенно отличаются от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Относительно источника информации [18] в отзыве отмечено, что из-за ракурса съёмки, содержащиеся там фотографии, не позволяют сделать вывод о сходстве представленных на них изделий с группой промышленных образцов по оспариваемому патенту. Следовательно, источник информации [18] не содержит изображений изделий, порочащих новизну либо оригинальность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении промышленного образца по патентному документу [22] в отзыве указано, что он отличается от группы промышленных образцов по оспариваемому патенту наличием изобразительного элемента, занимающего большую часть одной из сторон футляра, а также выполнением запорного элемента в красном цвете.

Относительно материалов [23] в отзыве отмечено, что они относятся к коммерческой деятельности и не могут быть отнесены к общедоступным сведениям.

Что касается материалов [28]-[30], то, по мнению патентообладателя, они подтверждают факт проведения выставок, однако из них невозможно установить, какая именно продукция была представлена на этих выставках. На фотографиях, приведённых в источниках материалах [28]-[30] «спорное изделие однозначно не идентифицируется».

В отзыве подчеркнуто, что в материалах, представленных с возражением, отсутствует изображение комплекта футляров.

С отзывом представлена выписка из ЕГРЮЛ (далее – [31]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию

патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений,

производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризует три объекта: Комплект футляров (объект 1) и два варианта выполнения футляров (объекты 2 и 3). При этом комплект футляров (объект 1) состоит из двух футляров, где один из футляров (далее - вариант 3) полностью помещается в другой футляр (далее - вариант 2), соответственно, по габаритным размерам футляр по варианту 3 меньше футляра по варианту 2.

Сравнительный анализ вариантов 2 и 3 выполнения футляров по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[30], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является футляр, известный из источника информации [12].

Источник информации [12] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 08.10.2017, т.е. до даты (07.08.2019) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (больше 300). Следовательно, источник информации [12] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Здесь следует подчеркнуть, что видеоролик [12], раскрывающий информацию об «Аптечке первой помощи МИЦАР», опубликован ранее двенадцатимесячного периода до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса. Следовательно, информация, известная из видеоролика [12], даже если она была раскрыта автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом, может являться обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

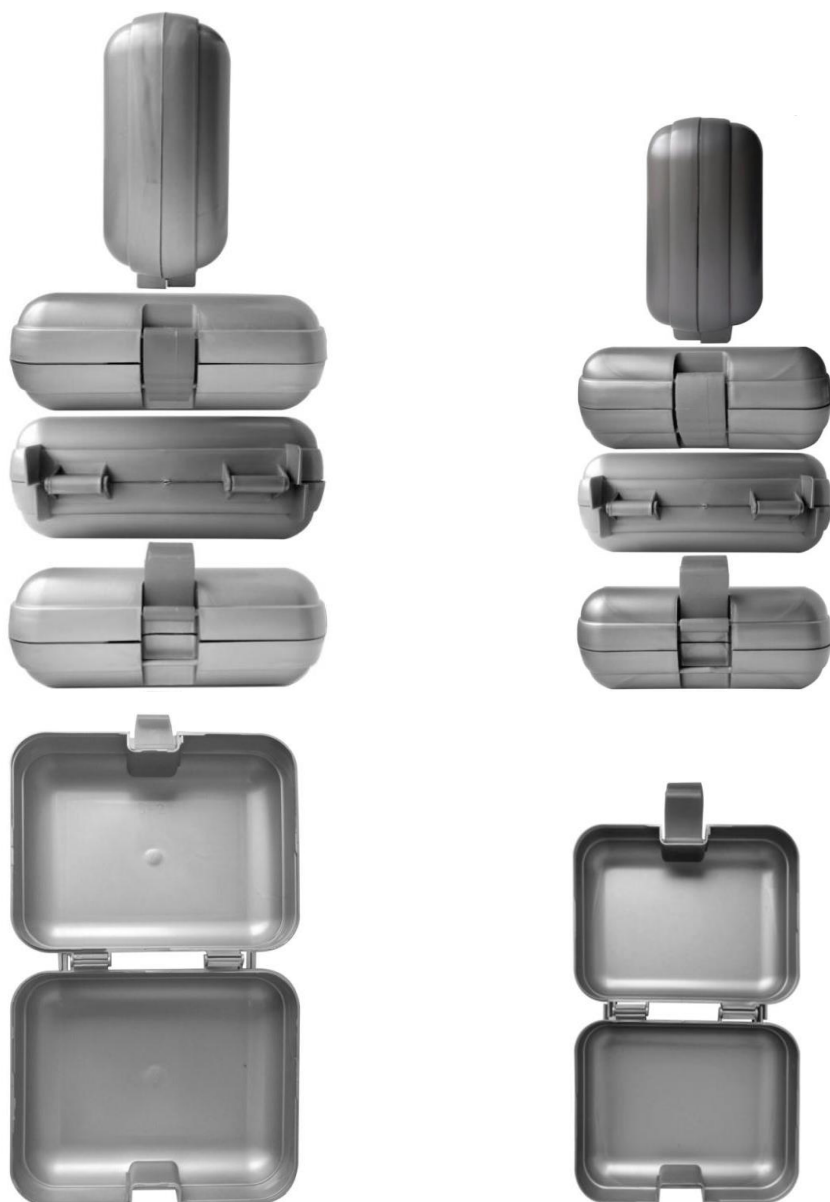
Варианты 2 и 3 выполнения футляров по оспариваемому патенту

2.



3.





и футляр, известный из видеоролика [12]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

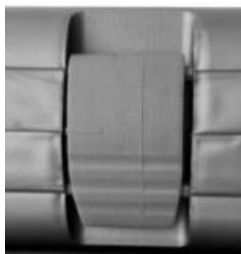
- выполнением корпуса на основе утолщенного горизонтально ориентированного прямого параллелепипеда со скругленными краями по всем граням и ребрам;
- выполнением корпуса из двух равно-размерных половин, соединенных петлями;
- наличием на каждой половине корпуса по ее периметру замкнутого выступа;
- наличием и формообразованием запорного элемента;
- наличием ножек, выполненных на каждой из половин корпуса.

Кроме того, футляр по варианту 2, так же как и футляр, известный из видеоролика [12], характеризуется наличием на одной из боковых сторон прямоугольного углубления в форме прямоугольника (вторая боковая сторона футляра по варианту 2 на изображениях, характеризующих группу промышленных образцов, не визуализируется).

Промышленные образцы по вариантам 2 и 3 оспариваемого патента отличаются от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [12], по меньшей мере, следующими признаками:

- колористическим решением (запорный элемент на футлярах и их корпуса выполнены в одном цвете / в известном футляре цвет запорного элемента отличается от цвета корпуса футляра);

- проработкой запорного элемента, заключающейся в наличии трех

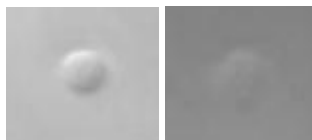


горизонтальных углублений (качество видеоролика [12] не позволяет сделать вывод об аналогичной проработке запорного элемента в известном решении



- выполнением футляра без этикетки.

Кроме того, футляр по варианту 3, отличается от футляра, известного из видеоролика [12], выполнением одной из боковых сторон без прямоугольного углубления в форме прямоугольника (вторая боковая сторона футляра по варианту 3 на изображениях, характеризующих группу промышленных образцов, не визуализируется). Футляр по варианту 2, отличается от футляра, известного из видеоролика [12], наличием выпуклого округлого элемента на обеих боковых



стенках с внутренней стороны

При этом отличительные особенности, характеризующие колористическое решение промышленных образцов по вариантам 2 и 3, обуславливают наличие у футляров по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида

изделий, в частности, сочетание цветов. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил ПО).

Относительно выявленных отличительных особенностей, заключающихся в проработке запорного элемента; выполнении одной из боковых сторон без прямоугольного углубления в форме прямоугольника (касается варианта 3); наличии выпуклого элемента на обеих боковых стенках с внутренней стороны (касается варианта 2), необходимо отметить следующее.

Данные отличительные особенности не являются доминантными, они не обуславливают наличие у вариантов 2 и 3 выполнения футляров по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этих изделия и определяют общее зрительное впечатление. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделий не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, футляру, известному из видеоролика [12], не присуща вся совокупность существенных признаков вариантов 2 и 3 по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий. С учетом того, что комплект футляров (объект 1) состоит из двух футляров (варианты 2 и 3), вложенных один в другой, и того, что подобный комплект футляров не известен из видеоролика [12], а также материалов [1]-[11], [13]-[30], сделанный выше вывод можно сделать и в отношении комплекта футляров.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, не смотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не достаточно активны, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по

оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из видеоролика [12].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении футляров по вариантам 2 и 3 оспариваемого патента без этикетки, следует подчеркнуть следующее.

Футляр, известный из видеоролика [12], выбранный в качестве ближайшего аналога, представлен с этикеткой, содержащей изображение колес автомобиля и шрифтовую графическую информацию, т.е. признаки, характеризующие внешний вид данного футляра, не присущие футлярам по вариантам 2 и 3 оспариваемого патента.

Вместе с тем, общие зрительные впечатления, производимые футлярами по вариантам 2 и 3 оспариваемого патента, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из видеоролика [12], является – корпус футляра.

Таким образом, каждая совокупность существенных признаков вариантов 2 и 3 выполнения футляров по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида футляра, известного из видеоролика [12], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 2 и 3 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно комплекта футляров (объект 1) по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что совокупность существенных признаков данного комплекта, нашедшая отражение на изображениях, характеризует решение

внешнего вида изделия, составленного из футляров, вывод об известности которых сделан выше. В связи с изложенным, существенные признаки, характеризующие комплект футляров по оспариваемому патенту, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать комплект футляров (объект 1) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[11], [13]-[30], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Материалы [31], представленные патентообладателем для подтверждения того, что сведения, содержащиеся в источниках информации [16] и [17], раскрыты автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 118844 признать недействительным полностью.