

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Калинина Б.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157697, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157697 на полезную модель «Тахограф» выдан по заявке № 2015129561/11 с приоритетом от 20.07.2015 на имя ООО «НТЦ Измеритель» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Тахограф с навигационно-криптографическим блоком, использующий стабилизированный источник питания, включающий в себя ряд формирователей напряжения, и содержащий центральный процессор, к которому подключены: энергонезависимое запоминающее устройство,

средства ввода и вывода информации, интерфейсы для подключения внешних устройств, отличающийся тем, что стабилизированный источник питания является управляемым, центральный процессор включает в себя часы реального времени для точного определения времени в условиях нестабильной связи и связан с двумя сопроцессорами, один из которых связан со входами включения/выключения, по меньшей мере, двух формирователей напряжения, а другой предназначен для взаимодействия с навигационно-криптографическим блоком, выполняющим функции аутентификации карт СКЗИ, приема и регистрации данных о текущем времени, скорости и о координатах местоположения транспортного средства, при этом навигационно-криптографический блок включает в себя защищенное запоминающее устройство для хранения информации в некорректируемом виде и хранения информации, используемой для создания электронной подписи, а стабилизированный источник питания снабжен управляемыми электронными ключами, так, что напряжение от соответствующего формирователя передается на выход стабилизированного источника питания через электронный ключ, управляемый сигналами от центрального процессора, или электронный ключ, управляемый сигналами от одного сопроцессора, или электронный ключ, управляемый сигналами от другого сопроцессора.

3. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что включает в себя модем, связанный с упомянутым другим сопроцессором.

4. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что средства ввода информации включают в себя клавиатуру, соединенную с центральным процессором.

5. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что содержит, по меньшей мере два слота для смарт-карт, связанные с центральным процессором.

6. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что содержит USB-порт, связанный с центральным процессором.

7. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что средства вывода информации включают в себя дисплей и печатающее устройство

8. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что содержит средство для звукового оповещения.

9. Тахограф по п. 8, отличающийся тем, что средство для звукового оповещения выполнено в виде зуммера.

10. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что содержит разъем для калибровки, настройки и выгрузки данных с возможностью передачи информации по интерфейсам RS-232, K-LINE и через цифровые входы/выходы.

11. Тахограф по п. 3, отличающийся тем, что в нем использован модем с, по меньшей мере, одной SIM картой, встроенной GSM/GPRS антенной и разъемом для подключения внешней GSM/GPRS антенны.

12. Тахограф по п. 1 или 2, отличающийся тем, что стабилизированный источник питания является вторичным источником электропитания, блока питания, при этом в тахографе предусмотрен разъем для подключения его к внешнему источнику питания.

13. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что содержит батарею резервного питания.

14. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что интерфейсы для подключения внешних устройств включают в себя: вход включения освещения, вход включения зажигания, два CAN интерфейса, вход индикации отключения массы автомобиля, импульсный вход от датчика скорости, вход и выход датчика скорости для обмена криптографической информацией, два выхода скорости для подключения к исполнительным узлам автомобиля, импульсный выход для отправки информации о пройденной дистанции, по меньшей мере два цифровых входа для подключения к исполнительным узлам автомобиля, интерфейс RS-485, вход от тревожной кнопки и два интерфейса K-LINE.

15. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что дополнительно содержит 3D-сенсор движения, соединенный с центральным процессором.»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

С возражением представлен патент 149144, опубликованный 20.12.2014 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении указаны следующие документы:

- приказ Минтранса России от 28.10.2020 N 440 "Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства" (далее – [2]);

- правила оснащения транспортных средств категорий М2, М3 и транспортных средств категории N, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, утвержденные 13.02.2018 № 153 (далее – [3]);

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 №195-ФЗ 153 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, описании и чертежах к этому патенту, не является работоспособным, т.к. принцип функционирования данного решения грубо нарушает положения, отраженные в нормативно-правовых актах [2]-[4].

Также в возражении приведен сравнительный анализ решения по оспариваемому патенту с устройством, известным из патента [1], который, по мнению лица, подавшего возражение, наглядно демонстрирует отсутствие достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата по отношению к упомянутому в этом описании ближайшему аналогу (устройство, известное из патента [1]).

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 21.02.2022, 03.03.2022 и 04.03.2022 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- протокол осмотра доказательств от 10.04.2015 (далее – [5]);
- протокол осмотра доказательств от 26.08.2015 (далее – [6]);
- предложение о продаже тахографа «ШТРИХ TAXO RUS», датированное 25.08.2015 (далее – [7]);
- паспорт изделия «ШТРИХ ТахоRUS» в редакции от 22.11.2019 (далее – [8]);
- ходатайство о возложении обязанности на патентообладателя представить техническую документацию, касающуюся изделия «ШТРИХ ТахоRUS» (далее – [9]).

Также в дополнениях указаны приказ Министерства транспорта Российской Федерации 13 февраля 2013 года № 36, дата вступления в силу 01.04.2013 (<https://mintrans.gov.ru/documents/7/8996>) (далее – [10]) и приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 02.11.2004 № 28 (далее – [11]).

Кроме того, в дополнениях отмечено:

- изделию «ШТРИХ ТахоRUS», ставшему известному до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его использования, присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

- средству, раскрытому в приказе [10], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 17.02.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, соответствуют требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, ввиду того, что эти документы содержат сведения о достижении указанного в описании к данному патенту технического результата по отношению к отмеченному в этом описании ближайшему аналогу (устройство, известное из патента [1]);

- в материалах (описание, формула, чертеж) к оспариваемому патенту содержатся сведения, подтверждающие реализацию назначения решения по оспариваемому патенту при его осуществлении в том виде, как оно охарактеризовано в формуле этого патента.

- устройству, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс,

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2.2) статьи 1376 Кодекса описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 9.4.(2.1) Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и

социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного назначения.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Специалист - гипотетическое лицо, обладающее общими

знаниями в данной области техники (общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках); имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ в описании приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Также приводится описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и действие устройства (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей (цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа), а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.).

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 3 абзац 4 – стр. 7 абзац 8) и чертежах (см. фиг. 1, 2) заявки, представленных на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент содержание которых совпадает с описанием (см. стр. 3 абзац 4 – стр. 7 абзац 8) и чертежами (см. фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту, содержатся следующие сведения:

- о составных элементах тахографа (центральный процессор, сопроцессоры, накопитель информации, навигационно-криптографический блок и т.д.);

- о конструктивно-функциональных связях между элементами тахографа (центральный процессор, к которому подключены энергонезависимое запоминающее устройство, средства ввода и вывода информации и т.д.);

- об описании конструкции тахографа в статическом состоянии, а также об описании процессов, происходящих в тахографе в режиме эксплуатации (см. пункт 9.7.4.5 Регламента ПМ);

- о техническом результате, достигаемом решением по оспариваемому патенту, заключающемуся в оптимизации энергопотребления, позволяющей использовать более мощные процессорные средства, обеспечивающие расширение функциональных возможностей тахографа (см. пункт 9.7.4.5 Регламента ПМ).

При этом необходимо обратить внимание, что сведения о составных элементах тахографа, о конструктивно-функциональных связях между этими элементами, об описании конструкции тахографа в статическом состоянии по существу находят свое отражение в виде признаков, содержащихся в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-15 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в описании (см. стр. 5 последний абзац 4 – стр. 7 абзац 8) к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что конструктивно-функциональные особенности решения по оспариваемому патенту, отличающие его от устройства, известного из патента [1], направлены на достижение вышеуказанного технического результата. При этом данные особенности отражены в отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, эти сведения подтверждают наличие причинно-следственной связи между указанными признаками с упомянутым техническим результатом (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, соответствуют требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2.2) статьи 1376 Кодекса, пункты 9.7.4.3.(1.1), 9.7.4.5 Регламента ПМ).

При этом следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[8], [10], [11], не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию

раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением решения, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, является «тахограф», т.е. устройство для непрерывной регистрации пройденного пути и скорости движения, времени работы и отдыха водителя (см., например, интернет-ссылка https://normative_reference_dictionary.academic.ru/76473/%D1%82%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84 с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации», 2015).

При этом следует отметить, что в описании (см. стр. 3 абзац 4 – стр. 7 абзац 8) и чертежах (см. фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что указанные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту элементы (признаки) тахографа, а также их конструктивно-функциональная взаимосвязь, направлены на непрерывную, некорректируемую (криптографическая защита (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/103543/%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D1%8B_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8 с отсылкой на «Справочник технического переводчика», Интент, 2009-2013)) регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что при осуществлении решения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, реализация его назначения, заключающегося в непрерывной, некорректируемой регистрации информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств, возможна (см. пункт 9.4.(2.1) Регламента ПМ).

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[8], [10], [11], не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что осуществленный согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту тахограф не является работоспособным, т.к. принцип его функционирования грубо нарушает положения, отраженные в нормативно-правовых документах [2]-[4], то в отношении них необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, тахограф по оспариваемому патенту в случае его осуществления согласно каждому пункту формулы полезной модели этого патента будет производить непрерывную, некорректируемую (криптографическая защита) регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств, т.е. отвечать требованиям и целям тахографии как таковой.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что положения пункта 4 статьи 1351 Кодекса, а также пункта 9.4.(2.1) Регламента ПМ говорят лишь о том, что полезная модель является промышленно применимой в случае принципиальной возможности её использования в той или иной сфере. При этом проверка соответствия полезной модели каким-либо требованиям, установленным в той сфере, в которой полезная модель потенциально может использоваться, не проводится (см. процитированную выше нормативно-правовую базу).

При этом следует отметить, что для конкретного физического применения полезной модели в той или иной сфере её конструкция и принцип работы будут проектироваться и осуществляться с обязательным учетом правил, принятых в таких сферах (в рассматриваемом случае с учетом положений нормативно-правовых документов [2]-[4]).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что анализ формулы полезной модели показал, что она составлена в таком виде, в котором отсутствуют какие-либо ограничения, препятствующие специалисту в данной области техники осуществить её с учетом правил и положений, принятых в сфере цифровой тахографии.

Например, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие, дисплей, модем с SIM-картой, навигационно-криптографический блок, а также такой элемент, как микросхема управления слотами карт, при осуществлении полезной модели по этому патенту и с учетом его использования на транспортных средствах в соответствии с действующим законодательством будет проектироваться специалистом в данной области техники, исходя из условий, которые предусмотрены указанным законодательством.

Таким образом, данные доводы не влияют на сделанные выше выводы.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в документе [5], говорят о том, что по данным, размещенным на официальном сайте (<https://rosavtotransport.ru/ru/>) ФБУ «Агентство автомобильного транспорта» Министерства транспорта Российской Федерации на дату 10.12.2014, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, на транспортных средствах, эксплуатируемых на территории Российской Федерации, устанавливались изделия - тахограф модели «ШТРИХ ТахоRUS» SM 10041.00.00-13.

Кроме того, сведения, содержащиеся в документах [6], [7], подтверждают факт того, что на интернет-сайте (www.interra.dk.ru) компании ООО «Интерра» на дату 07.02.2014 была размещена информация о продаже изделия - тахограф модели «ШТРИХ ТахоRUS».

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в документах [5]-[7], являются косвенными доказательствами того факта, что у любого лица до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с изделием - тахограф модели «ШТРИХ ТахоRUS», т.е. сведения о нем стали общедоступными (см. пункты 22.3.(1), 22.3.(2) Регламента ПМ).

При этом аналогичная правовая позиция, касающаяся того, что косвенные доказательства могут подтверждать общедоступность сведений о техническом средстве, введенном в гражданский оборот, изложена в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019 (см. стр. 11 абзац 3 снизу).

В свою очередь, паспорт [8] корреспондируется со сведениями, содержащимися в документе [5], а именно относится к изделию - тахограф

«ШТРИХ ТахоRUS» SM 10042.00.00-13. При этом в данном паспорте содержатся сведения о том, что его редакция датирована 22.11.2019.

Однако, в паспорте [8] присутствует указание на то, что описанное в нем изделие «внесено» в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, а именно в оспариваемый патент (см. стр. 4 пункт 2.5.в)).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что дата редакции паспорта [8] не будет иметь значения для оценки возможности включения этого паспорта в уровень техники, ввиду того, что за основу технического решения, охарактеризованного формулой оспариваемого патента, взяты конструктивные особенности изделия - тахограф «ШТРИХ ТахоRUS» SM 10042.00.00-13, описанные в этом паспорте, и при этом это изделие стало известно в результате его использования до даты приоритета полезной модели по указанному патенту (см. выше).

Таким образом, принимая во внимание вышесказанное можно констатировать, что сведения, содержащиеся в документах [5], [8], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3.(1), 22.3.(2) Регламента ПМ).

В свою очередь, в паспорте [8] описан тахограф (см. стр. 3 пункт 2.1). Данный тахограф содержит источник питания, навигационно-криптографический блок, запоминающее устройство, средства ввода и вывода информации, интерфейсы для подключения внешних устройств, блок СКЗИ с часами, часы внутреннего опорного генератора, синхронизирующиеся с данными ГЛОНАСС/GPS и часами блока СКЗИ (см. стр. 3-10). Также данный тахограф выполнен с возможностью приема и регистрации данных о текущем времени, скорости и о координатах местоположения транспортного средства, а также хранения информации в

некорректируемом виде и хранения информации, используемой для создания электронной подписи (см. стр. 3-10).

При этом следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что центральный процессор является имманентно присущим для любой цифровой техники для обеспечения функциональной взаимосвязи между входящими в такую технику устройствами (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 425).

Таким образом, решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из паспорта [8], следующими признаками:

- наличием у навигационно-криптографического блока ряда формирователей напряжения;
- наличием энергонезависимого запоминающего устройства, стабилизированного управляемого источника питания, подключенных к центральному процессору;
- наличием у центрального процессора часов реального времени для точного определения времени в условиях нестабильной связи;
- наличием двух сопроцессоров, связанных с центральным процессором, один из которых связан со входами включения/выключения, по меньшей мере, двух формирователей напряжения, а другой предназначен для взаимодействия с навигационно-криптографическим блоком;
- наличием у стабилизированного источник питания управляемых электронных ключей, при этом напряжение от соответствующего формирователя передается на выход стабилизированного источника питания через электронный ключ, управляемый сигналами от центрального процессора, или электронный ключ, управляемый сигналами от одного

сопроцессора, или электронный ключ, управляемый сигналами от другого сопроцессора.

При этом в отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, техническим результатом решения по оспариваемому патенту является оптимизация энергопотребления, позволяющая использовать более мощные процессорные средства, обеспечивающие расширение функциональных возможностей тахографа.

Кроме того, такие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как наличие двух сопроцессоров, связанных с центральным процессором, один из которых связан со входами включения/выключения, по меньшей мере, двух формирователей напряжения, а другой предназначен для взаимодействия с навигационно-криптографическим блоком, являются существенными (см. заключение выше) (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Также следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что энергонезависимая память обеспечивает длительное хранение информации, в том числе и при отключении питающего напряжения (см., например, интернет-ссылка https://technical_translator_dictionary.academic.ru/279484/%D1%8D%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D0%BC%D1%8F%D1%82%D1%8C_ с отсылкой на «Телекоммуникационные технологии. Англо-русский толковый словарь-справочник», Ю.М. Горностаева, Л.М. Невдяев, Москва, 2002) и, следовательно, постоянной подачи энергии на такую память не требуется, что, соответственно, способствует оптимизации энергопотребления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту,

характеризующий наличие энергонезависимого запоминающего устройства, является существенным (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Таким образом, изделие, известному из паспорта [8], ставшему известному в результате его использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Также необходимо отметить, что данный анализ показал тот факт, что изделие, описанное в паспорте [8], является лишь прототипом решения по оспариваемому патенту, а упоминание в этом паспорте о его включении в оспариваемый патент говорит только о том, что решение по данному патенту включает в себя конструктивные особенности указанного изделия, но при этом не является совпадающим с ним по существенным признакам.

При этом в отношении ходатайства [9] лица, подавшего возражение, о возложении обязанности на патентообладателя представить техническую документацию, касающуюся изделия «ШТРИХ ТахоRUS», следует отметить, что коллегией на заседании, состоявшемся 17.02.2022, и на основании положений пункта 43 Правил ППС был сделан устный запрос такой документации от патентообладателя. В свою очередь, патентообладатель отказался от представления таких документов, отразив данный отказ в письменной форме, которая была отражена в протоколе заседания.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что анализ источников информации [1], [10], [11] показал следующее.

Каждому из решений, известных из источников информации [1], [10], [11] не присущ, в частности, такой вышеуказанный отличительный существенный признак, как наличие двух сопроцессоров, связанных с центральным процессором, один из которых связан со входами

включения/выключения, по меньшей мере, двух формирователей напряжения, а другой предназначен для взаимодействия с навигационно-криптографическим блоком (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 04.03.2022 поступило обращение (жалоба). При этом содержащиеся в нем доводы и документы повторяют доводы возражения и суть ходатайства [9] и приказов [10], [11]. В свою очередь, анализ этих доводов был отражен в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 157697 оставить в силе.