

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимочкина Анатолия Павловича (далее – заявитель), поступившее 20.12.2021 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.06.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020131468/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020131468/07 на выдачу патента на изобретение «Способ создания вечного генератора электроэнергии» была подана заявителем 24.09.2020. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ создания вечного генератора электроэнергии, включающий маятник Фуко, который выполняют в виде жесткой трубки, на его верхнем конце вставляют стальной шарик, а на его нижнем конце устанавливают три взаимно перпендикулярных и, одинаково ориентированных, плоских магнита, подвешивают маятник на магнитной подвеске, запускают маятник колебаться, отмечают контур окружности, которую описывает конец маятника Фуко, фиксируют на ней точки, к которым подходит конец маятника, и устанавливают в каждой из них тройные взаимно перпендикулярные, одинаково

ориентированные, соединенные друг с другом катушки индуктивности, и подключают их к потребителю электроэнергии или к аккумулятору».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, реализация указанного заявителем назначения при его осуществлении по формуле изобретения невозможна вследствие противоречия известным законам природы и знаниям современной науки о них.

Указанный вывод основывается на том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, представляет собой замкнутую систему с отсутствием подвода к ней энергии извне, и, следовательно, по существу является вечным двигателем 1-рода, что, в свою очередь, противоречит закону сохранения и превращения энергии.

В частности, в заявленном способе генератор представляет из себя изолированную систему, в которую не поступает энергия извне.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылками на:

- «Большой энциклопедический словарь», под ред. А.М. Прохорова, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998, стр. 369, 370, 902 – 903 (далее – [1]);

- «Элементарный учебник физики», под ред. Г.С. Ландсберга, Том 3, “Колебания и волны. Оптика. Атомная и ядерная физика” изд. «ФИЗМАТЛИТ», 2001 г, стр. 31 – 35 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 20.12.2021 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.09.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила и Требования) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 51 Правил в ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Согласно пункту 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности

заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 69 Правил, если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований, если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно пункту 54 Требований, пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

При вынесении решения Роспатентом от 29.06.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята формула, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

На заседании коллегии 03.03.2022, заявитель указал, что движение Земли вокруг своей оси и движение Земли вокруг Солнца способствуют вечному колебанию маятника Фуко. Также заявитель привел доводы, что на маятник Фуко постоянно действует сила, равная разнице сил от ускорения Земли на внешней стороне и ее (Земли) торможение на внутренней стороне гелиоцентрической орбиты движения Земли. Согласно описанию и формуле заявки, представленным на дату подачи заявки, заявленное решение основано на широко известном из уровня техники эффекте движения (колебания) маятника Фуко по траектории, которая находится в прямой зависимости от направления и скорости вращения Земли.

Так, конструкция заявленного решения может быть осуществлена с использованием жесткой трубки, при этом на верхнем конце вставляют стальной шарик, а на нижнем конце устанавливают три взаимно перпендикулярных и, одинаково ориентированных, плоских магнита, и подвешивают маятник на магнитной подвеске. Данные магниты взаимодействуют с катушками индуктивности, которые установлены на основании и подключены к нагрузке.

Т.е. по мнению заявителя, за счет колебаний магнита, возможно, осуществить «вечное» генерирование электроэнергии при взаимодействии магнитов и катушек индуктивности.

Однако вышеуказанные доводы заявителя не могут быть признаны убедительными, поскольку маятник Фуко сам по себе не является маятником с незатухающими колебаниями.

При этом из уровня техники известно, что на маятник Фуко со стороны земли действует сила тяжести. Благодаря маятнику Фуко наглядно демонстрируется лишь явление вращения земли вокруг своей оси, что подтверждается противоположным отклонением оси колебания маятника в разных полушариях земли и отсутствием данного отклонения на экваторе (см. источник информации [1]).

Таким образом, колебания маятника Фуко как таковые представляют собой затухающие колебания, которые с течением времени прекращаются, т.е. процесс остановки данного маятника подчинен закону сохранения энергии.

Заявленный маятник, аналогично маятнику Фуко, без периодической подпитки энергии не будет поддерживать колебания вечно.

Кроме того, доводы заявителя о том, что в узле соединения магнита и металлического шарика не может быть взаимодействия, вызывающего затухание колебаний маятника по причине того, что контакт шарика с магнитом представляет одну точку, также нельзя признать убедительными. Очевидно, что шарик узла соединения будет “кататься” по магниту, т.е. хотя контакт шарика и магнита при идеальных условиях (идеально гладкий шарик и идеально плоская поверхность магнита) действительно будет наблюдаться только в одной точке, однако, при качании маятника, шарик будет касаться магнита разными точками,

следовательно, будет присутствовать сила трения качения (см. источник информации [1]). Таким образом, потери в подвеске в любом случае не равны нулю, т.е. неизбежны, при этом в реальных условиях они будут увеличиваться. Т.е. энергия, затрачиваемая на колебания маятника, также неизбежно будет теряться в виде потерь, в частности, на сопротивление воздуха и взаимодействие металлического шарика с магнитной подвеской (см. источник информации [2]).

В отношении доводов заявителя о том, что катушки индуктивности с током не могут воздействовать на постоянные магниты также не могут быть признаны убедительными, поскольку катушка индуктивности при протекании тока по ее виткам создает внешнее относительно постоянных магнитов магнитное поле, а постоянные магниты, в свою очередь, всегда взаимодействуют с внешним относительно них магнитным полем (см. источник информации [1]).

Следует отметить, что в материалах заявки (описание, формула), представленных на дату ее подачи, отсутствуют технические приемы (признаки), характеризующие подвод какой-либо энергии к заявленному механизму, который компенсирует вышеуказанные потери энергии.

На данном основании можно констатировать, как справедливо отмечено в решении Роспатента, заявленный механизм представляет собой замкнутую систему, в которую не поступает энергия извне, т.е. гипотетическая выработка в нем электроэнергии происходит без подвода энергии извне, что характеризует его как вечный двигатель 1-го рода (см. источник информации [1]).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, его работа будет противоречить закону сохранения энергии (см. источник информации [1]) и, следовательно, его назначение, заключающееся в вечном генерировании электроэнергии, не будет реализовано (см. пункт 66 Правил ИЗ).

На основании вышесказанного можно констатировать, что поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна, то заявленное

изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2021, решение Роспатента от 29.06.2021 оставить в силе.