

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ООО "Аллегро" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 111335, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111335 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2018500646/49 с приоритетом от 07.12.2017 на имя Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент D095021, опубликован 25.08.2017 (далее – [1]);
- интернет-ссылка https://www.amazon.com/Genius-SP-906BTBlack-Outdoor-Portable-Bluetooth/dp/B01C7429TQ/ref=sr_1_1?crid=27104HU3OS5BP&keywords=B01C7429TQ&qid=1647871037&s=electronics&srefix=b01c7429tq%2Celectronics%2C140&sr=1-1&th=1, первого появления 18.02.2016 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20170428034732/https://grenka.ua/191566/portativnaya-kolonka-genius-sp-906bt-orange-31731072103> на дату 28.04.2017 (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный 21.12.2015 по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=oH18lHpBB5U> (далее – [4]);
- патент RU 89050, опубликован 16.06.2014 (далее – [5]);
- патент RU 86375, опубликован 16.09.2013 (далее – [6]);
- патент RU 80223, опубликован 16.11.2011 (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://www.gadgetexplained.com/2017/09/mifa-a1-super-bass-bluetooth-42-speaker.html>, дата размещения 14.09.2017 (далее – [8]);
- патент RU 104839, опубликован 07.09.2017 (далее – [9]);
- патент RU 92789, опубликован 16.04.2015 (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://www.amazon.com/Bang-Olufsen-Portable-Bluetooth-Microphone/dp/B01DO9KW38>, дата первого появления 21.04.2016 (далее – [11]);
- патент ЕМ 003153626-0001, опубликован 06.06.2016 (далее – [12]);
- патент RU 70401, опубликован 16.05.2009 (далее – [13]);
- патент RU 69985, опубликован 16.04.2009 (далее – [14]);
- интернет-ссылка <https://www.amazon.in/Nogo-Portable-Multifunctional-Bluetooth-Speaker/dp/B01N0ZUXMM>, дата первого появления 10.01.2017 (далее – [15]);

- патент ЕМ 002948745-0001, опубликован 29.01.2016 (далее – [16]);
- интернет-ссылка <https://www.amazon.in/Axxis-Bluetooth-Stereo-Speaker-Silver/dp/B01MQYN6DB>, дата первого появления 19.12.2016 (далее – [17]);
- патент CN 302909480, опубликован 13.08.2014 (далее – [18]);
- патент D639779, опубликован 14.06.2011 (далее – [19]);
- патент D643022, опубликован 09.08.2011 (далее – [20]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[20] в совокупности.

Кроме того, в возражении упомянуто судебное дело №А45-20941/2021 (далее – [21]).

Также от лица, подавшего возражение, 17.02.2022 и 21.02.2022 поступили дополнения к возражению.

С указанными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- патент CN 304359154, опубликован 17.11.2017 (далее – [22]);
- патент CN 304369275, опубликован 24.11.2017 (далее – [23]);
- патент KR 3009174870000M001, опубликован 04.08.2017 (далее – [24]);
- патент CN 304111163, опубликован 19.04.2017 (далее – [25]);
- патент CN 304056125, опубликован 22.02.2017 (далее – [26]);
- патент CN 303948851, опубликован 30.11.2016 (далее – [27]);
- патент CN 303931423, опубликован 23.11.2016 (далее – [28]);
- патент CN 303792111, опубликован 10.08.2016 (далее – [29]);
- патент CN 302299280, опубликован 23.01.2013 (далее – [30]);
- патент CN 302382864, опубликован 03.04.2013 (далее – [31]);
- патент CN 302815023, опубликован 07.05.2014 (далее – [32]);
- патент CN 302815093, опубликован 07.05.2014 (далее – [33]);
- патент CN 302836188, опубликован 04.06.2014 (далее – [34]).

Кроме того, с данными дополнениями представлены доводы, по существу сводящиеся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не

является «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[20], [22]-[34] в совокупности.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 10.02.2022 и 28.02.2022 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

В отзыве отмечено, что известность внешних видов изделий из источников информации [1]-[20], [22]-[34] не говорит о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Данное мнение основано на том, что признаки, отличающие этот промышленный образец от наиболее близкого аналога, известного из патента [1], обусловлены творческим характером и, в свою очередь, не находят своего отражения на внешних видах изделий, известных из источников информации [1]-[20], [22]-[34].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.02.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-

ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 32.15) Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.4) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении видеоролика [4] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, внешний вид изделия, известный из видеоролика [4], может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылок [2], [3], [8], [11], [15], [17], то в отношении них необходимо отметить следующее.

Интернет-магазин «<https://www.amazon.com/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Интернет-сайт «<https://www.gadgetexplained.com/>» является информационным порталом, в котором потребители оставляют какие-либо комментарии в отношении используемых ими изделий для ознакомления с этими комментариями широкой публики. Следовательно, размещение такой информации на указанных сайтах не

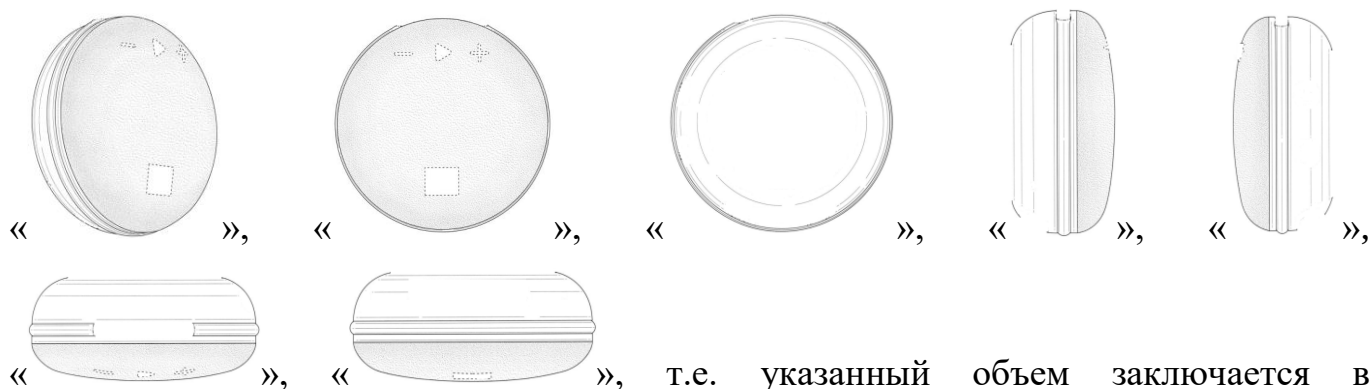
будет носить какого-либо закрытого характера, т.е. подобная информация априори является общедоступной с момента ее размещения.

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылках [2], [3], [8], [11], [15], [17], изображения изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом патенты [1], [5]-[7], [9], [10], [12]-[14], [16], [18]-[20], [22]-[34] опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

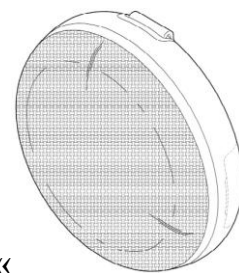
В свою очередь, следует отметить, что в силу положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса и пункта 32.15) Требований ПО объем правовой охраны промышленного образца по оспариваемому патенту определяется следующими изображениями

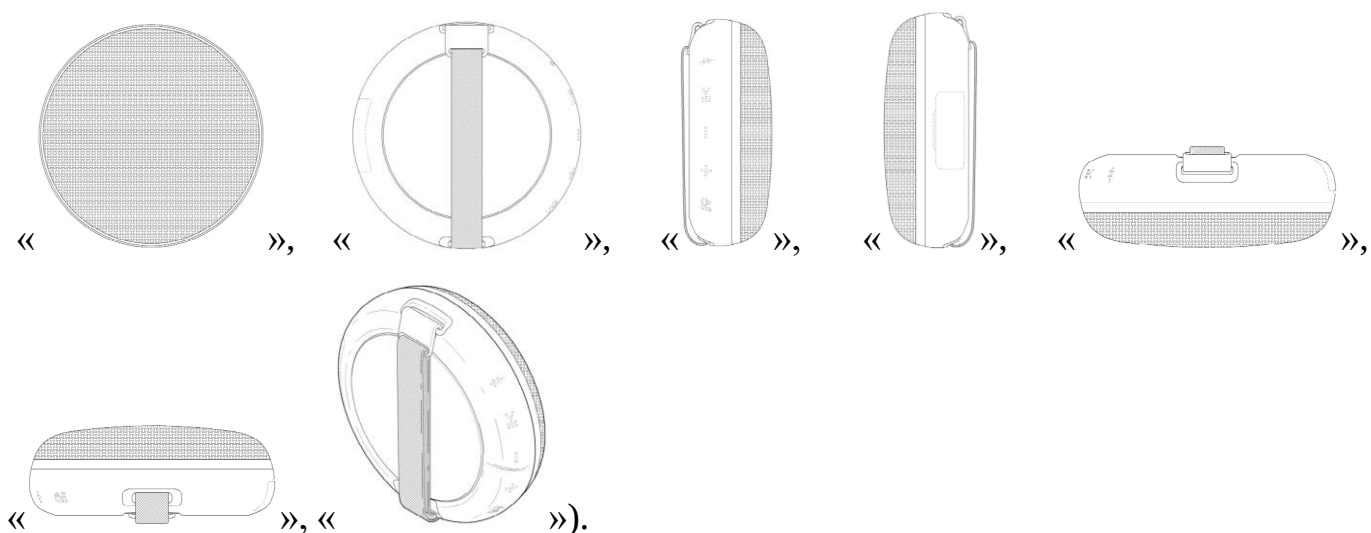


проработках сетчатого элемента динамика и части корпуса.

При этом анализ источников информации [1]-[20], [22]-[34] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту

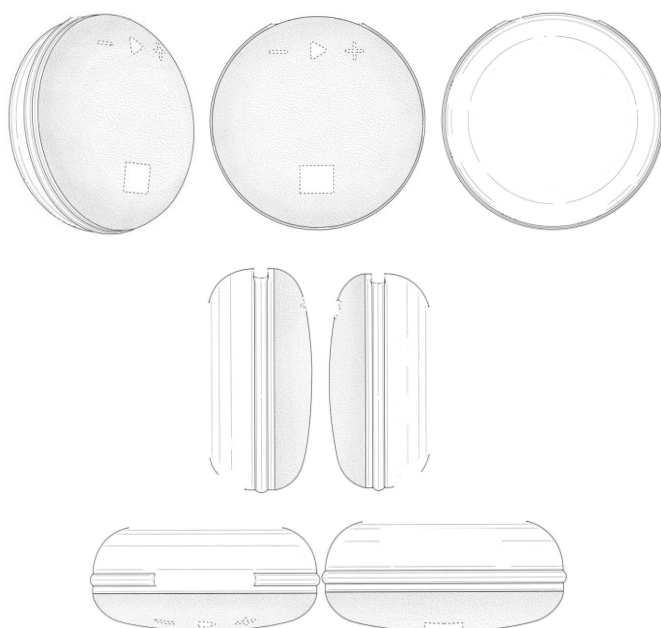
является внешний вид изделия, известный из патента [1] («



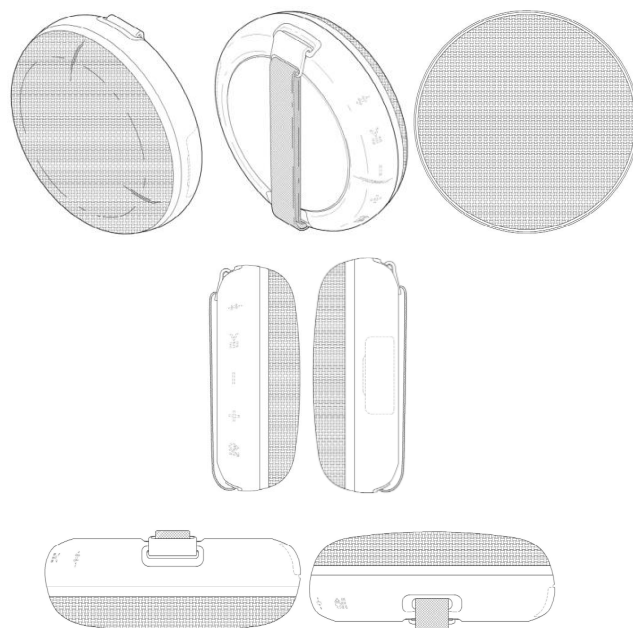


При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
известный из патента [1]



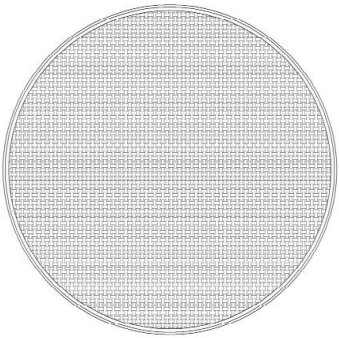
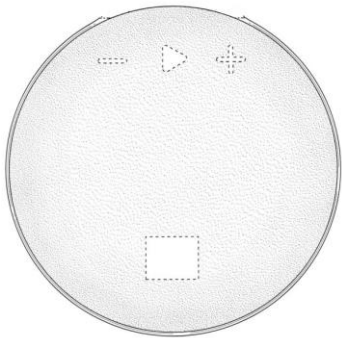
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками:

- проработкой текстуры сетчатого элемента динамика (далее – {А});
- проработкой кругового центрального элемента (разорванного кольца) (далее – {Б});
- проработкой боковых сторон задней поверхности (далее – {В});
- отображением линий перехода поверхностей тыльной стороны (далее – {Г}).

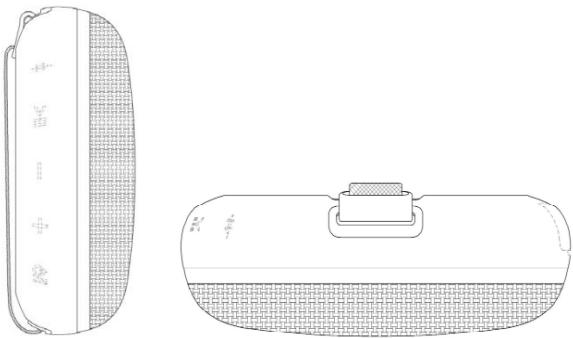
промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
известный из патента [1]

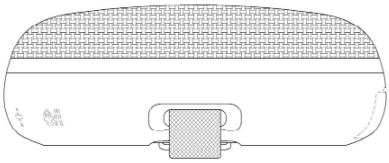
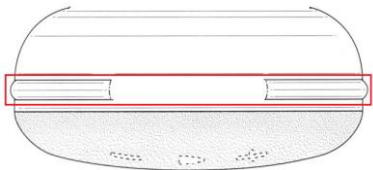
{A}



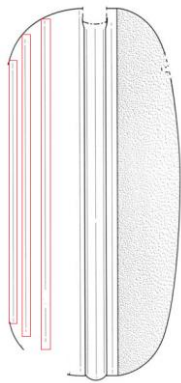
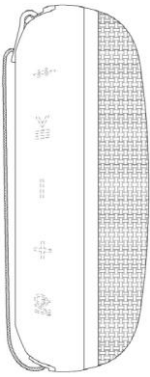
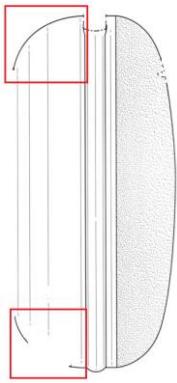
{B}



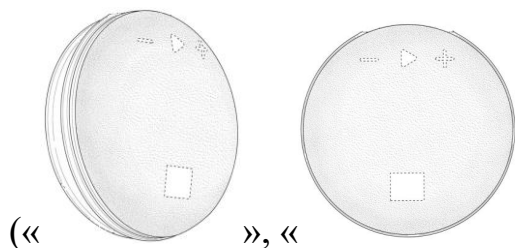
{B}



{Г}



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{В}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [1], является его выполнение в виде линейного рисунка



(« », « »), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

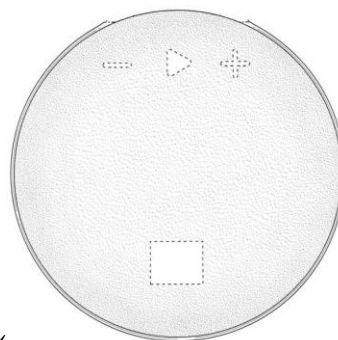
При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Г} необходимо отметить следующее.

Признак {Г} не является существенным, т.к. лишь показывает место перехода одной поверхности в другую, т.е. он обусловлен не эстетическими соображениями, а правилами пересечения поверхностей (см., например, «Начертательная геометрия», Москва, издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2015, глава VII). Кроме того, мысленное исключение этого признака из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {А}-{В} являются существенными ввиду того, что они являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Однако, данные отличительные признаки не обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Проработка текстуры сетчатого элемента динамика промышленного образца

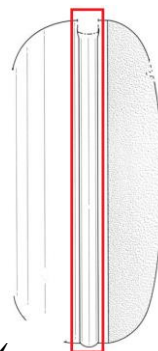


по оспариваемому патенту (признак {А} « ») присуща



внешнему виду изделия, известного из патента [6] (« »).

В свою очередь, дизайнерский прием проработки кругового центрального

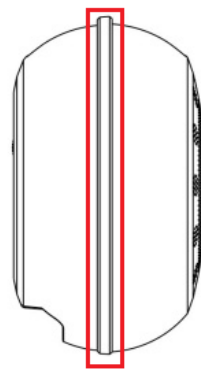


элемента (разорванного кольца) (признак {Б} « ») известен из интернет-



ссылки [2] («

»), патента [18]

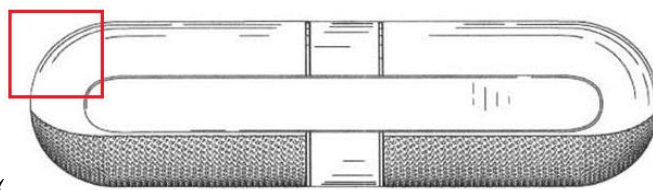
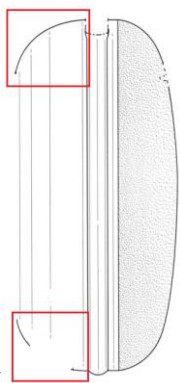


и патента [26]



(« ») в совокупности.

Кроме того, дизайнерский подход к проработке боковых сторон задней поверхности промышленного образца по оспариваемому патенту (признак {B}



« ») известен из патента [5] (« »).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что существенные признаки, отличающие промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [1], не обусловлены творческим характером, т.к. внешние виды изделий, известные из источников информации [2], [5], [6], [18], [26], содержат такие признаки, которые обуславливают в данных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи данному промышленному образцу (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источников информации [3], [4], [7]-[17], [19]-[25], [27]-[34] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается отраженных в возражении сведений, содержащихся в судебном деле [21], то наличие юридических отношений между патентообладателем и третьими лицами, касающихся факта использования промышленного образца по оспариваемому патенту, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.12.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 111335 признать недействительным полностью.